



د. رَحَبُ أَبُو دَبُّوسٌ

عيا ولة فيعمالتورة

الدارالجماكيرية الننتر والتوزيغ والإعلان

G. A. Constant

جُعَنُ الْ وَلَة فِي عِلْم النُّورَة



كِنَابُ لِنَّحِفُ لِلْخِصْرُ

مناعلة مكرية عقائدتة فالنطرية العالية الفاك

 $\boxed{\frac{17}{1985}}$

د. رَجَبُ أَبُو دَبُّوسٌ

الدارالجمائميرية النغير والتوزيع والإعلان



الطبعة الأولى 1395 و . ر ـ 1985 م

الكمية الطبوعة

5000 نسخه

تعتم الاستداع

مَچَڪَزالتَونَيْقابِجَاهِيْرِي طرابلس

جُعْوُقِ الطَّلْبِعَ وَالاقْتِبَاسِ وَالرَّحِيَةِ جَعَفُوطُ لَهُ للنَّ اشِرُ

الدار الدماكيرية النشر والتوزيع والإعلان مراته الديادة المرية البيانة السابة الشعبة الاستراكة العلم

مَن بِ و 17459 مُسْمِينَ (تَلكَس) \$3009 "مَطْلَبُوعَتَ النَّ



زمن الثورة





X

1

X

بمقارنة هذا القرن بكل القرون التي مرت على الإنسانية فإننا نستطيع أن نصف بأنه القرن الذي وضعت فيه الإنسانية نفسها ومنجزاتها موضع سؤال ، جذرى : إنه قرن اللااستقرار ! قرن القلاقل ، الانتفاضات ، الرفض . إنه قرن الثورة بكل ما تحمله هذه الكلمة من معني (1) .

إن هذا لا يعني البتة أن الإنسانية لم تمر بفترات حرجة ،

⁽¹⁾ بوتومور الصفوة والمجتمع ص 81 .

بفترات عدم استقرار « بشورات » سياسية وعلمية واقتصادية واجتماعية ، وإنما يعنى أن كل ما أنجزته الإنسانية في تاريخها الطويل سياسياً واقتصادياً واجتماعياً وحتى دينياً قد أصبح الأن موضع سؤال ، وما يزيد الأمر تعقيداً أن وجود الإنسان نفسه صار على كف عفريت وعلى قدر عظمة إنجازات الإنسانية المادية كان عنف السؤال ، إنه عصر القلق !

هل يمكن أن نتصور أن العالم الذى فيه عدة مليارات من البشر يعانون الجوع والبرد ويتكبدون الموت المبكر، والشيخوخة المبكرة والأمراض التى لا شفاء منها يمكن أن يتعايش إلى ما لا نهاية مع القلة المتمتعة بالرخاء والفائض !؟ (1) ليس ثمة مجتمع أقوى من المجتمع الحالى ولا مجتمع كان إلى هذه الدرجة غريباً عن نفسه ، لماذا نستحوذ على القمر إذا كان ذلك لكى ننتحر فيه !؟ (2)

الإنسانية تنظر اليوم إلى إنجازاتها كلها ، وتقف أمامها

⁽¹⁾ بیر فیانون بونتی الحریة والسیاسة 93 .

⁽²⁾ اندرى مالرو الجدوع المهشمة 205.

مندهشة مستنكرة أهذا ما أريده ؟! أهذا هو ما ناضلت من أجله ؟! هذا ما ضحيت من أجله ؟! أيستحق هذا كل العناء الذي عانيته ؟! لقد قادت خيبة الأمل البعض إلى التأكيد بأنه « لم يعد في وسع أى فحش أو أى جنون أن يصدما مجتمعاً جعل من الفحش تجارة رائجة ، واضفى طابع المؤسسة على الجنون » (1) أن كل إنجازات الإنسان قد انقلبت ضده ، وكان شيطان خبيث قد تقمصها ، لأن كل ما أنجزه كان يفتقد الغاية الإنسانية لأن كل ما أنجزه تحرر من الأخلاق ، فلم يعد لخدمة الإنسان ، بل تحرر من الإنسان ، ليس الإنسان هدفاً كما كان يريد كانت بل وسيلة وهذه كارثة الكوارث!

إن حضارتنا الإنسانية ، وقد بلغت نهاية تقاليدها وغاذجها قد انخرطت وبصورة لا تراجع فيها في طريق الثورة والمشكل أنه في هذا الطريق لا تستطيع لا السابقات التاريخية ولا الحق المكتوب ولا الإيمان القائم قيادتها فيها ،

⁽¹⁾ ماركور الثورة وضد الثورة 16 .

أمانويل كانت راجع مثلًا أسس ميتافيزيقا الأخلاق

إن على الإنسانية أن تبتكر ذاتها ، أن تولد من جديد (١١).

• سياسياً

إن إنجاز الإنسان الذي فاخر به طويلاً والذي توج رأس الإنسانية فترة من الزمن ، واعنى به « النظام الليبرالى » قد سقط عنه القناع ، وحذق الإنسان فى التاج الذى يتوج رأسه فوجده من الشوك يدمى جبهته ، لقد تبين أن النظام الليبرالى يسير فى طريق مسدود ، بعد أن أفرغ الحاوى ما فى جعبته ولم يعد فى إمكانه أن يسلب عقول الناس ليوهمهم بحا ليس موجوداً ، إن النظام الديمقراطى يفتقد أصلاً الديمقراطية ، لقد وضح جوفينيل أن البرلمانات لم تنشأ فى الأصل نتيجة رغبة الشعب فى الحد من السلطة الملكية الزائدة عن الحد ، ولكن لرغبة الملك فى الحصول من الشعب على ما لا يمكن الحصول عليه بوسائله الخاصة (2) لقد تكشفت حقيقته دكتاتورية لا تختلف فى الخاصة (2)

 ⁽¹⁾ برودون فلسفة التقدم ص 40 راجع معمر القذاق الكتاب الأخضر الفصل الأول .

⁽²⁾ جوفينيل مبادي 33 .

شيء عن حكم الأباطرة ولا عن نظم الوصاية الأحرى «الحزب الواحد - الحزب السيد » وسائر « النظم الأبوية » إن الديمقراطية الليبرالية هي سلطة المالكين حين لا يكونون خائفين ، والفاشية حين يكونون خائفين » (1) وليس من المستغرب أن يصير النظام فاشياً عن طريق الانتخابات العامة (2) إله في كل الأحوال نظام وصاية على شعب قاصر ! لقد اعتبرت الحكومات الأمم أو الشعوب حتى الأن على أنها إرث ، وكان موضوع جميع تدابيرها السياسية بصفة أساسية إما إستغلال هذا الإرث أو توسيعه (3) غير أن الشعوب لا تنقد نفسها بحكوماتها بل تضمحل (4) .

وهنا أمام هذه الحقيقة المرة بدأت الشعوب تراجع نفسها: أهي قاصر؟! أتحتاج إلى وصاية؟! أليس عدم وعى الجماهير هو الذي يكون الأساس الصلب لسلطة

ليوجوليان لوفون 1971 .

⁽²⁾ وليام شيرر لوس أنجلوس تايمز 1970 .

⁽³⁾ سان سيمون المنظم مجلد 20 ص 186.

⁽⁴⁾ برودون اعترافات ثائر ص 86 .

الحكام ؟ (1) من أين يستمد أي حاكم سلطته في مواجهة الملايين ألا تعنى قوة الملوك ضعف الشعوب ؟! (2) ألا يستمد جميع الحكام قوتهم من ضعف شعوبهم وخضوعها ؟ هل بإمكان فرد أو مجموعة أفراد أن تحكم وتستبد بالملايين من البشر وتجبرهم على غط من الحياة يعافها الحيوان إذا لم تقبل هذه الملايين حكمهم ؟! لماذا نعتقد في ضرورة قاعدة وضعها بضعة أشخاص نصبهم إجراء غيبى وضعها بضعة أشخاص نصبهم إجراء غيبى أنهم لم يفعلوا أكثر من أنهم جعلوا قانوناً ما ليس إلا مصلحية خاصة (2).

إذن كيف استغفلت أكثر من مرة ودفع بها إلى خوض المعارك في حروب التحرير، وحروب السيادة، حروب النضال السياسي، لتجد نفسها في كل مرة بعد انتصارها، قد سلمت سلاحها، وقدمت حريتها على

ميشلز الأحزاب السياسية 79.

⁽²⁾ سكال من قوليان الماركسية أمام الإنسان 120 .

⁽³⁾ بوردو السياسة في بلد العجائب 38.

طبق من ذهب لسادة جدد لا يختلفون عن سابقيهم ، ولتعود إلى نومتها ، لكى تستيقظ من جديد وقد دفع بها إلى معارك جديدة حين تجد أنفاسها فى نومتها تكاد تختنق تحت وطأة سادتها ! ما أن يعهد الشعب بسلطاته إلى سلطة سياسية وما أن تتكون هذه حتى تسارع إلى استعادة التقليد الاستبدادى وتلغى الشعب (1).

لاذا إذن ضحت ؟ أليس هذا هو العبث ؟ أحكم عليها كما حكم على سيزيف أن تجد نفسها في كل مرة مضطرة إلى إسقاط النظام الذي أوجده نضافها وغذته تضحياتها ؟! إنها قصة قديمة تتكرر وتتمثل في أننا عندما نرفض الانغماس في السياسة وعندما نتخلي عن السلطة لأخرين فإننا نستيقظ ذات يوم لنجد أولئك الذين إئتمانهم عليها قد قطعوا شوطاً بعيداً في تقويض حياتنا (2).

لقد سئم الإنسان هـذه المسرحيـة ، وإنتابـه شعور من يشاهد مسرحية لعاشر مرة ، لم يتغير فيها شيء ، لم يتغير

برودون اعترافات ثائر 328 .

⁽²⁾ سدني هول البطل في التاريخ 34.

فيها في كل مرة إلا القائمون بالأدوار أما هـو فهو دائماً في مكانه متفرجاً مصفقاً أحياناً ، أو مصفراً أحياناً أخرى ، راضياً حيناً أو ساخطاً حيناً آخر ، إنه يبدو من الواضح أن نصنع الحياة أو نتفرج عليها أن نصنع الأحداث أو نتكبدها إنه إختيار لا وسط فيه !

وهنا يبدو أن الإنسان قد قرر أن يضع موضع سؤال جذرى هذه المسرحية : إذا كنت في كل مرة أنتهى إلى نقطة البداية فإن ذلك لا يستحق العناء . إذا كانت الصخرة تسقط كلما أوصلتها القمة فلماذا هذا الجهد الضائع ؟! إذا كانت أشكال الحكم المختلفة تكرر نفس النموذج «إستلاب القوة الجماعية » (١) فمن العبث استبدال شكل بشكل آخر ، لقد كانت كل ثوراته جهداً ضائعاً.

والإنسان اليوم فى كل حركاته فى كـل إنتفاضاته ، فى كـل تمرده وهيجانه وفى ثـوراتـه يبحث عن إجـابـة لهـذا السؤال : وبعد ! خاصة بعد أن زالت آثار المسكن الذى

⁽¹⁾ برودون في العدالة ج 2 ص 267 .

حقنته به الماركسية والذى لم يدم مفعوله أكثر من نصف قرن من الزمان ، وعندما زالت آثار الحقنة وجد الإنسان الصخرة أمامه تسد عليه أنفاسه وتضيق أمامه السبل ، لقد وجد نفسه بعد نصف قرن وملايين الضحايا في نقطة البداية !

اجتاعياً:

إن ديتوكفيل محق حين يؤكد التناقض بين أن يكون الشعب بائساً وسيداً في آن واحد ، إذ لا مناص من دمار هذا الإنسان اجتماعياً فجلاديه يعطون للعبودية الأشد تعاسة اسهاً هو السلام (۱) أنه يقف اليوم مستنكراً كل منجزاته السياسية والاقتصادية متفحصاً ما أخذته من دمار في حياته الاجتماعية ، إنه لم يعد يحيا في مجتمع إنساني وإنما في غاية من علب السردين المتراصة ، من المسالك الضيقة والارتفاعات المدوخة ، لقد بني المدن فضيعته المدينة عندما تحولت إلى غابة من الألات غابة من علب السردين المرتفعة عمودياً ، غابة من الأرقام من الإشارات أنه يعيش في عمودياً ، غابة من الأرقام من الإشارات أنه يعيش في

⁽¹⁾ تسيت الحكاية السابعة عشرة .

رعب دائم وخــوف أبدى ، أنــه نائم صــاحياً ، وصــاحياً نائم : بيته علبة سردين يـرتص فيها محـاذراً حتى الكلام بصوت مرتفع أو سماع اغنية أو حتى الخصام مع أهله ، لم يعد للإنسان اليوم سر ولا حياة خاصة به ، إن كل أموره كحبل الغسيل في شرفة الدور العاشر: على مرأى الجميع أن جيرانه في علب السردين يعرفون من أسراره ربما أكثر مما يعرف هو ويعرف من أسرارهم ربما أكثر نما يعرفون ، إنه لا يحيا إلا بأوراق تثبت أنه حي ، ولا يموت إلا بأوراق تثبت أنه قد مات ، ولا يولد إلا بأوراق تثبت أنه قد ولد : إنه إبن الأوراق! لا يأكل إلا بأوراق ولا يشرب ولا يتزوج ولا يكون أماً أو أباً إلا بأوراق ، ولا دين له إلا بأوراق ولا جنسية له ولا وطن له إلا بأوراق .

يا لغرابة إنسان اليوم ، إن ضياعه وغربته في دنيا من صنع يديه على قدر تقدمه ، لقد عبر بيردييف الروسى عن هذا الخوف حين يؤكد « أن الخطر الرئيسى يكمن في أن التقنية تهدد الإنسان ذاته ، إذ يرتعش قلب الإنسان من برودة المعادن ، ومن خوف أن يكون عبداً لمجتمع الالات فيه ينحط الإنسان دون أن يشعر ، أني أشعر بالقلق والهلع

من أشباح رهيبة قد يأتي وقد تصبح فيه الألة مكتملة تماماً لدرجة أنها تعمل من تلقاء نفسها دون تدخـل الإنسان . وقد يأتي يوم تسيطر فيه الألات والماكينات على العالم كله ، عندها سيختفي من بقي من البشــر الذين غــدوا عقيمين وعاجزين ، تاركين وراءهم عـالماً جـديداً خلقتـه عقولهم وأيديهم (1) هل دخلنا العصر الأخير في التاريخ وهو مــا يخشاه جراهام ؟ (2) أن الدوائر الرسمية تعرف عنه ما لا يعرف ، أنه لم يعـد في أكثر البلاد تقدماً إلا رقـماً وملفافي العقل الآلي ، إن إنسان اليوم يدار من الخارج . . الإنسان الألى هــو نحن ! في الشــارع نعيش في خــطر ، نــركب الخطر ، تطاردتنا علب طائرات ولوائح وقوانـين لكثرتهــا وتعقدها عجزنا عن استيعابها فسلمنا أمرنــا لغيرنــا ، وفي كل خطوة يكاد قلب الإنسان يضع إذ يخشى أنه انتهك مكاناً ممنوعاً أو نطق كلمة محرمة أو أتى سلوكاً حرم وهو لا

⁽¹⁾ عن بوبوف نقد علم الاجتماع المعاصر.

⁽²⁾ جراهام العالم يلتهب 13 - 31 - 33 - 40 .

يدرى في آخر جريدة رسمية .

هذا الإنسان العائش في خوف دائم في علبة السردين ، في الشارع في العمل ، هذا الإنسان الفاقد لذاتيته لصالح العقول الإلكترونية هذا الإنسان الفاقد لاخلاقه لصالح الشرطة والمخابرات ، هذا الإنسان الفاقد لرجولته لصالح الجيش المحترف لم يعد إنساناً : إنه مجرد آلة للانتاج سواء في هذا إنتاج السلع أو إنتاج منتجى السلع أي الأطفال لم يعد أبا لم يعد أماً ، مجرد آلة لتزويد النظام الإنتاجي بآلات تحل محله حين يستهلك ، أنه في أرقى مستوياته ليس إلا حيوانا يقلف إلى العالم بحيوانات لا تعرف لماذا أقلف بها ، إنه ليس إلا جزء من جهاز هائل يطحنه فإذا اعجز ولم يعد به دماً يمتص ، قذف به في انتظار الموت، الجميع يعيش من أجل الإنتاج ويتناسلون من أجل الإنتاج فالطفل ليس إلا بديل لأبويه في عجلة الإنتاج دون أن يعرف لماذا ينتج ؟!

أليس هـذا قمـة المـأسـاة؟ أين هــو الإنسـان؟! إن ديوجينيس يعود إلينا من جديد بمصباحه المضيء في رائعة

النهار باحثاً عن الإنسان *

ألا يعنى هـذا ضرورة وجـود علم يسـاعـدنـا في هـذا البحث عن الإنسان ويساعدنا في محاولة إيجاده ؟!

إن الإضطراب المتواصل الذي يعيشه المجتمع الإنساني ، إن القلاقل الدائمة التي أصبحت جزءاً من حياته ، إن عدم الاستقرار الذي صار قاعدة لحياته اللامستقرة ، إن وضعه كل القيم ، التي طالما آمن بها واعتقد فيها وركن إليها ، موضع سؤال ، وأثرت على رد فعله فكان عنيفاً قاسياً يترجم مرارة الخيبة التي منى بها وهو يراجع حساباته في مصرف التاريخ !

إنه لا يمر يوم دون أن تنقل إلينا وكالات الأنباء أخبار ثورة تتحول إلى تمرد يراه البعض ثورة ، وهيجاناً شعبياً ويسميه البعض خروجاً عن القانون ويقول عنه البعض الأخر أنه وضع القانون موضع سؤال!

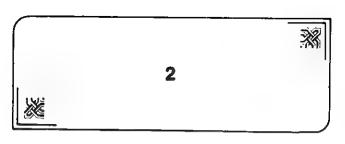
إنتفاضات في كل مكان ، حمامات الدم ، الإعدام

^(*) راجع معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الثالث .

بالجملة ، نفوس تزهق في كل مكان ، أحدث مبتكرات العقل الإنساني لقمع تساؤ لات العقل الإنساني: ليست المظاهرات التي تعم العالم اليوم إلا علامة استفهام حية ! ليست الإضرابات إلا علامة إستفهام حية ، إن الإنسان اليـوم يريـد أن يعرف لمـاذا يعيش؟ لماذا ينتــج؟ بعد أن تهاوت كل المبررات التي قدمت له ، وبعد أن تبين أن كل ثوراته تتحول بمجرد « نجاحها » إلى مبرر لثورة جـديدة ، لقد أدت ثورة 1789 الدامية إلى نابليون ، وثورة 1848 إلى نابليون الثالث ، أما 1917 فانتهت في يد ستالين الحديدية ، واضطرابات إيطاليا العشرينات تمخضت عن مـوسوليني ، وجمهـورية فيمـار انتجت هتلر ! وثورة عبـد الناصر أغرقها انفتاح السادات ، إن على إنسان اليـوم أن يقود ثورة ضد العبث!

ماذا نسمى كل هذا ؟ ما هى الحركة الجديرة بـدعمنا وبتأييدنا وقد جعلنا من أنفسنا رأس حربة فى يـد الإنسان البـاحث عن نفسـه فى محـاولتـه أنسنـة الحيـاة « جعلهـا إنسانية » ما هى الحركة الجديرة بأن نقاومها ونحاربها ؟ لماذا تلك الحركة ثورة وتلك الحركة ضد الثورة *

^(*) لا يـوجد شيء اسمـه ثورة مضـادة فهذه تـرجمة خـاطئة للمصـطلح الأجنبي وإنما الصحيح ثورة وضد الثـورة لأن ما يـوصف بأنـه ثورة مضادة لا يمكن أن يكون ثورة . إن هذا الصطلح متناقض في ذاته .



لكى تحل مجموعة محل المجموعة الحاكمة ، وفى كل مرة كانت تبدو لحظة تاريخية والتى فيها النضال ضد السيطرة سينتصر ، ولكن حين تمر هذه اللحظة . . بهذا المعنى كل ثورة هى ثورة مغدورة (١) خيبة أمل ، هل ستقود الإنسان إلى الاستسلام والرضى بقدره ؟ أو مواجهة الفشل والإحباط بالمزيد من الثورة ؟! أليس من الجائز أن هناك ما يستحق العناء وكل ما هنالك أن في الأمر خطؤ ما ؟ فها

⁽¹⁾ ماركوز الحب والحضارة 86.

هـذا الذى يستحق العنـاء؟ وما هـو الخـطأ فى الصخـرة والقمة ؟! .

إن إنسان اليوم يستنكر كل النظم السياسية ، وكل الأصنام تهاوت كاشفة عن حقيقتها : وتركته وحيداً أمام تنين هوبز ، لقد قيل أن حصول الجماهير في المجتمعات الرأسمالية على حق التصويت يمكن أن يسهم على الفور أو خلال فترة قصيرة من الزمن في إقامة حكم شعبي أو على الأقبل يؤدي إلى إضعاف الطبقة الحاكمة ، إن ما يبدو حادثاً بالفعل في المجتمعات الرأسمالية ليس إنحسار قوة الطبقة الحاكمة بقدر ما هو إضعاف النزعة الشورية لدى الطبقة العاملة (1) .

ألا يحتاج هذا الإنسان الباحث عن نفسه إلى ترشيد ؟! إلى تحريض !؟ ألا يحتاج إلى ضوء يستنير به فى هذه العتمة التى تشبه حلكة ما قبل الفجر ؟!

هل هناك إمكمانية علم بكون أداة الإنسان في وضعمه

⁽¹⁾ سارتر المواقف ــ 3-196 .

لكل النظم موضع سؤ ال؟

• اقتصادياً

إن الضياع السياسي الذي يعانيه الإنسان لا يعادله إلا الضياع الإقتصادي لقد تبين الإنسان أنه يعمل ويكد لكي يغذى وحشاً ضارياً يعيش على دمه ، هذا الوحش فتاك ، سواء كان رأسمالية أفراد أم رأسمالية دولة ، ما هذا الوحش ؟ ولماذا الإنسان مرغم على أن يقدم له خيرة إنتاجه وأفضل أولاده وأن يعيش هو على الفتات ؟ تماماً مثلها كان المصريون القدماء يقدمون أجمل بناتهم لتماسيح النيل ، ففي المشروعات الاقتصادية أياً كانت اللافتة التي ترفعها بتأييد مجتمع دكتاتوري متسلط وفقاً للنظام وللهرمية العسكرية التي تطلب من العمال الطاعة العمياء والمشاركة النشطة في اضطهاد أنفسهم (1).

وأصبح هذا السؤال يورق الإنسان الذي من ناحية لم تعد المسكنات بقادرة على إعادته إلى النوم ، لقد تشبع

⁽¹⁾ بوتومور الصفوة والمجتمع 58 .

بوعود الجنة الموعودة في نهاية التـاريخ أو في نهايــة الحياة ، لقد سئم الكنيسة التي بدون إله والتي تطلب منه أن يذبح نفسه على أعتاب (العدم) قربانا للاشيء، وسئم الكنيسة التي تقدم له إلهاً يجهله ولا يطلب منه غير العودة إلى النوم ويحلم بالجنة وأن يطمئن على نفسه فهو من فوق صليبه يسهر عليه ، لقد قيل له هذا عشرات المرات وفي كـل مرة ، وعـلى أثر كـابوس مخيف يستيقظ فيجـد نفسه وحيداً قرب الكنيسة مصلوباً على صليبه سجين الكنيسة ورهبانها لم يخلص نفسه فأني له أن يخلص الآخرين! وعلى مدى تاريخ الإنسان لم يعدم أبداً الأنبياء الذين يعلنون للإنسان حريته ، وفي كل مرة كان يخدع: الحريـة الرواقية ، الحرية المسيحية ، حرية الإرادة . . لم تفعل إلا تشديد القيود عليه بإخفائها عنه (1).

لماذا يعمل طول يومه لكى يزيد من تراكم أوراق العملة فى خزائن المصارف سواء لحساب الدولة أو لحساب أفراد ؟

⁽¹⁾ اندري كورز إصلاح وثورة ص 98 .

لماذا أصبح الإنسان مجرد أداة إنتاج؟ ولا يعرف لماذا ينتج ولمن ينتج لماذا يتصارع البشر في ويتقاتلون في طبقتين ، طبقة تستحوذ عملي الإنتاج لكي تخزنه وتقيم من نفسهما حفيراً عليها ولها . . النبالة والثروة والمركز . . . ولكن ماذا فعلت لكي تستحق كـل هذا !؟ لقـد تجشمت مشقـة أن تـولد (١) وطبقـة تصنع الإنتـاج ولا تحصل عــلى حاجتهــا منه ؟! ألا يشبه هذا المجتمع حالة ذلك الذي يجوع اليوم لكي يشبع غداً ، ولكن هذا الغد سيكون دائها غداً لا يأتي أبدا يموت جـوعاً يتعبـد « فائض إنتـاجه » والـذى هو فى الحقيقة ليس فائض إنتاج وإنما حاجة محرومين . . وهـذا لوك فاصغوا إليه في كتابه الحكم المدنى : ذلك الذي يملك ما يتجاوز حاجاته يطفر من فوق حدود الفعل والعدالة البذئية ويستولي على ما يخص الأخرين إن كل فائض هــو إغتصاب (2) . إن قصة الحمار والبرسيم تتكرر على نطاق واسع إن الرأسمالية والماركسية تحمل حرمة برسيم أمام

يومارش زواج الفيقارو .

⁽²⁾ أتبان كابيه رحلة إلى أمريكا ط 2 485 .

الجماهير الزاحفة واعدة إياهـا بها عنـد الوصــول! ولكن الوصول إلى أين ؟

إن لم يكن إلى الهاوية! وينفق الحمار وحزمة البرسيم أمامه هناك في المستقبل الذي لا يأتي . . .

أليس من حق هذا الإنسان إن لم يتحول بعد إلى هذا الحمار - أن يضع موضع سؤال هذه النظم التي أصبحت هدف نفسها مستخدمة الإنسان *

هل هناك علم يرشد هذا الإنسان في بحثه عن نفسه ، في طريقه إلى الصيرورة إنساناً ؟! في محاولته السيطرة على نشاطه الإقتصادى الذي ينكره الآن حين تبدى له غريباً عنه متحكماً فيه وحشاً ضارياً يمتص دمه ويتلذذ بعرقه . . يقوده إلى الهلاك لكى يزدهر ويعيش ومع أنه ليس للبشر الكبين على الصناعة . . سوى حاجة وهذه الحاجة هي

^(*) راجع معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الثاني .

الحرية (١) إلا أنهم بإنكبابهم هـذا صارت عبـوديتهم أشد وقيودهم أقصى .

إننا حين نتابع حركة ما نجد الأحكام عليها تختلف ، تختلف طبقاً لماذا ؟ لماذا هي ثورة بالنسبة للبعض وضد الثورة بالنسبة للبعض الآخر ؟ ما هي في حقيقتها ؟ وهل لها حقيقة ؟ أيمكن أن نقيمها ونصدر عليها حكماً ؟ وما هي أدواتنا في هذا الحكم القيمي ؟!

إننا نشاهد في أيامنا هذه ثورات تغرق ، وأخرى تجهض ، أو تنحرف أو تنتحر ، فها هي أسباب ذلك ؟ هل هناك مرض ملازم للشورة ؟ متى وكيف تقع الشورة في أزمة ، وهل وقوعها في الأزمة ضرورة أم عرض ؟!

إن الهدف كها يبدو ليس مجرد إضافة علم جديد للعلوم الموجودة ، ليس مجرد إضافة إلى رصيد المعرفة الإنسانية ، لقد فرع الإنسان من علومه ما يكفى لضياعه عشر

⁽¹⁾ سان سيمون الصناعة مجلد 18ص 218.

مرات ، إن الإنسان يعاني أيضاً ضياعاً علمياً ، إنه يضع اليوم أمامه كل « علومه » ويبحث فيها عن نفسه فلا يجـد لها أثرا ولا يجـد من «علومـه» معينـاً ، لنتفحص علم الاجتماع ، إنه يقدم لنا الإنسان على أنه حيوان اجتماعي يسعى إلى الالتصاق بغيره لفوائد اقتصادية لأنه لا يستطيع الحياة بمفرده . . . من أجـل الإنتـاج ! أمـا علم النفس فيقدمه لنا على أنه مجموعة من الغرائز العمياء تدفعه دون أن يدرى أذ لا يكفى أن يفقد سيطرته على حياته النفسية ، أما الاقتصاد فيقدمه لنا على أنه حيوان منتج ، والفسيولوجي يقدم الإنسان لنا على أنه مجموعة من وظائف الأعضاء لا ندري كيف تتماسك وتكون إنساناً! والطب يقـدمه كجهـاز ميكانيكي لا يختلف عن السيـارة ولا عن الجهاز المرئى إلا في أنه ذاتي الحركة .

إن علم الاجتماع وعلم النفس يعملان على تكييف الإنسان مع بيئته ، والاقتصاد يريد أن يصل إلى حدود الإنتاج ، والسياسة تريده أن يكون نموذج الطاعة والانقياد ، والفلسفة تتتبع سياسة النعامة حين تهب العاصفة ، تتوارى خجلة يعصف بها شعور الدونية ،

وإنسان اليوم ينتصب فوق أكوام المجلدات متسائلًا .

ـ وإلى ماذا قادتني هذه العلوم ؟!

إنها ارتدت على الإنسان نفسه ، وهدفها صار بالدرجة : كيف يطوع هذا الإنسان ؟ كيف يمكن التحكم فيه وتوجيهه بأقصر الطرق وبأقل التكاليف ؟!

ولهذا تظهر الحاجة ماسة إلى علم يعلم الإنسان كيف لا يرضى ولا يرضخ كيف يرفض ويثور !

إن مأساة علوم الإنسان اليوم إنها تمردت على الأخلاق بعذر المنفعة ، وعلى الذاتية بعذر الموضوعية ، وعلى الغائية بعذر العلمانية * فأصبحت علوماً لا غائية ولا أخلاقية * أليس اليوم وبفضل علوم الإنسان أصبحت الإنسانية في خطر ، الكرة الأرضية نفسها في خطر ، ناهيك عن التلوث والدمار الذي يلحق كل يوم ببيئة الإنسان واستنزاف مواردها ، أليست الحاجة ماسة إلى علم يعيد

^(*) لا علاقة للعلمانية بالمعنى المتداول خطأ إذ نعنى هنا اتخاذ العلم عقيدة .

^(*) لا أخلاقية لا تعني نقيض الأخلاق وإنما محايدة بالنسبة للأخلاق مع أن =

هذه العلوم إلى حظيرتها فى خدمة الإنسان! علم يحدد لهذه العلوم الغاية الإنسانية التى عليها خدمتها، علم يعيد ترويضها فى خدمة الإنسان.

فى نهاية هذا القرن القلق جداً ويبدو أن الأمور قد اختلطت على الإنسان ، ووضعه لجميع قيمه موضع سؤال لم يترك أمامه وسيلة للحكم أو للتقييم ، لقد اختلط الحابل بالنابل، وكل شيء يبدو أمام الإنسان اليوم مشوشاً : في الضباب تبدو حاجة الملاح ماسة إلى بوصلة يسترشد بها ، ويتعرف بها على طريقه ، أتكون هذه البوصلة في عالم اليوم هي علم الثورة ؟ فها هو علم الثورة ؟!

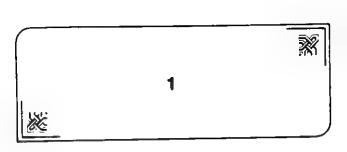
إن هدفنا في هذه المحاولة ليس القول الفصل في هذا الموضوع فهذا ما لا ندعيه ونحن نعرف أن مثل هذا المشروع يفوق أي جهد فردى ، وإنما هدفنا طرح الموضوع للنقاش لعلنا نصل ـ عندما تتكاتف الجهود ـ إلى تأسيس هذا العلم الذي يبدو عالم اليوم في أشد الحاجة إليه .

كل ما يخص الإنسان لا يمكن أن يكون محايداً بالنسبة للأخلاق.



مسألة المنهج





من شرط أى علم أن يكون له موضوعا ، وأن يكون له منهجاً لدراسة موضوعه ، وأن يتناسب هذا المنهج مع الموضوع ، وأن يكون له هدفاً يسعى إليه . وبدون هذه الشروط الثلاثة لا يعد علماً ، بل لا تقوم له قائمة أصلاً . فما هو موضوع ومنهج وهدف علم الثورة ؟

إن علم الثورة زمانى بمعنى أنه مرتبط بالزمن رتباطاً وثيقاً ، أليست الشورة كتعريف عام نقبله ذات طبيعة خاصة فى الزمان؟! ولهذا لا بد وأن ينظر إليه من هذه الناحية من حيث إرتباطه بالماضي والحاضر والمستقبل. هل علم الثورة إذن يعنى دراسة لما سبق من ثورات ؟! إذا كانت الإجابة بنعم ، فإن هذه الدراسة ، بنظر الكثيرين ، لا تكون ذات معنى إلا إذا كانت تهدف إلى الوصول إلى تحديد قواعد قيام الثورة ، أعنى لماذا تقوم الثورة . ومن هذه القواعد ما يخص الإنسان ، ومنها ما يخص بيئة الإنسان .

فماذا يعني هذا ؟!

إذا أخذنا المسألة من زاوية الإنسان ، فإن محاولة الوصول إلى هذه القواعد تقوم على المسلمات التالية :

1 _ إن طبيعة الإنسان واحدة فى كل زمان ومكان ، وفى هذه الحالة فإن ما صدق على إنسان الأمس يصدق على إنسان اليوم ، وما أدى إلى ثورات الأمس يؤدى إلى ثورات اليوم وثورات الغد!

2. إن الإنسان لا يتطور جوهرياً ، بـل إنـه يكـرر نفسه ، وهذه نظرية ثبوتية ، ترى التطور الـذى طرأ عـلى الإنسان يقوم فى الأعراض وليس فى الجوهر . 3 وهذا يعنى المشكلة التقليدية ، إن الحادثة التاريخية
 تكرر نفسها .

أما من حيث البيئة بمعناها الواسع : الاقتصادى الثقافي الاجتماعي ، والسياسي ، فإن هذا يعني الآتي :

1 ـ إن الظروف البيئية المتوفرة في حالة ثورة ما ، إذا توفرت ، تقود أيضاً إلى ثورة في كل زمان ومكان ، وهذا ما حدى بماركس أن يقارن حتمية إنهيار الرأسمالة الرأسمالية بالحتميات التي تتجلى في الطبيعة (1) وأن يعتبر انجلز الثورة مسألة مستقلة عن إرادة الأحزاب وحتى الطبقات أي الإنسان فهي « دائهاً وأبداً المحصلة الضرورية لظروف مستقلة عن إرادة وقيادة الأحزاب وحتى الطبقات » (2) فإذا لم تتوفر الشروط الموضوعية كانت الثورة على رأى كاوتسكي مستحيلة (3) .

⁽¹⁾ راجع ميكال دى خوية القرامطة ود محمود اسماعيل الحركات السرية في الاسلام .

⁽²⁾ قوستاف لوبون روح الثورات والثورة الفرنسية ص 12 - 15.

⁽³⁾ عن عندري ديكوفلي علم اجتماع الثورة ص 13 .

2_ إن البيئة ذات طبيعة ساكنة تكرر نفسها رغم التطورات والتغيرات العرضية وبالتالي فإن الظروف التى أدت إلى ثورة ما والثورة نفسها لا تحدث أي تغيير ولا توجد ظروفاً جديدة لم تكن موجودة .

فها علاقة الإنسان بالبيئة ؟!

إن وجهة النظر السابقة يبدو واضحاً أنها تهمل الإنسان ، أو على الأقبل تعتبره تابعاً سلبياً وليس فعالاً إيجابياً ، إن جوهر وجهة النظر السابقة يتلخص في هذه الناحية فيها يلى :

1 - إن البيئة بظروفها المختلفة السياسية والإقتصادية والثقافية والإجتماعية تمارس الهيمنة على الإنسان غير أنها تنسى أن هذه الظروف جميعاً من صنع الإنسان ، حتى وإن تحولت بعد ذلك إلى السيطرة على الإنسان فإن الهيمنة من أساسها هي هيمنة إنسان على إنسان بواسطة الظروف ، ولا تهيمن الظروف على الإنسان أبداً .

2_ إن الشورة رد فعل الإنسان ضد العلاقات الظالمة ، غير أن رد الفعل هذا قد يكون تمرداً أو هيجاناً لكنه ليس ثورة ، لأن رد الفعل قد يكون أيضاً رضوخاً . وإذا ما فصلنا القول نجد :

أولًا : لنسلم مبدئياً بـأن الثورة تحـدث حـين تنضـج النظروف على النظريقة المناركسية والتي اضبطر لينين إلى تعديلها حين كذبها الواقع ، إن هذا القول وحين تنضبج الظروف ، لا يفسر شيئًا على الإطلاق ، إذ نظل نجهـل أولًا متى تنضج الظروف ، وثانياً من يحكم عـلى الظروف بأنها نضجت أو لم تنضج بعد ! إن هذا يشبه قولنا ﴿ إنك تشبع متى أكلت » لكنا لا نستطيع أن نحدد لا متى سيأكل ولا ماذا سيأكـل ولا كم سيأكـل ، ولهذا السبب ، ورغم هذا المبدأ « نضج الظروف » الـذي يبدو وأنـه يفسر كـل شيء ، لم يتمكن أحـد حتى الآن من التنبؤ بالشورة قبـل حدوثها . ويفقد هذا المبدأ بعموميته المفرطة فعاليته نهائياً ، وحين نتوصل إليه كأننا لم نتوصل إلى شيء على الإطلاق ، وبدلًا من أن يكون التنبؤ سابقاً على الحدث ، فإن الحدث « الشورة » أصبح يسبق التنبؤ بحيث صار القول به كما يعرف في المنطق تحصيل حاصل ! لكن المسألة بالنسبة لنا لا تعنى التنبؤ ، إن أخذ الظروف بعين الاعتبار لا نهدف منه التنبؤ بالثورة وإنما أحداث الثورة ، إن العاجزين يتمنون ، والقادرين يفعلون ، وهنا يتدخل العامل الأساسى ، إذ لن تكون علاقات الظلم آيلة للسقوط ما لم يتم خوض معركة عقلية ونفسية وعلمية في الفكر والاجتماع والسياسة والاقتصاد والظروف هنا عامل مساعد وليس أساسى ، عامل انتصار وليس عامل تنبؤ ، إن أي معركة تستدعى ضرورة الأخذ بعين الإعتبار الظروف التي تدور فيها ، لكن حسم المعركة يرجع للمقاتل .

ثانياً:

1 - كيف يحكم على علاقات ظالمة بأنها علاقات ظالمة ؟ إن الظلم حكم قيمى مصدره الإنسان ، فنحن لانصف علاقتنا بالطبيعة بأنها علاقة ظالمة سواء من طرفنا أو حين تكون الطبيعة شحيحة أو حتى مدمرة وفيضانات ، زلازل براكين . . الخ ، فهي ليست علاقة ظالمة ، إن الظلم علاقة إنسانية . بين إنسان وإنسان - أو بالأحرى علاقة

إجتماعية أى لا تظهر هذه العلاقة إلا في امجتمع ، ولهذا نقول عن علاقة رب العمل بالعامل ، والتاجر بالمستهلك ، والحاكم بالمحكوم أنها علاقة ظالمة .

2_متى وكيف يحكم على هذه العلاقة بأنها ظالمة ؟

إن ظاهرة التجارة موجودة منذ القدم ، وأن رب العمل والعامل موجودان _ تحت اشكال مختلفة . منذ أمد ليس بالقريب ، ومع ذلك لم توصف علاقاتها بأنها ظالمة إلا مؤخراً ، إن هذا لا يعنى أنها لم تكن ظالمة موضوعياً أنذاك ، ولكن ما نعنيه هو أن « التقييم الخلقى » لم يحدث لأن الوعى بها كظالمة لم يحدث .

 3 ـ وهنا نصل إلى النقطة الثالثة : متى تصبح العلاقات ظالمة وغير محتملة ؟

ربما يبدو من السؤال أن الإجابة تتطلب تحديداً زمنياً ، ولكن هذا كها سنرى مستحيل ، إن العلاقة تصبح ظالمة وغير محتملة متى أدرك العامل مثلاً أن وجود « الوسيط » أو رب العمل ليس ضرورياً ، وأن هذا الوسيط يأخذ إنتاجه بدون وجه حق ، أى يدرك أن العلاقة التى تربطه برب

العمل علاقة ظالمة حيث أن المستفيد منهما طرف واحمد « رب العمل » ويمدرك المستهلك أن التجارة ظاهرة استغلالية ويدرك المستأجر أن تأجيره لمأواه لا يمكن قبوله . ولا يعني هذا أن هناك سمات جديدة دخلت على العلاقة الأصلية _ عامل رب عمل _ تاجر مستهلك _ مالك مؤجر _ حاكم محكوم _ الخ _ ولهذا نحن لم نجب بعد على السؤال المطروح : متى تصبح العلاقات ظالمة وغير محتملة ؟! إنها تصبح كذلك حين يـدرك الإنسان أو يكتشف إمكـانيـة مستقبلية تكون فيها علاقاته أفضل وأعدل ، وهذا الكشف يرتد على واقعه كما يرتـد الضوء عـلى العتمة فيكشف عـما تخفيه ، وهكذا فإن الشعب الذي تحمل طويـالًا دون أن يخايله أمل في عدل أو إنصاف لن يطيق مظلمة واحدة إذا خطر له أن بمقـدوره الخـلاص منهـا أن الـوافــع المعاش بدون هذا الضوء الذي يعكسه عليه المستقبل قد يبدو في العتمة مقبولًا رغم كل مساوئه ، ولهذا إعتبرت الثورة معاً علاقة بـالحاضـر والإشـارة إلى مـا يجب أن يكـون (⁽⁾ أو

⁽¹⁾ س. ي. كوهان مقدمة من نظريات الثورة 37.

ممارسات تنبني بالعلاقة مع « نظام اجتماعي مقبل ، فالثورة الفرنسية عـام 1789 كان عليهـا أن تخلق مجتمعـاً لم يكن موجوداً « بل كان مطلوباً صنعه » ⁽¹⁾ إن المجتمع المطلوب صنعه أو النظام الإجتماعي المقبل أو بصورة عامة « ما يجب أن يكون ۽ هو معول هدم الـواقع ، وهـذا يعني أن الأوضاع السائدة في المجتمعات مهما كانت متخلفة وظالمة ليست مؤهلة للسقوط من تلقاء نفسها دون تقديم بـديل عنها يستقطب جماهير النباس ويدفعهم إلى تنأكيد قيممه ومفاهيمه وعملاقاته (2) إذن أدراك العلاقمات الظالمة يتم بإدراك مستقبل خال من هذه العلاقات الـظالمة ، وهـذا يخلق عند الإنسان اقتناعاً بأن العلاقات الظالمة ليست النمط الوحيد ولا الأمثل للعلاقات الانسانية، كما أنها ليست حتمية الوجود، بل من الممكن ألا توجد ومن هذا «المكن» تنطلق شرارة الثورة ، إن الإنسان لا يثور إلا إذا إقتنع بأن

سوروكين علم اجتماع الثورة ص 18.

⁽²⁾ في الواقع هناك تنظيم ديني دقيق جداً أو هرمي مستقل عن النظام السياسي حتى في مصدر عيش أعضائه.

العلاقات التى تنظم حياته ظالمة وفى نفس الوقت يدرك أن هناك إمكانية ألا تكون ظالمة ، لماذا تقبل المرأة مثلاً أحياناً بصدر رحب سيطرة الرجل واستبداده مع إدراكها أحياناً ومعاناتها من هذه السيطرة وهذا الإستبداد ؟ لأنها لم تدرك بعد مستقبلاً يمكن فيه لهذه العلاقة أن تزول ، إن رؤية مستقبل أفضل تجعل من الحاضر أمراً لا يطاق فالذي تحمل طويلاً دون أن يخايله أمل في عدل وإنصاف لن يطيق مظلمة واحدة إذا خطر له أن بمقدوره الخلاص منها (1) فإذا وجد حاجز بين المستقبل الأفضل وبين إمكانية تحقيقه كانت الثورة .

4 ـ إن حكم العلاقات الظالمة هـو حكم « أخلاقي » والثورة أخلاقية أو لا تكون « إن المشروع الثورى في أساسه أخلاقي » (2) فالإنسان لا يشور فقط من أجـل لقمة

⁽¹⁾ أنظر مثلاً طلال مجذوب إيران من الثورة الدستورية إلى الثورة الاسلامية .

⁽²⁾ س _ ى _ كوهان مقدمة في نظريات الثورة ص 37 .

العيش ، ولا من أجل المسكن أو المعاش فقط ، وإنما يثور أيضاً من أجل التحرر من هذه الحاجات « في الحاجة تكمن الحرية ، (1) التي تغرب وجوده لكي يعيش إنساناً، انه يثور من أجل كرامته القومية وهذا ما هو ثابت في حركات التحرير فقادة هذه الحركة، وأعداد كبيرة من أفرادها لم تحفزهم الى الثورة أي حوافز مادية ، بل كان أغلبهم في أوضاع مادية جيدة لكن الذي دفعهم إلى حمل السلاح في وجه المستعمر شعورهم بالإذلال الـوطنى وثأرأ لكـرامتهم القومية. ولهذا فالفرق بين « ثورة » و« لا ثورة » هو الفرق بين الثورة كفعل عقلاني مـدبر وواع بـأهدافـه ووسائله ، وبين ردود الفعل الآلية « تمرد هيجان إنقالاب » والتي تكتفي بمجرد الرد الوطتي . إن التغيير الـذي تطمح إليه الثورة ليس مجرد إستبدال واقع بواقع آخر ، إذ إن الثورة لا تكتفي بالرد بل بإيجاد بديل أيضاً ، ولهذا فهي تطمح إلى إبدال واقع ردىء وظالم بواقع حسن وعادل ردىء

أق شهر اكتوبر 1969 بنغازى .

وحسن ، عـادل وظـالم هى قيم أخـلاقيـة ، إذن الثــورة أخلاقية بالضرورة .

ولما كانت الثورة أخلاقية فإن وسائلها لا بد وأن تكون منسجمة مع طبيعتها ، واللجوء إلى المبدأ المعروف « الغاية تبرر الوسيلة » هو لجوء إلى وسيلة ممارسة غريبة عن الثورة بل وضد الثورة ، وما يطمح إليه المضادون للثورة بالدقة هو أن تتبنى الثورة أو أحياناً تجبر ، لمواجهة ممارسات ضد الثورة ، أسلوباً يتناقض مع طبيعتها ويدخلها في دوامة أزمة قاتلة حين يحدث الإنفصال بين طبيعتها الأخلاقية وأسلوبها البراغماتي ، وتصبح الثورة مجرد شعارات تبرر فى الواقع ممارسات وأسلوب ضد الثورة . إذن الثورة تتطلب ما يلى :

1 ـ الكشف عن العلاقات الطالمة ووعيها من قبل الجماهير إذ أن وعى قلة بها لا يكفى لأحداث ثورة بل يكفى فقط لإدخالهم مصحة عقلية أو إرسالهم إلى «سيبيريا » وما أكثرها فى عالم اليوم!

2 _ غير أن وعي العلاقات الظالمة على أنها ظالمة لا

يكفى وحده حتى لو تم ذلك من قبل جماهير الشعب ، إذ قد يعى الإنسان أن العلاقات التي تنظم مجتمعه ظالمة لكنه لا يجد لها بديلاً ، وهنا إما إنه يقبلها ويقبل ظلمها بإعتبار أنه لا مفر من ذلك ، أو فى أحسن الفروض فإنه يتمرد ويرفضها غير مدرك لما يريد لكى يعود إليها حين يفرغ شحنات الغضب ، أو قد يحاول مجرد إصلاحها أو التكيف معها أو إنتهازها والتحول بدوره إلى ظالم .

3_ لا بد إذن من بديل للعلاقات الظالمة لكى تكون الثورة ممكنة على أن يكون لهـذا البديـل : _

1 ـ طابع مثالي يشير إلى المستقبل .

2_ طابع واقعى أو ممكن تحقيقه ولو جزئياً أو على مراحل ، أى أنه يقدم حلولاً لمشكلات الواقع دون أن يستغرق فيها .(١)

ولهذا تلعب النظرية « البديل » دورين أساسيين في الثورة .

ماركس رأى المال ج 3 ص 205 .

الكشف عن العالاقات الطالمة وتجسيد ظلمها .
 بحيث يصبح ظلمها بديهياً ويتأكد بذلك الوعى الجماهيرى بهذا الظلم وهذا هو الجانب النقدى .

2_ تقديم البديل لهذه العلاقات الطالمة وهو الجانب الأيجابي . متى تم هذا ، أي وجود « نظرية ثورية » فإن الثورة تصبح محتملة الوقوع في أي لحظة ، ونقول محتملة لأنه فيها يخص الإنسان، والثورة أكثر الأفعال خصوصية للإنسان ، لأنها الفعل الذي به يؤكد الإنسان إنسانيته ضد كل شروط الاغتراب ، يستحيل التنبؤ بدقة ، إن الحيوان يهيج ولا يثور ، الطبيعة لا تثور وإنما تطيع قوانين يستحيل الخروج عليها ، الإنسان وحده يثور ، إن قرار الثورة من أخص خصوصيات الإنسان ، إنه موقف الحرية من عوامل قمعها ، أنه أكثر المواقف حدية بالمصطلح الوجودي ، ففيه الاختيار بين الحياة والموت ولا ثالث بينهما ، وبــالتالي فــإن تحديد لحظة الثورة أمر لا يمكن التنبؤ به بدقة ، بل أحياناً تكون قد بـدأت قبل أن ينتبـه إليها كـها حدث في الشورة الفرنسية وكما حدث في الثورة الروسية ضد القيصرية .

غير أننا بدراستنا لما حدث من ثورات لا نريد الوصول إلى أسباب هـذه الشورات من أجـل التنبؤ بشورات المستقبل ، وإنما من أجل إحداث الثورة ، هذه إذن مساهمة دراسة الثورات الماضية في علم الثورة .

المقام الأول بدراسة واقع الشورات ، باعتبار الواقع حلقة وصل بين لحظة الماضي وإشارات المستقبل ، فخطر سوء الفهم يأتي هنا مما يسمونه علم اجتماع الشورة ، والذي يأخذ الثورة على أنها ظاهرة اجتماعية ، غير أنه يجب أن نحذر هذا المصطلح « ظاهرة اجتماعية » . أن المقصود بالطاهرة الاجتماعية في علم الاجتماعية يعنى « التلقـائية » . أي وجـدت دون أن يقصـدهــا أحــد ولا ينتبه إليها أحد إلى أن يفاجأ بهما الجميع وقد أصبحت ظاهرة ، وهـ ذا يعني أنها وليـ دة ظـ روف بيئيـة سيـاسيـة وإقتصادية . . . إلخ أو كها في علم الاجتماع الماركسي : أن الثورة مجرد إعادة للتوازن المفقود بين علاقات الإنتاج من ناحية وبين أدوات الإنتاج من ناحية أخرى، أن علاقات الانتاج بطيئة التطور، بينها أدوات الإنتاج سريعة التطور، وفي

من هذا التطور تتسع الهوة ويصبح الاختلال بين علاقات الإنتاج وقوى الإنتاج أمرا لا يمكن أن يستمر ، وهنا يتحتم حدوث « هزة » تعيد التوازن المفقود وذلك بإيجاد علاقات إنتاج جديدة تتناسب مع الدرجة التي وصلت إليها أدوات الإنتـاج في تطورهـا ، وهذا كله في المنـطق الماركسي يتم خارج الإنسان ورغماً عن إرادته « ليس في مقدورنا هكـذا يرى ماركس ـ أن نغير على هوانا الإندفاع الأول الـذي يدفع كوكبنا حول الشمس ، ، كذلك ليس في مقدورنا أن نحدث الثورة أو نمنعها من الحدوث باعتبار « الثورة ظاهرة طبيعية بحتة تخضع لقوانين طبيعية أكثر مما تخضع للقواعد التي تحدد في الأوقات العادية تطور المجتمع(١) فبإذا كانت كذلك فليس للإنسان إلا موقف المتفرج ، أو عـلى أحسن الفروض أن يكون أداة في يد « الحتمية التـــاريخية » أو كــهـا كـان عند هيجـل قنطرة عبـور الروح المـطلق ، وفي هذه الحالة ليس هناك تأجيل ولا تعجيل بـالثورة ، أنها ليست إلا « قدراً » يصيب الثاثر كما يصيب « المشار عليه » ومنذ

⁽¹⁾ رسالة من انجلر الى ماركس 1851 .

1816 لم يفتا سان سيمون يردد بأن مجىء الثورة وإقامة المجتمع الصناعي ليسا أمرين اختياريين يستطيع المجتمع رفضها وإنما هما ضرورة على المفكر ان يكتشفها. فهذه الحركة التاريخية هي من الحتم بحيث لا يكون في مستطاع أية قوة بشرية أن تقف في وجهها ، وقد شبه سان سيمون هذه الصيرورة بالصيرورة الكونية (۱) التي لجأ إليها ماركس لبيان حتمية الثورة، فنحن من وجهة نظر سان سيمون لا نبدع قط نسقا من التنظيم الاجتماعي ، كل ما هنالك اننا نلاحظ الترابط الجديد الذي تشكل من الأفكار والمصالح ونعمل على اظهاره «فالنظام الاجتماعي هو واقعة او انه لا شيء» (2).

قد يكون النظام الإجتماعي واقعة لا نستطيع إلا ملاحظتها ، وقد تكون « الثورة » ظاهرة طبيعية بحتة تخضع - كما هي عند ماركس - لقوانين طبيعية ، لكنها

بیرانار مارکس والفوضویة ج 1 ص 58 .

⁽²⁾ سان سيمون المنظم مؤلفات مجلد 20 ص 179 - 180 .

ليست ثورة ، إذ من السخف أن نصف أى ظاهرة طبيعية « بالثورية » ومن ثم لا وجود للثورة فى نظرية مادية ، وإذا كان تاريخ الإنسان جزءاً من التاريخ الطبيعي تصبح الثورة مستحيلة ، ولهذا لم يكن يتحدث عن الشورة غالباً إلا فى الكتابات الدعائية والرسائل الخاصة .

إن إرجاع الهوة إلى علاقة بين الإنسان (علاقات إنتـاج) ، وأدوات الإنتـاج يعنى أولًا دوراً منـطقيـاً إذ أن أدوات الإنتاج ليست إلا نتاج الإنسان . وثانياً إذا كانت تعنى سلبية الإنسان فهي أيضاً تعنى تبرئة مصادر العلاقات الظالمة في المجتمع ، إنها تعني سلبية « المضطهدين » وبراءة « المضطهدين » ، أن الهوة ليست بين الإنسان والأدوات أو التقنية ، فهذا الإنسان المقصود هنا كائن عيبي مطلق يجمع كل المتناقضات ، الفقير والثرى ، العامـل ورب العمل ، الحاكم والمحكوم الظالم والمظلوم . . إلخ » فأين هـذا الإنسان؟! انه لا وجود له حيث أنه حل وسط لمتناقضات لا تقبل حلًا . ان الهوة الحقيقية هي بين إنسان وإنسان بين طبقة وطبقة ، فئة وفئة مجتمع ومجتمع آخر، وليست أدوات الإنتاج أو التقنية عموماً إلا الوسيلة التي تتموضع فيها هذه

الهوة ، إن سيطرة الإنسان على الإنسان ـ كما يـرى ماركس ـ دائماً أكثر فعالية بواسطة السيطرة على الطبيعة وعلى التقنية ^(۱) ، ان الهوة تعنى سيطرة مجموعة أو طبقة أو دولة على العلم وعلى التقنية ومنع الآخرين من الـوصول إليها ، ومنع علاقات الإنسان من التطور لأن في تـطورها ضرراً بمصالح تلك المجموعة أو الطبقة أو الدولة ، ولهذا تحدث الهوة في نفس المجتمع كها تحدث على المستوى الدولي (2) بين الدول المتقدمة تقنياً والمتخلفة . إذن ان الهوة بين الإنسان موضوع العلاقات الظالمة والإنسان مصدر هذه العلاقات سواء في المجتمع الواحد أو على مستوى المجتمع الدولي وبالتالي فيإن الثورة تنوجه لا إلى أدوات الإنتاج كما فعل يوماً عمال ليـون ومانشيســتر ، وإنما إلى الذين يستخدمون هذه الأدوات ضد الإنسان.

إن الظاهرة الإجتماعية بهذا المعنى السالف عرضه في

⁽¹⁾ ماركوس الإنسان ذو البعد الواحد ص 181 .

حوار الشمال والجنوب أو حوار الطرش والذى يتلخص فى مطالبة
 الجنوب بنقل التقنية ورفض الشمال .

علم الاجتماع المشبع بالماركسية في إطار رأسمالي تعتبر فكرة (غيبية) رغم إدعاءات المادية واستخدام المصطلحات العلمية ، ومضادة للحرية وفي نهاية المطاف لا إنسانية ، وباختصار لا يمكن أن تكون « الثورة » ثورة على هذا النحو إلا إذا قبلنا أن نصف غليان الماء بأنه « ثورة » إذ أن درجة حرارة النار مثلاً تكون بشكل يتعارض مع بقاء الماء سائلًا ، كما يتعـارض ، في المنطق المـاركسي ، تغيير أدوات الإنتاج وبقاء علاقات الإنتاج على مـا هي عليه ، وهنا لا بد من حدوث التبخر ، فلينتظر الإنسان ، هذا هو الأمـل المـاركسي ، ولكن ينتـظر مـاذا ؟ قـودو ؟ المهـدى المنتظر؟ تطور أدوات الإنتاج بدون فاعل! إلا أننا مع ذلك نعتبر الثورة ظاهرة إجتماعية ، ونأخمذ هنا همذا المصطلح بمفهوم مختلف تمام الإختلاف عن سابقه في النواحي التالية :

1 - أن الثورة لا تحدث تلقائياً وبدون مقصد تنبثق من الشعب فيها يسمى بالوضع الشورى ، فيها ينبثق هكذا تلقائياً ربما إضطرابات هيجان لكنه ليس ثورة ، فها نعتبره شورة هو التصميم الإرادى والذى يكون نتيجة إختيار

حاسم من قبل قادة الثورة في اللحظة الحاسمة حيث كل شيء يصبح ممكناً .

2 أن الثورة لا تقوم بدون أسباب ، الإنسان لا يثور من أجل الثورة في حد ذاتها ومن أجل ممارسة الثورة لذات الثورة ، فالثورة ليست هدفاً بل مجرد وسيلة ، قد تكون إستثنائية ، لتحقيق أهداف . ان أشد الأخطار التي تواجه الثورة هو خطر تغيبها ، ونعني بـذبك التوجه كلية نحو المطلق نحو المجرد والتضحية كلية بالواقع وبالوقائع وهنا قد يكون الثورى مثلاً من أكثر الناس حباً للإنسان ولكنه أشدهم احتقاراً للناس .

إن الظلم ، كما أسلفنا القول ، وقمع الحريات والفقر والاستغلال علاقات موجودة في مجتمع ما قبل الشورة ، ولكنها مع ذلك لا تؤدى إلى الثورة « آلياً » أن وجودها الموضوعي وحده لا يكفى ، إذ لا بد من صدور « الحكم القيمي » عليها من قبل الإنسان بأنها كذلك . وهنا رغم وجود الأسباب فإن الثورة تتعلق بقرار حر يصدره الإنسان على وضعه القائم بأنه غير محتمل ، وأنه يجب أن يزول ،

والثورة هى الحل الذى يلجأ إليه الإنسان حين تعوزه كل الحلول الاعتيادية .

3 ـ ولكن من هـ و هذا الإنسان ؟ هـل هـ و الإنسان الفرد؟ لوكان الأمر كذلك لكان الناتج تمرداً . هـل مجموعة من الناس ؟ سيكون إذن هيجاناً . أن المقصود بالإنسان هنا جماه ير الشعب أي غالبية المجتمع الذين يتكبدون العلاقات الظالمة ، وهنا فإن اقتناع الجماهير بأن وضعها القائم لا يمكن إحتماله وأنه بالإمكان تغييره هـو الذي يقود إلى الثورة . أما إقتناع فرد أو حتى عدة أفراد أو جماعة فإنه قد ينشر الوعى بالعلاقات الظالمة بين الجماهير إلا أنه وحده لا يكفى لإحداث الشورة إلا إذا ضمنت إنحياز الجماهير لها ، والخطأ في تقدير هذا قاد جماعات إلى الانتحار . وعلى هـذا فإن نـظريات الـطليعة التي تصنـع الثورة لحساب الشعب تصبح مضحكة إذ الثورة لا تصنع بالنيابة ، وقد تأكد هذا حين تكشفت « ثورات » الطليعة عن طابعها اللاثوري . ولهذا تتصف الثورة بأنها ظاهرة إجتماعية من حيث أنها قرار وممارسة جماهيرية جماعية .

4 ـ ومن ناحية أخــرى فإن الأسبــاب المذكــورة سالفـــأ

ليست موضوعات طبيعية تواجه الإنسان كها يواجهه الجبل أو الإعصار أو الزلزال ، إنها فعل أناس آخرين أو نتاج أفعال أناس آخرين ارتدت على غيرهم ، ان العلاقات الظالمة هي بين إنسان وإنسان وكذلك الإستغلال وقمع الحريات لا يوجدان إلا في مجتمع بشرى والثورة عليها أيضاً لا تحدث إلا في مجتمع بشرى ، ولهذا فإن الثورة فعل إنساني ضد فعل إنساني آخر .

X

2

X

هل علم الثورة دراسة لواقع الثورات ؟
الواقع أن هذه الدراسة محفوفة بالمخاطر مليئة بالمنزلقات . فواقع الثورة يشد العواطف سلباً وإيجاباً ويلهب المشاعر حباً أو كراهية ، وبالتالي ليس من السهل الحصول على معلومات فيه وخاصة معلومات تكون صالحة كمادة للبحث. صحيح نفس الصعوبة تعترضنا حين ندرس الثورات الماضية ، إذ نصطدم بأحكام حولها تختلف كلية من التعاطف المتطرف إلى الكراهية العمياء هذا إذا لم ينجح أعداء « الثورة » في طمس وتزييف المعلومات للتاريخية المتعلقة بتلك الثورة مثلها حدث بالنسبة لحركة

القرامطة فى تاريخ الإسلام فالبعض يعتبرها حركة رائدة فى الاشتراكية والبعض الآخر يعتبرها حركة مارقة (1) . . وكيف يمكن لنا الاعتماد على معلومات وتحليلات يقدمها لنا شخص مثل قوستاف لوبون حول الثورة الفرنسية فى الوقت الذى يصفها فيه بأنها « تلك الفاجعة العظمى » (2) أو من مونتوسكيو الذى يعتبر أن الطغيان هو النظام الطبيعى فى الثورات الشعبية » (3) .

إلا أنه في حالة الثورات المعاصرة تكون الصعوبة أشد ، إن ضعف التنظيم وعدم السيطرة الكاملة من قبل الدول التي نشأت وريثة للثورات الماضية على المعلومات المتعلقة بمجرى الشورات تلك مكن من توفر كمية من المعلومات ، ، متناقضة صحيح ، ولكن من الممكن أن نخرج من تناقضاتها ، أن عملنا العقل ، بصورة قريبة من

⁽¹⁾ راجع ميكال دى خويه (القرامطة) ود. محمود إسماعيل الحركات السرية في الإسلام.

⁽²⁾ قوستاف لوبون ، روح الثورات والثورة الفرنسية ص 12 - 15 .

⁽³⁾ عن أندري ديكوفلي علم اجتماع الثورة ص 13 .

الـواقع ، بينـما على النقيض من ذلـك في حالـة الثـورات المعاصرة فأغلب حقائق الثورة الروسية مفقود أو ممنــوع، فنحن لا نعرف على سبيل المثال حقيقة دخول لينين روسيا خلسة في قطار ألماني وتحت حراسة ألمانية في الوقت الــذي فيه ألمانيا في حالة حرب مع روسيا ، وبالطبع تكون لــدينا علامات إستفهام ملحة حين نتفحص ما قــامت به الشورة الروسية بعد ذلك تحت قيادة لينين من إيقاف الحرب ، والدخول في مفاوضات مع ألمانيـا إنتهت بتوقيـم معاهـدة بـرست ليتونسـك والتي بموجبهـا تخلت روسيا عن أراض كانت تابعة لها لإلمانيامقابل السلام (*) ثم أن دور الأجهزة السرية في عالمنا المعاصر صار على نحو لا يمكن تصديقه بسهولة ، فكم من الحركات وكم من القيادات « الشعبية » تبينت في نهاية المطاف على أنها لم تكن إلا دمية أو قطعة شطرنج ، وما لم يتبين بعـد لا ندرى متى سيـرفـع عنـه النقاب ، وهذا الشك نفسه لم تتأخر الأجهـزة السريــة في

^(*) وقع على هذه المعاهدة في مارس 1918 وكان كروتسكي رئيس الوفـد الروسي .

إستثماره ، إذ يكفى أن تتعمد تسريب بعض المعلومات الملفقة أحياناً حول تعاون (زعيم شعبي ، معها أو حـول دورها فى حركة شعبية لكى تؤدى إلى الشـك وانقضاض الجماهير أو سلبيتها .

كما أن الأجهزة السرية قادرة إلى حد كبير على خلق السوثائق أو اختلاقها عن طريق إصطياد الناقمين والمتضررين من ثورة ما ومنحهم من وسائل التعبير والاتصال الجماهيري ما لا يستطيعون بمفردهم ولا باعتبارهم العلمي أو الأدبي الحصول عليه ، إن شهرة سولجينتسين يدين بها لكونه روسياً هارباً وليس لعمله الأدبي (*) وحين يحدثك سائق تاكسى في أحد شوارع باريس عن إعجابه بواليسا ، (*) فيجب أن تحذر شباك الجهاز السري ، وحين تقرأ لسوركين كتابه (*) الذي يقيم فيه الإجراءات الثورية بأنها شذوذ السلوك البشرى فيجب

^(*) الطر مثلًا علمه الأدبي ارخبيل القولاق.

^(*) واليسا زعيم حركة التضامن من بولندا .

^(*) سوروكين علم اجتماع الثورة ص 18.

أن نعرف أنه ـ بـإعترافـه ـ يعرض علينــا تجربتــه الخاصــة خلال السنوات الأولى للثورة السوفيتية ! .

إذن . الوصول إلى تقييم دقيق لواقع الشورة مبنى على دراسـة جادة مستنـدة إلى وثائق جـادة هــو أمــر في غــايــة الصعوبة ، ليس فقط لما ذكرناه من صعوبات بل أيضاً نظراً لتعدد مداخـل الثورات وعـدم القدرة عـلى تحديـد بدايــة الثورة ، فالمدخل إلى الثورة يختلف حسب ظروف كل بلد سواء الظروف الداخلية _ مستوى الوعى ، تعقد المشكلات الاقتصادية والاجتماعية ، همامش الحرية السياسية المتاح أو درجة الاستبداد ـ أو الظروف الخارجية درجة الارتباط بالدول الكبرى ، وجود قواعد أجنبية ، وجود مصالح إقتصادية هامة مثل البترول ، هذه المتغيرات تجعل من الصعب تحديد مدخل واحد للثورة ، وعلى العموم يمكن ملاحظة أنه في حالة إنعدام إمكانيات العمل والحركة السياسية فبإن مدخل الثورة بالضرورة يكون استخدام الجيش باعتباره التنظيم الوحيد الشرعي (مثال 23 يوليو في مصر 1 سبتمبر في (ليبيا) القادر على إحداث تغيير سياسي أما في حالة إمكانية العمل السياسي فإنه من

الممكن عن طريق الأسلوب التقليدي ـ الصراع الحزبي ـ الدخول إلى الثورة ـ اليندي في تشيلي ـ أو عن طريق تنظيم قوى قادرة على تحريك الشارع وإستيعاب نسبة من الجيش كما حدث بالنسبة لتنظيم رجال الدين في إيران ؟ الـذي تمكن من تحريك الشارع في مصادمة إنتحارية ضد أجهزة نــظام الشــاه . أن تعـــدد المــداخـــل بتعـــدد الـــظروف والإرتباطات ، يجعل هذه المداخل قد تطول وقـد تقصر، وقد تتجمد « الثورة » في مدخلها ، فالثورة الإيرانية ومنذ سقوط الشاه سنة 1979 صارت تكرر نفسها محاولة تأييد حلاوة الأيام الأولى للثورة وحماس الإجماع الجماهيسري ، وتأجيل الإصطدام بالمشكلات الحادة التي تعمانيهما الجماهير ، متخذة إلى حد ما من تورط إيران في حربها مع العراق ذريعة لهذا التأجيل ، وإذا كان لنا هنا من ملاحظة فإننا نشير فقط إلى أن جميع الحركات المماثلة لما يـدور في إيران منذ سقوط الشاه ، وفي تاريخ إيران نفسها قد إنتهت بدكتاتورية عسكرية

وهكذا فإن طـول أو قصر المـدخل يجعـل تقييم التغيير الحـاصل عـلى أنــه ثــورة أو لا ثــورة أمــراً صعبــاً محفــوفــاً بإمكانيات الخطأ ، أن المدخل وحـده لا يكفى لا للحكم بثورية التغيير ولا بلا ثوريته ، فالانقلابات العسكرية يمكن أن تعد جزءاً من الثورة لأنها تكتسح عوائق في وجه الثورة 5 وفي أحيان كثيرة لا يمكن التقييم إلا بشكـل ارتدادي ، كها أن الظروف الـداخلية والخـارجية قــد تجعل ضــرورياً مرحلية الأسلوب ، اننا لو وضعنا أنفسنا في السنوات الأولى التي تلت 1 سبتمبر 1969 فإننــا دون أن ننقص من أهمية الإنجازات الوطنية والقــوميـة التي تمت_طــرد الأمريكان ، الإنجليز ، بقايا الفاشيست الطليان ، السيطرة على الثروة النفطية ، تسخيرها للتنمية الـوطنية ، إلا أننا مع ذلك لا نعتبرهما آنذاك ثمورة بالمعني المدقيق للكلمة ، إلا أنه نظراً لعوامل داخلية وخــارجية كــان من السذاجة أن نطلب من الثورة أن تفصح عن نفسها وتعلن هويتها منذ اليوم الأول أو حتى السنوات الأولى بصراحة وإنني أذكر السؤال الذي وجهته لمعمر القذافي في أول لقاء له بأعضاء هيئة التدريس الجامعي ببنغازي حول بـرنامــج الضباط الأحرار المتمثلين في القيادة ، وعلى قدر مشروعية هذا السؤال كانت سذاجته ، بالطبع من المشروع بل من

الواجب أن نعرف خطة عمل وأهداف القيادة التي قــادت حركة الجيش لتغيير النظام السياسي ، لأن هذه المعرفة يترتب عليها الإلتـزام سلباً أو إيجـاباً ، ولكن لنتخيـل أن معمر القذافي أجاب آنذاك على هذا السؤال بتحديد هوية الحركة ؟! وأن الضباط الذين خرجوا يحملون أرواحهم فجر الفاتح لن يفرحوا بالسلطة طويلًا ، وأن السماسرة والتجار ، الذين يقيمـون ببعض سرقـاتهم أقواس الـزينة إبتهاجأ بالحركة التي فتحت خزانة المجتمع للتنمية التي تصب في نهايـة المطاف في جيـوب السماسـرة والمقــاولـين والتجار ، سوف يكتسحهم تيار الاشتراكية ترى ماذا كان الموقف الذي يتخذه هؤلاء جميعاً ؟ الإجابة لا تحتاج لخيال واسع خاصة وأن الأحداث كشفت عن أن جزءاً من القيادة نفسها لم يكن راغباً في هذا التحول مفضلاً تجميد الشورة في مدخلها والاكتفاء بالاستيلاء عملي السلطة والثروة ، أو بمعنى أدق تكوين طبقة حاكمة تحل محل الطبقة السابقة .

ولكن حين إكتشفوا التحول كان الوقت قد فـات ولم يكن أمـامهم إلا الإنزواء فـالحركـة خـرجت من دهـاليـز المدخل إلى رحابة الشورة ! وحينئذ صار بالإمكان تقييم حركة الفاتح بأنها ثورة .

إذن أمام هذه الصعوبات التي تعترض طريقنا ماذا يمكن أن يقدم علم الثورة في دراسته لواقع الثورات ؟

علينا أولاً أن نوضح أن علم الثورة ليس (أبماً متحدة) يعترف أو لا يعترف بالثورة في مجتمع ما فهو ليس وصياً ولم يطلب منه أحد هذا ، خاصة وأننا كها رأينا في تقييم حركة تغيير ما نضطر إلى الإنتظار أحياناً سنوات طويلة قبل أن تتضح الهوية الثورية ـ واللاثورية لحركة ما ، كها أن حركة تغيير ما ليست طالباً في صف « علم الثورة » ينتظر النجاح أو الرسوب ، وإذا كان هدف علم الثورة فقط تقييم حركة ما فإن هذا الهدف قد لا يستحق العناء وثانياً : أن اهتمام علم الثورة يجب أن ينصب في الواقع على دراسات واقع الشورات المعاصرة ، ودراسة الشورات الماضية ليس إلا عامل مساعد لفهم « ثورات اليوم » .

 أنها فى نفس الوقت الموضوع الأساسى لعلم الشورة أن الهدف ليس التقييم فى حد ذاته بل دراسة التحول الذى يطرأ على حركة تغير ما نحو الثورية أو اللاثورية ، والكشف عن عسوامل الإنسداد فى مجرى الحركة ، والعمليات الذاتية خصوصاً التى تؤدى إلى تجميد الحركة أو الإنحراف بها أو إجهاضها وبمعنى أدق دراسة أسباب وعوامل ونتائج الأزمة فى الحركة .

غير أنه ينبغى أن نحدد قصدنا جيداً من قولنا ان علم الثورة يهتم في .

المقام الأول بدراسة واقع الشورات ، بإعتبار الواقع حلقة وصل بين لحظة الماضى وإشارات المستقبل، فخطر سبوء الفهم يأتى هنا مما يسمونه علم إجتماع الشورة ، والذى يأخذ الثورة على أنها ظاهرة إجتماعية ، غير أنه يجب أن نحذر هذا المصطلح « ظاهرة إجتماعية » . ان المقصود بالظاهرة الاجتماعية في علم الاجتماعية يعنى « التلقائية » . أى وجدت دون أن يقصدها أحد ولا ينتسب إليها أحد إلى أن يفاجاً بها الجميع وقد أصبحت

ظاهرة ، وهـذا يعني أنها وليـدة ظروف بيئيـة سيـاسيـة واقتصادية . . . الخ أو كما في علم الاجتماع الماركسي : ان الثورة مجرد إعادة للتوازن المفقود بين علاقات الإنتاج من نـاحية وبـين أدوات الإنتاج من نـاحيـة أخـرى ، ان علاقات الإنتاج بطيئة التطور ، بينها أدوات الإنتاج سريعة التطور ، وفي مرحلة من هذا التطور تتسع الهوة ويصبح الاختلال بين علاقات الإنتاج وقوى الإنتاج أمرأ لا يمكن أن يستمر، وهنا يتحتم حدوث. هزة » تعيد التوازن المفقود وذلك بإيجاد علاقات إنتاج جديدة تتناسب مع الدرجة التي وصلت إليها أدوات الإنتاج في تـطورهـا ، وهـذا كله في المنطق الماركسي يتم خارج الإنسان ورغساً عن إرادته « لیس فی مقدورنا هکذا یری مارکس ـ أن نغیر علی هوانا الإندفاع الأول الذي يدفع كوكبنا حول الشمس ، ، كذلك ليس في مقدورنا أن نحدث الثورة أو غنعها من الحدوث بإعتبار « الثورة ظاهرة طبيعية بحتة تخضع لقوانين طبيعية أكثر مما تخضع للقواعد التي تحدد في الأوقات المادية تبطور المجتمع فإذا كانت كبذلك فليس لبلإنسان إلا موقف المتفرج ، أو على أحسن الفروض أن يكون أداة

في يد « الحتمية التاريخية » أو كم كان عند هيجل قسطرة عبور الروح المطلق ، وفي هذه الحالة ليس هناك تأجيل ولا تعجيل بالثورة ، أنها ليست إلا « قدراً » يصيب الثاثر كما يصيب « المشار عليه » ، ومنذ 1816 لم يفتأ سان سيمون يردد بأن مجيء الثورة وإقامة المجتمع الصناعي ليسا أمرين اختياريين يستطيع المجتمع رفضهها وإنما هما ضرورة على المفكر أن يكتشفها ، فهذه الحركة التاريخية هي من الحتم بحيث لا يكون في مستطاع أية قوة بشرية أن تقف في وجهها ، وقد شبه سان سيمون هذه الصيرورة بالصيرورة الكونية التي لجأ إليها ماركس لبيان حتمية الثورة ، فنحن من وجهة نظر سان سيمون لا نبـدع قط نسقاً من التنظيم الاجتماعي ، كل ما هنالك أننا نلاحظ الترابط الجديد الذي تشكل من الأفكار والمصالح ونعمل على إظهاره « فالنظام الاجتماعي هـو واقعة أو أنـه لا

قمد يكون النظام الاجتماعي واقعة لا نستطيع إلا

⁽١) سان سيمون المنظم مجلد 20 ص 179 - 180.

ملاحظتها ، وقد تكون « الثورة » ظاهرة طبيعية بحتة تخضع - كها هي عند ماركس - لقوانين طبيعية ، لكنها ليست ثورة ، إذ من السخف أن نصف أى ظاهرة طبيعية « بالثورية » ومن ثم لا وجود للثورة في نظرية مادية ، وإذا كان تاريخ الإنسان جزءاً من التاريخ الطبيعي تصبح الثورة مستحيلة ، ولهذا لم يكن يتحدث عن الشورة غالباً إلا في الكتابات الدعائية والرسائل الخاصة .

وان إرجاع الهوة إلى علاقة بين الإنسان (علاقات إنتاج)، وأدوات الإنتاج يعنى أولًا دوراً منطقياً إذ إن أدوات الإنتاج ليست إلا نتاج الإنسان. وثانياً إذا كانت تعنى سلبية الإنسان فهى أيضاً تعنى تبرئة مصادر العلاقات الظالمة في المجتمع، إنها تعنى سلبية « المضطهدين » وبراءة « المضطهدين »، أن الهوة ليست بين الإنسان والأدوات أو التقنية ، فهذا الإنسان المقصود هنا كائن عيبى مطلق يجمع كل المتناقضات « الفقير والثرى ، العامل ورب العمل ، كل المتناقضات « الفقير والثرى ، العامل ورب العمل ، الحاكم والمحكوم الظالم والمظلوم . . إلى عن فأين هذا الإنسان ؟! إنه لا وجود له حيث أنه حل وسط لمتناقضات بين المال وإنسان بين الإنسان وإنسان بين الموة الحقيقية هي بين إنسان وإنسان بين

طبقة وطبقة ، فئة وفئة مجتمع ومجتمع آخـر ، وليست أدوات الإنتاج أو التقنية عموماً إلا الوسيلة التي تتموضع فيها هذه الهوة ، إن سيطرة الإنسان على الإنسان ـ كما يرى ماركس ـ دائياً أكثر فعالية بواسطة السيطرة على الطبيعة وعلى التقنية (١) ، ان الهوة تعنى سيطرة مجموعة أو طبقة أو دولة على العلم وعلى التقنية ومنـع الأخرين من الـوصول إليها ، ومنع علاقات الإنسان من التطور لأن في تـطورها ضرر بمصالح تلك المجموعة أو الطبقة أو الدولـة ، ولهذا تحدث الهوة في نفس المجتمع كها تحدث على المستوى الدولي بين الدول المتقدمة تقنياً والمتخلفة . اذن أن الهموة بين الإنسان موضوع العلاقمات الظالمة والإنسان مصدر هذه العـلاقات سـواء في المجتمع الـواحد أو عـلى مستوى المجتمع الدولي وبالتالي فإن الشورة توجمه لا إلى أدوات الإنتاج كها فعل يوماً عمال ليون ومانشيستر ، وإنما إلى الذين يستخدمون هذه الأدوات ضد الإنسان .

⁽¹⁾ ماركوز الإنسان ذو البعد الواحد ص 181 .

ان الظاهرة الاجتماعية بهـذا المعنى السالف عـرضه في علم الاجتماع المشبع بالماركسية في إطار رأسمالي تعتبر فكسرة «غيبية» رغم إدعاءات المادية واستخدام المصطلحات العلمية ، ومضادة للجبرية نهايـة المطاف لا إنسانية ، وباختصار لا يمكن أن تكون « الثورة » ثورة على هذا النحو إلا إذا قبلنا أن نصف غليان الماء بأنه « ثورة » إذ أن درجة حرارة النار مثلاً تكون بشكل يتعارض مع بقاء الماء سائلًا ، كما يتعارض ، في المنطق الماركسي ، تغيير أدوات الإنتاج وبقاء علاقات الإنتاج على ما هي عليه ، وهنا لا بد من حدوث التبخر ، فلينتظر الإنسان ، هذا هو الأمل الماركسي ، ولكن ينتظر ماذا ؟ قودو ؟ المهدى المنتظر؟ تطور أدوات الإنتـاج بدون فـاعل! إلا أنــًا مع ذلك نعتبر الثورة ظاهـرة إجتماعيـة ، ونأخـذ هنا هـذا المصطلح بمفهوم مختلف تمام الاختلاف عن سابقه في النواحي التالية:

1 _ أن الثورة لا تحدث تلقائياً وبدون مقصد تنبثق من الشعب فيها يسمى بالوضع الثورى ، فها ينبثق هكذا تلقائياً ربما اضطرابات هيجان لكنه ليس ثورة ، فها نعتبره ثورة هو

التصميم الإرادى والذى يكون نتيجة إختيار حاسم من قبل قادة الثورة في اللحظة الحاسمة حيث كل شيء يصبح محناً.

2- ان الثورة لا تقوم بدون أسباب ، الإنسان لا يثور من أجل الثورة فى حد ذاتها ومن أجل ممارسة الثورة لذات الثورة ، فالثورة ليست هدفاً بل مجرد وسيلة ، قد تكون إستثنائية ، لتحقيق أهداف ، إن أشد الأخطار التى تواجه الثورة هو خطر تغيبها ، ونعنى بـذلك التـوجه كليـة نحو المطلق نحو المجرد والتضحية كلية بالواقع وبالوقائع وهنا قد يكون الثورى مثلاً من أكثر الناس حباً للإنسان ولكنه أشدهم إحتقاراً للناس .

ان الظلم ، كيا أسلفنا القول ، وقمع الحريات والفقر والإستغلال علاقات موجودة في مجتمع ما قبل الشورة ، ولكنها مع ذلك لا تؤدى إلى الثورة « آلياً » ان وجودها الموضوعي وحده لا يكفى ، إذ لا بد من صدور « الحكم القيمي » عليها من قبل الإنسان بأنها كذلك . وهنا رغم وجود الأسباب فإن الثورة تتعلق بقرار حر يصدره الإنسان

على وضعه القائم بأنه غير محتمل ، وأنه يجب أن يزول ، والثورة هى الحل الذى يلجأ إليه الإنسان حين تعوزه كل الحلول الإعتيادية .

3 ـ ولكن من هنو هذا الإنسان ؟ هنل هنو الإنسان الفرد؟ لوكان الأمركذلك لكان الناتج تمرداً. هل مجموعة من الناس ؟ سيكون إذن هيجاناً . أن المقصود بالإنسان هنا جماهير الشعب أي غالبية المجتمع الذين يتكبدون العلاقات الظالمة ، وهنا فإن إقتناع الجماهير بأن وضعها القائم لا يمكن إحتماله وأنه بالإمكــان تغييره هــو الذي يقود إلى الثورة . أما إقتناع فرد أو حتى عدة أفراد أو جماعة فإنه قد ينشر الوعى بالعلاقات الظالمة بين الجماهير إلا أنه وحده لا يكفى لاحداث الثورة إلا إذا ضمنت إنحياز الجماهير لها ، والخطأ في تقدير هذا قاد جماعات إلى الإنتحار . وعلى هـذا فإن نـظريات الـطليعة التي تصنـع الثورة لحساب الشعب تصبح مضحكة إذ الثورة لا تصنع بالنيابة ، وقد تأكد هذا حين تكشفت « ثورات » الطليعة عن طابعها اللاثوري . ولهذا تتصف الثورة بـأنها ظاهـرة إجتماعية من حيث أنها قرار وممارسة جماهيرية جماعية . 4 ـ ومن ناحية أخرى فإن الأسباب المذكورة سالفأليست موضوعات طبيعية تواجه الإنسان كها يـ وجهه الجبـل أو الإعصار أو الزلزال ، انها فعل أناس آخرين أو نتاج أفعال أناس آخرين إرتدت على غيرهم ، أن العلاقات الظالمة هي بين إنسان وإنسان وكذلك الاستغلال وقمع الحريات لا يـ وجدان إلا في مجتمع بشرى والثـ ورة عليها أيضاً لا تحدث إلا في مجتمع بشرى ، ولهذا فإن الثورة فعل إنساني ضد فعل إنساني آخر .

3

هل علم الثورة دراسة لما سيحدث من ثورات ؟
لقد أشرنا إلى أن التنبؤ بالثورة ليس المهمة الأساسية في علم الثورة من ناحية ومن ناحية أخرى فإنه حين يهتم علم الثورة بذلك فأنه ينطلق من شروط مختلفة تمام الاختلاف عها يقصد عادة في هذا الخصوص . وقولنا هذا يعنى أولاً معرفة شروط حدوث الثورة وهنا نجد أنفسنا مضطرين إلى تناول إجابة السؤال الأول والسؤال الشاني اللذين سبق طرحها ، وأن نستخلص منها القواعد العامة والشروط التي إذا توفرت تصبح الثورة محتملة الوقوع ، كها تمكنا

معرفة ظروف الثورات السابقة من توقع ماهية ثورة الغد .

وإذا حاولنا تحديد أوجه الاختلاف بين منطلقات التنبؤ فى علم الثورة كها تفهمه وتلك المعتمد عليها عادة فى علم الإجتماع الماركسى وغير الماركسى .

فإننا نقول بالنسبة لنا نلجاً إلى الشروط « الشروط التى إذا توفرت » وإلى الاحتمال « تصبح الثورة محتملة الوقوع » لأننانا خذ بعين الاعتبار عنصراً أساسياً جداً لا يمكن تجاهله أو حتى التقليل من أهميته ، لأنه كها رأينا العلاقة بين توفر الظروف والشروط الملائمة للثورة وحدوث الثورة متوسطة بكسر السين _ بالإنسان ونقيض هذا ينفى للثورة أصلاً حيث إنه الحكم نفسه (توفر الظروف) و(الملائمة) هو حكم يصدره الثائر فالثائر قد قرر قبلاً :

أن الواقع سىء وظالم وبالإمكان الوصول إلى واقع أفضل .

- 2 ـ أنه لم يعد بالإمكان احتماله أو الرضوخ له .
 - 3 ـ أن الظروف ملائمة للثورة عليه .

وهمذه جميعاً أحكمام إنسانية مصدرهما وعى الإنسمان

خارجة عن الظروف ومستقلة عن الشروط .

وحتى لو سلمنا جدلًا بأن الثورة تحدث نتيجة الاختلال الحاصل بين درجة تطور أدوات الإنتاج من نــاحية وتخلف علاقات الإنتاج من ناحية أخرى فإن ذلك لا يخرجها من إطار الفعل الإنساني والقرار الإنساني فإذا تعمقنا هذه العلاقة أكثر مما فعلت الماركسية فإننا نجد أن الذين يطورون أدوات الإنتاج هم الناس وفقاً لماييرهم ومتطلباتهم أي الأهداف التي يريدونها من وراء تطويس وسائل الإنتاج ولهذا نجد تطوير وسائل الإنتاج في النظام الرأسمالي يحكمه عامل الربح والإستهلاك . وكذلك فإن المتمسكين بعلاقات الإنتاج هم أيضاً الناس اللذين يرفضون التخلي عن العلاقات (القديمة) لأسباب منها مثلًا أن العلاقات التي تتطلبها وسائل الإنتاج الجديدة ليس في صالحهم ولهذا حطم العمال في ليبون وغيرها الألة ليس كرهاً في الآلة ولكن رفضاً للعلاقة الجديدة التي تسطلبها وأحيانأ أخرى يرفض الناس التغيير لمجرد تعودهم على العلاقات القائمة ولا يرغبون في تبديلها فالصراع إذن ليس

بين أدوات إنتاج وعلاقات إنتاج ولكن بين نمطين من الناس النمط الذى طور ويطور أدوات الإنتاج لتحقيق المزيد من الربح (الرأسمالية) والنمط الذى يرفض تغيير علاقاتمه القائمة بما يناسب التطور الحاصل في أدوات الإنتاج.

إن ردة الفعل إذن قرار إنسانى فالطلم السياسى والاجتماعى والاقتصادى لا يقود بالضرورة إلى الثورة عند كل الناس وفى كل الأحوال فقد يختار الإنسان التمرد الخروج عن القانون دخول اللعبة والتحول إلى ظالم بعد أن كان مظلوماً أو أن يكون مظلوماً من ناحية وظالماً من ناحية أخرى فالعامل قد يتحول إلى رب عمل يستغل غيره من العمال بدلاً من الثورة على العلاقات الظالمة والمواطن قد يتحول إلى مشارك فى لعبة الحكم بدلاً من الثورة على هذه اللعبة ولقد أشار روسو بحق إلى مشل هذه الإمكانية (1) حين ذهب إلى أن بعض المواطنين لا يخضعون للظلم إلا

⁽¹⁾ روسو جان جاك أصل اللامساواة بين الناس 139 .

لأنهم مدفوعين بطموح أعمى ولأنهم ينظرون تحتهم أكثر مما ينظرون فوقهم وحينئذ السيطرة تصبح أقىرب إلى نفوسهم من الإستقلال ويقبلون حمل السلاسل في أيديهم لكي يستطيعوا وضعها في أيدي غيرهم أنه من المستحيل أن نرغم أحداً على الطاعة إن لم يكن راغباً في إرغام غيره أن أي سياسة عاجزة عن التحكم في أناس لا يريدون غير الحرية وإليكم هذا النمط من الناس الموجود في كل مكان وعلى كل المستويات في أول زيـارة لي لإيران خـرجت مرة أتجول بالقرب من الفندق وبالصدفة دخلت في مناقشة مع ماسح أحذية سألته عن الثورة الإيرانية فأخذ يلعن ويتوجع ولما سألته عن السبب قال لى : هنا في هذا الفندق كان النزلاء أمريكان وأثرياء طهران وكنت أرجع لبيتي كل يوم بما لا يقل عن مائة دولار ومنـذ أن قـامت الثـورة ذهب الأمريكان واختفى الأثرياء ولم أعد أحصل من عملي على ما يسد حاجتي!

ان هذا النمط الطفيلي لا يهتم إلا بما يدخل جيبه حتى لوكان من عـرق العمال ومن ثروة مجتمع منهوبة إنه مستعد لقبول عجرفة الأمريكان ونهب الأثرياء شريطة أن يحصل على أقل القليل مما ينهبونه .

وكذا الحال في مجالات أخرى فالمرؤ وس الذى يتحمل إهانات وسوء معاملة رئيسه لكى يسيء معاملة مرؤ وسيه والمدرب في الجيش الذى يردد في شخص الذين يقوم بتدريبهم الإهانات والعقوبات التي تلقاها هو من مدربيه وهكذا يقبل الظلم من في نيته أن يظلم ويطيع من في نيته أن يطاع ويقبل السيادة عليه من في نيته أن يسود!

الشورة إذن إختيار من عـدة إختيارات صحيح أنـه أفضلها من الناحيـة القيمية ولكنـه ليس الإختيار الـوحيد أمام الإنسان .

رغم أن العلاقة بين توفير الشروط والشورة نجدها متوسطة بالإنسان بمعنى أن الطروف أو الشروط لا تؤدى إلى الثورة بل بفعل تدخل الإنسان إلا ان هذا لا يمنع من أستخلاص بعض القواعد العامة .

1 ـ ان الثورة هي دائهاً من أجل حرية الإنسان ولا يمكن أن تقيم كذلك إلا إذا كانت تضع هدفاً لممارساتها حريـة

الإنســان وإنعتاقــه وبهذا المبــدأ تتميز الشورة الحقيقية عن حركات الإنعكاس ضد الثورة أو التغييرات التي تحدث في أدوات الحكم أوفى أدوات التسلط الإقتصادىأو الإجتماعي وإذا كانت الثورة تعنى التغيير إلا أنه ليس كل تغيير ثــورة وإذا حدثت ثورة في مجتمع ضمن المستحيل أن يعود إلى ما كان عليه قبلها وحتى في حالة نجاح الحركات ضـد الثورة فإنها تضطر إلى تبنى شعارات الثورة وإلى صبغ مشاريعها بلون ثوري وإستعارة الكثير من وجهات نظر الثورة وعادة ما تدعى حركات ضد الثورة أنها حركة تصحيح الثورة كما فعل السادات مثلاً في مصر وبقية حركات التصحيح في البوطن العربي خياصة والتي تبرفض جميعياً الإقبرار بيأنها حركات ضد الثورة .

2_ والثورة من أجل إحترام الإنسان فلا يمكن وبأى عذر كان إذلال الإنسان اليوم من أجل كرامته غداً ولا قهره اليوم من أجل حريته غداً ولا يمكن رفع شعار كرامة الإنسان بالمعنى الكلى وإهدار كرامة الأفراد أن الثورة لا تؤجل تحرير الإنسان ولقد كشفت ثورة الفاتح عن حقيقة

أساسية في جدل الثورة والسقوط تجاهلها يجعل الثورة تدور في حلقة مفرغة (1) أن الثورة تؤجل الثورة خوفاً على الثورة فتسقط و أن الثوار يعيشون على تأجيل الثورة كما تعيش الكنيسة على تأجيل يوم القيامة (2) و نظره على هذا الأساس الذي كشفت عنه ثورة الفاتح ترينا أن الثورات قد فشلت أحياناً بنجاحها إذ أدت إلى عكس ما يراد منها ولخوفها على نفسها لم ننجح إلافي إستبدال وضع بوضع لم يتغير فيه إلا الأشخاص أو الطبقات أو الأحزاب فهل من المحتم أن تكون هذه نهاية الثورة ؟ وهل القانون الحديدي للأوليجاركية لا يعرف إستثناء ؟

ان المسلمات التى ينطلق منها بعض المفسرين فى تدعيم رأيهم هذا الذى استخلصوه من تحليل « ثورات » كبرى فى التاريخ الإنساني والذى فحواه بإختصار شديد أن مصير كل ثورة إلى المفشل وهذا الرأى يستند إلى المنطق التالى:

 ⁽¹⁾ راجع د . رجب بودبوس محاضرات في النظرية العالمية الشالثة
 ص 245 ـ إلى 251 .

⁽²⁾ بودريلاند _ ج التبادل الرمزي والموت ص 222 .

1 _ أن الجماعة الثورية لا يمكن أن توجد دون تنظيم .

2 - أن التنظيم سواء من حيث تنظيم الجماعة وضمان عدم ذوبانها - أو من حيث الوصول إلى الأهداف لا يوجد دون زعيم مسؤول (1) .

3 - أن ضد الجدل يعنى تحول الزعيم والتنظيم إلى هدف إلى أساس بينها تتحول الجماعة إلى عرض الأصل فى التنظيم هو خدمة الجماعة والأصل فى الزعيم هو تنظيم علاقة الجماعة تتحول الجماعة إلى خدمة التنظيم وطاعة الزعيم والتنظيم إلى خدمة الزعيم أن هذا التحول هو آفة كل التنظيمات السياسية (2) ولم يتمكن تنظيم من الخروج من هذه الدوامة إلا « اللجان الثورية » وهنا يكمن السر فى بعض سلبياتها ولكن علينا الإختيار بين التنظيم الذى يحرفها عن هدفها ويجعلها تسقط فى الدوامة السالفة وبين عرفها عن هدفها ويجعلها تسقط فى الدوامة السالفة وبين

4_ تتحول وحدة الجماعة والتي في الجماعة الشورية

⁽¹⁾ ميشلز الأحزاب السياسية ص 41.

⁽²⁾ راجع جان بول سارتر نقد العقل الجدلى .

الأصيلة تكون باطنية تلقائية تتحول إلى وحدة خارجية ومفروضة أن التنظيم وزعيم التنظيم هما المسئولان عن وحدة الجماعة الضامنان لوجودها ولها في سبيل ذلك إتخاذ ما يلزم من إجراءات في أولها « الإرهاب الذاتي » وهما أي التنظيم وزعيم التنظيم يتوسطان علاقة كل فرد سواء بغيره من أفراد الجماعة أو بالجماعة نفسها وهنا نصل إلى ما يسميه سارتر « الإرهاب الأحوى » (1) وهكذا تتحول الثورة إلى جهاز للسلطة نما يتطلب مجدداً الثورة عليها وهذه المفرغة لجدل الثورة والسقوط .

ان تقرير الأمر على هذا النحو يكون فعلاً عبثاً أو أسطورة سيزيف وقد يكون المحلل صادقاً في تحليله للثورات التي تعرض لها بالدرس فهذه حقيقة تاريخية لا تنكر أن كل الشورات سقطت من تلقاء نفسها وجدلية الثورة والسقوط هذه تفسر إلى حد كبير اللامبالاة التي يعيشها الوطن العربي حالياً فبعد سلسلة من « الحركات »

جان بول سارتر نقد العقل الجدلى ص 563 الى 590 .

أو « الإنقلابات » قادة الإحباط المترتب عليها حيث يجد المواطن العربي نفسه بعد حماس « الثورة » قد إستيقظ في زنزامة أسوأ من تلك التي كان فيها فنفض يديه بائساً أن الناس أرغمت أن تسلم مقاليد أمورها إلى « رئيس » لتحمى أرواحها ومصالحها .

ولكن الرئيس يطلب أن توضع هذه الحقوق تحت إرادته لكى يمكن حمايتهم فيسلمون للرئيس ما إختاروه من أجل حمايته وعندئذ يبرز السؤ ال الذى طرحه روسو: ماذا يفعل إذن العدو⁽¹⁾، إن الإحباط قاد المواطن الى السلبية والإستكانة وشعاره كلهم سواء يخطبون إذا كانوا خارج السلطة فإذا أوصلناهم السلطة نكلوا بنا! يوعدوننا الحرية فإذا استتب لهم الأمر صادروها! لقد شعر المواطن أنه مجرد جسر عبور إلى السلطة!

هذا صحيح بالنسبة للماضى ولكن هل من المحتم أن كل ثورة ستسقط مستقبلًا في فخ السلطة ؟! ان الإنسزلاق

⁽¹⁾ روسو جان جاك أصل اللامساواة بين الناس ص 129.

من تقرير حقيقة تاريخية ماضية إلى إطلاقها على المستقبل هو مكمن الخطأ إن علم الثورة يطرح السؤال على النحو التالى: هل تتحول الثورة ضرورة إلى جهاز سلطوى؟ ألا يوجد طريق آخر لممارسة الثورة دون التسلط؟! ولماذا تحولت الثورات السابقة إلى جهاز سلطوى قضى عليها كثورة؟ هل لأسباب ذاتية لا مفر منها؟ هل لأسباب عرضية؟ خارجية؟ تكتيكية فقدان السيطرة عليها أوقع الثوار في المحذور؟!

ان الإجابة على هذه الأسئلة قد أوجدتها النظرية العالمية الثالثة وخاصة فى تطبيقها العملى لسلطة الشعب () وكان بها قد إنتبهت إلى عوامل سقوط الثورة فعملت على تلافيها ، وبهذا وفرت هذه النظرية لعلم الثورة أدوات مهمة فى التحليل التاريخى الواقعى والمستقبلي لحركات التغيير الإجتماعي يستحيل على علم الثورة ألا يأخذ بها .

3_ والثورة أيضاً من أجل سعادة المجتمع لا ماخـوذاً

راجع معمر القذافي الكتاب الأخضر .

بشكل كلى فقط بل أيضاً فرداً فرداً ، أن سعادة المجتمع وهم إذا كان أفراده أشقياء وحرية المجتمع مستحيلة إذا كان أفراده عبيداً .

وعلى هذا نجد كل الثورات قد قامت فى أساسها من أجل هذه المبادىء حرية الإنسان وإحترام الإنسان، المساواة، سعادة الإنسان، إحلال الإخاء محل العداء تكونها سقطت فى جدلية الثورة والسقوط ولم تحقق شعاراتها كلية أو حققتها جزئياً، فهذا ليس موضوعنا الآن لكنها على كل حال نادت بهذه المبادى، في حينها واعتبرت تقدمية بالمقارنة مع الوضع السابق لها وأدخلت عوامل تغيير إجتماعى لا يمكن تجاهلها فى أى حركة تاريخية مقابلة.

4 ـ أن الثورة تقدمية أو لا تكون ثورة ، تهدف إلى خلق أوضاع جديدة أفضل بالنسبة لـلإنسان وليست رجعية

 ^(*) مبادىء الثورة الفرنسية مثلاً حرية مساواة اخاء وثورة الفاتح جعلت
التنادى بين الناس بكلمة اخ بدلاً من سيد وهذا رمز لإحلال علاقات
مبنية عبى الأخوة بدلاً من علاقات السيد والمسود .

إرتدادية ، ان الإنسان لا يشور من أجل العودة إلى الخلف ، إذ يكفى فى هذه الحالة ألا يتحرك وسيجد نفسه قد عاد إلى الوراء ، إن الإنسان يثور لكى يتقدم محطماً ما يمنعه من التقدم ، ان الثورة دائماً من أجل تأنيس الحياة أى جعلها إنسانية ، ومع ذلك فالنوايا وحدها لا تكفى بل يجب أن تبدأ ممارسة هذه الأهداف فتأجيلها يعنى موت الثورة .

وإذا ما تمعنا في مجرى التاريخ الإنساني فأننا نجد ثورتين شاملتين في الزمن الحديث: ثورة حررت البورجوازية من سيطرة الإقطاع وأسست لكل المجتمع الحقوق الشكلية (الشورة الفرنسية) وثورة حررت العمال من سيطرة الرأسمالية (وإن أعادت إستعبادهم من طرف الرأسمالي الكبير أي الدولة) وحاولت أن تعطى محتوى للحقوق الشكلية ، غير أنها سقطتا في شرك الفثوية والطبقية في الشولي صريحاً ومعترفاً به ، وفي الشانية مغلف بستار دكتاتورية البروليتاريا .

ولما كان الهدف والوسيلة ، كما نعرف في « علم

التفسير » (١) متلازمين ومرتبطين بعلاقة جدلية ، فإن الوسيلة يجب أن تكون متناسبة مع الهدف ضرورة ، حيث أن الوسيلة الرديئة لا تقود إلا إلى غاية رديئة والغاية المثلى لا تبرر الغاية تبرر الوسيلة الرديئة ، كها أن الوسيلة المثلى لا تبرر الغاية الرديئة ولما كانت الغاية من ثورة الغد تحرير الإنسان إقتصادياً وسياسياً وإجتماعياً بغض النظر عن إنتمائه الفشوى أو الطبقى فإن وسيلته لا بد أن تكون متناسبة معها : الثورة الجماهيرية وسيلة ثورة الغد وليس ثورة القصور أو الطلائع .

وهكذا يمكننا أن نجد الخطوط العامة لهذا العلم ، بعد أن تبين لنا توفر الشروط الأساسية فيه ، لقد قلنا لا علم بدون منهج وموضوع وهدف ، وهذه جميعاً متوفرة في علم الثورة الناشيء . .

⁽¹⁾ علم التفسير هو الأسم الذي صارت تعرف « الفلسفة » منذ حركة التثوير في قسم الفلسفة كلية الاداب جامعة قاريونس والذي أصبح يعرف بقسم علم التفسير بعد تشوير مناهجه ابتداء من 2 - 1 - 1979 م .

ان المنهج الذي ينبغى الأخذ به والمناسب لهذا العلم يأخذ بعين الإعتبار اللحظات الشلاث: الماضى ، الحاضر ، المستقبل ، انه ينطلق نحو المستقبل من تحليل الرواقع المعاش بمعايير إستخلصها من ثورات الماضي ، صحيح أننا لا نستطيع فهم الحاضر المعاش إلا من خلال معرفتنا بالماضى ، لكن هذا الماضى بدوره يكتسب معنى جديداً بتعريضه لنور المستقبل الذي نهدف إليه ، ان هذا يعنى بعبارة واضحة أن علم الشورة هو علم قيمى و أخلاقى ، . . .

المنهج إذن جدلى ، فهذا المنهج هو القادر على فهم وإستيعاب التناقضات التى من الممكن أن تقع فيها حركة إجتماعية ، كها أنه المناسب لطبيعة الموضوع نفسه الذى يستحيل دراسته بالمنطق التقليدى ، إلا أن هذا الجدل الذى نعنيه مختلف جذرياً عن جدل هيجل وماركس ، إنه جدل إنسانى ، باعتبار أن المركب بين لحظاته هو الإنسان والقيم الإنسانية التي يصنعها الإنسان لجعل حياته أكثر إنسانية وباعتبار أن الواقع الإنساني هو مركب بين الماضى الذى تجاوزه الإنسان والمستقبل الذى على ضوئه يتم هذا

التجاوز ، ان الجدلية بين المـاضي والحاضـر والمستقبل أو بين أي قضية ونقيضها والمركب منهم الا تتم في غياب الإنسان كما عند هيجل وماركس ، ان الإنسان ليس موضوع جدلياً ولكن الجدل وسيلة الإنسان لتحقيق أهدافه وفهم واقعه من خلال ذلـك . ان نفى النفى لا يتم رغم الإنسان ، وإنما الإنسان هو الذي يحدث نفي النفي وهــو الذي يؤدي إلى الإيجاب أن الإنسان فاعل جدلى . . والموضوع أيضا متوفر أنه دراسة الحركات الإجتماعية والتغيرات التي يقوم بهما الإنسان في محيطه السياسي والإقتصادي والإجتماعي ولكن همذه الدراسة ليست محايدة ، بمعنى أننا لا ندرس هذه الحركات وهذه التغيرات كما لو كانت أمراً غريباً عنا لا صلة لنا بــه أو كأنها حــــــث طبيعي كأي حدث طبيعي آخر ، وإنما بإعتبارنا فاعلين وفي صميم هذه الحركات والتغيرات ، وهذا يعني دراستها من خلال قيم حياتنا الإنسانية : من خلال قيمة الحرية بمعناها الحقيقي والعدالة والمساواة وبمعنى محدد وشامل من خملال قيمة السعادة التي هي هدف كل إنسان في هذه الدنيا مهما إختلف الناس بعد ذلك في تحديد هذه القيمة لأن

الإختلاف في تحديدها نفسه يدخل ضمن القيمة . .

ان هذا يعنى الإنحياز أو التحيز ، ولكن أى علم لا يتحيز للإنسان ؟! ثم أليس من الأفضل وإنطلاقاً من الروح العلمية نفسها أن نعلن تحيزنا للإنسان ولقضية الحرية ، أليس من الأفضل ، كما ينصحنا موريس دوفرجيه ، قبل أن ننشد الموضوعية والحياد اللذين يتعذر إدراكهما في مرحلة تطور العلوم الإجتماعية الحالية ، أن نكون مدركين لإستحالة تخلينا عن أيديولوجياتنا كيها نحد من كل تشويه قد ينجم عنها ؟! (1).

والهدف وإن كان الوصول إلى فهم الثورة والتمييز بينها وبين الأنسواع الأخسرى من الحسركات والتغيسرات الاجتماعية ، إلا أن الهدف من علم الثورة لا يقتصر على هذا ، بل يتعداه إلى محاولة معرفة كيفية إحداث الثورة لخدمة القيم الإنسانية والتي يستخدمها علم الثورة كأدوات تحليل وتقييم ، إن علم الثورة هو علم تغير المجتمع ثورياً

⁽¹⁾ م. دوفرجيه ، علم اجتماع السياسة 19 - 20.

غير أن هناك محذور يجب أن نشير إليه ، فكها أن علم الثورة غير أن معرفة كيفية إحداث الثورة فيانه من الممكن أن يستغل في هدف مناقض ، هكذا حدث لعلم الاجتماع أيضاً والذي من الممكن أن يكون أداة في أيدى المسالح المحافظة فتستخدمه لتأخير أو لإبطال التغيرات الاجتماعية الوشيكة الوقوع (۱) إنه على كل حال كأى علم من الممكن أن يستغمل أن يستغمر لصالح الإنسان كها أنه من الممكن أن يستغمل ضد الإنسان ، إن الأمر يتوقف أولاً وأخيراً على اختيار إنسان .

⁽¹⁾ كارل بوبر عقم المذهب التاريخي ص 27 .



مفهوم الثوره



38

1

×

دخل مصطلح الشورة إلى العلوم السياسية في القرن الثامن عشر حين أعلن مونتسكيو 1689 - 1755 إن الطغيان هو النظام الطبيعي في الثورات الشعبية (1) ويبدو التحييز ضد الثورة واضحاً هنا من ربط مونتسكيو بين الشورة الشعبية والطغيان ولا يجب أن نستغرب هذا حين نعرف أن مونتسكيو هو المبشر في فرنسا بالديمقراطية الإنجليزية وبفلسفة جون لوك 1632 - 1704 السياسية بل إن كتاب روح القوانين الذي وردت فيه العبارة السابقة يحتوى على

موىتسكيو روح القوانين 7 - 11 .

شبه تلخيص للقيم والمؤسسات الديمقراطية البرلمانية ونزعة الإستقرار هذه الآتية من الطرف الآخر من المانش تتعارض مع النزعة الثورية الفرنسية .

أما كرين برنتون فإنه يفتتح كتابه بحكم قاطع « إن مصطلح الثورة من أكثر المصطلحات ميوعة وافتقاراً « للتحديد » (1) أما هيبيرل فرأى أنه طالما أن كل ثورة تنتج من ظروف خاصة وتؤدى إلى نتائج خاصة واسعة ومختلفة فإنه من الصعب عمل نظرية عامة عن الثورة على ما يمكن أن مؤلف كتاب مقدمة في نظريات الثورة على ما يمكن أن نستخلص بما سبق بقوله « بين منظرى المجتمع وعلمائه ليس ثمة مفهوم تعريفي متفق عليه (للثورة ويلقى قبولاً عاماً (3) .

لماذا هـذا الإِختلاف؟ إن الـذي يشير الـدهشـة ليس الإختلاف في حد ذاته . إذ من الطبيعي أن بجدث هذا في

⁽¹⁾ عن كوهان مقدمة في نظريات الثورة ص 14 .

⁽²⁾ عن د . محمد فؤ اد حجازي التغير الاجتماعي ص 306 .

⁽³⁾ كوهان مقدمة في نظرية الثورة ص 15 .

موضوع حساس مثل الثورة ولكن أن يدعى بعد ذلك جملة من هؤلاء الباحثين أنهم علماء اجتماع سوروكين ، باريتو ، برنتون ، بارسونز ، الخ ـ أي متخصصين في علم يريدونه دقيقاً ومضبوطاً كأى علم من العلوم الطبيعية ، في الوقت الذي يكشف فيه اختلافهم عن خلفيات أقل ما يقال عنها أنها لا علمية ، فكل منهم ينطلق من خلفية خاصة به . . فمن هو مرتبط بالنظم القائمة يستبعد أن يتغير شيء أو تحدث ثورة فهو يبود أن يجعل منا هو أمنية ورغبة بالنسبة له واقعاً يجاول الإقناع به . وإذا حـدثت الثورة فإنها لا تجد عند البعض الآخر إلا أحكاماً سلبية لا علمية معتبراً إياها شــذوذاً وانحرافـاً محاولًا أن يجعــل من تجربته الخاصة والشخصية قضية عامة ، فقد نشر سوركين 1925 كتابة سوسيولوجيا الثورات والذي باعتراف مؤسساً على تجربته الخاصة خلال السنوات الأولى للثورة الروسية . ونظرأ لأنه معاد للثورة لأسباب شخصية فإن كتاب المشار إليه يقوم على مفهوم أساسى : شذوذ السلوك البشري المرتبط بالإجراءات الثورية (1) أما من يرتبط بالنظرية

⁽¹⁾ سوروكين علم اجتماع الثورات ص 18.

الماركسية فإنه يحاول جر الأحداث من شعرها لكى تدخل فى قوالب النظرية الماركسية خاصة بعد أن فقدت الماركسية قدرتها على حوار الواقع بموت ماركس(*) وتحولها على يد لينين ثم ستالين إلى أيديولوجية سلطة .

هذا كله مما يجعل إدعاء الموضوعية إفتراء لم يعد ينطلى على أحد « هل يمكن أن يقوم بحث دون وجود دافع الرغبة في المعرفة أو المصلحة العملية ؟ هل يستطيع عالم الإجتماع أن يواصل بحثه دون أن يكون مستعداً للدفاع عنه ضد هؤلاء الذين يتبنون إتجاهات مخالفة ؟ هكذا يتساءل جروس غير أنه إلى هذا الحد تبدو المسألة لا غبار عليها ، ولكنه لا يلبث أن يؤكد ما يشكل دحضاً لادعاء الموضوعية » إنه في دفاعه لا بد وأن يستخدم حججاً عقلية تنظلب بالضرورة أحكاماً قيمية أو أحكاماً معيارية (1) وهذه

^(*) إقرار للحق فإن كارل ماركس لم يكن يستنكف الإقبرار بالخطأ أو بالتقصير حين يتبين لـه ذلك وقـد حدث هـذا والدليــل دراسته عن الملكية الأسيوية .

⁽¹⁾ عن كوهان مقدمة في نظريات الثورة ص 47 .

الأحكام بكل تأكيد ليست مستمدة من الدراسة أو البحث نفسه بل مفروضة عليه .

إن ما يثير شكوكنا في مثل هذه الأحوال ليس وجود هذه الأحكام المعيارية فنحن نعرف أن ما يتعلق بالإنسان لا يمكن أن تتجرد دراسته من النظرة الأخلاقيـة بل ولا يجب أن تتجرد وإلا أصبحت الدراسة بدون فائدة على الإطلاق إن لم تكن ضارة ، ولكن ما يشير شكوكنا هو نفي هذه النظرة الأخلاقية وادعاء التجرد الموضوعي مع أنه يستحيل إقامة أو تحديد علاقة سببية في العلوم الاجتماعية (1) . وهو الشرط الأساسي لإمكانية التجرد الموضوعي في الدراسة غير أن جونسون لا يلبث أن يجعل من شكوكنا يقيناً ، فعالم الاجتماع لا يدرس في الحقيقة المواقف الثورية بموضوعية ولكنه يدرسها لهدف محـدد . حتى يستطيـم الحيلولة دون تطورها ونموها أو بمعنى آخر حتى يستطيع إجهاضها « ففي حالة تشخيص إختلال التوازن الاجتماعي ـ هكذا يقول جونسون ـ والـذي قـد يؤدي إلى الشورة يستطيع عـالم

نفس المرجع .

الاجتماع أن يعمل من أجل ألا تتحقق أسوأ المخـاوف ، بمعنى أن يعمل من أجل ألا تتحقق أسوأ المخاوف . بمعنى أنه يتيح للعاملين في السياسة إجراء عملية تغيير بــدلًا من الثورة » (١) وبالطبع إن الذين يخشون الشورة والذين تشير لديهم الثورة أسوأ المخاوف ليس من الصعب تخمينهم ، وهـذا يعني أن عالم الإجتمـاع يدرس الثـورة لكي يعرف كيف ولماذا تحدث حتى يتنبأ بها مقدماً وحتى يمكن الساسة وحرس النظام القائم من تفاديها ، فعلم الإجتماع على هذا النحو وسيلة إنذار جيدة للنخبة « الشرعية » عن إمكانية حدوث ثورة ، فينبهها إلى ضرورة إحداث تغيير اجتماعي حتى « لا تكون هناك ضرورة للثورة » إلى جانب الاستعداد العسكري للتصدي لها (2) وإن كنا لا نوافق ولا نصدق أن نظاماً معيناً خشية الثورة يمكن أن يصل به الأمر إلى إحمداث تغيرات في بنيت نفسها تجعل الشورة لا ضرورية ، لأن معنى هذا قد يصل أحيانــاً إلى ضرورة أن

⁽¹⁾ انظر جونسون التغیر الثوری 167.

⁽²⁾ نفس المرجع 120 .

يلغى هذا النظام نفسه لكى تصبح خلال تجارب المجتمعات وحركات التغيير أن هناك إجراءات يمكن أن تتخـذ ، وإن كانت لا تصـل إلى حـد جعـل الثـورة غـير ضرورية ، فإنها تؤدي إلى سحب الثورة لا ضرورية ، أي أن يحدث التغيرات التي من المفروض أن تحدثها الثورة ـ بيدي لا بيد عمرو ـ وهذا غير ممكن على الإطلاق . ولكن الـذي ثبت من الفتيـل ، وقـد أثبتت هـذه الإجـراءات فعاليتها ، لقد أعلن برودون 1809 - 1865 الذي إنتبه إلى هذه الإمكانية أن إصلاحاً سياسياً يكون من شأنه إلغاء الثورة الاجتماعية » (1) ومن بين هذه الإطلاحات السياسية تبنى نظام حكم سياسي يميل إلى الإعتدال ، وتجنب الكبح المباشر ، وإدخال حق الإنتخاب العـام الذي يتضمن من حيث المبدأ فصلاً كاملاً بين السلطة السياسية والسلطة الإقتصادية.وكذلك حق تشكيل النقابات والإضراب والمظاهرات ، وبمعنى مجمل ومحدد إتاحة ما يعرف في علم النفس «بالتنفيس Defoulement حتى لا يؤدى

⁽¹⁾ برودون حل المشكلة الاجتماعية ج 1 ص 87 .

الضغط والنقمة المكبوتة إلى الإنفجار ومع أن ماركس قلد فاته تخمين الهدف من فصل السياسـة عن الإقتصاد وهــو الإنجاز الليبرالي رقم واحد ، وإتاحة الفرصـة للمشاركـة السياسية أمام جميع فئات المجتمع ، فاعتبر حق الإنتخاب العام الذي فاز به أخيراً العمال ، خطوة ثورية ستتيح الفرصة لنقل القوة السياسية إلى يد الطبقة العاملة (1) مع أن الهدف الذي غاب على ماركس هو منع هذا الانتقال نفسه . وهناك طرق أخرى يمكن عن طريقها تأجيل الثورة أو إجهاضها ، كإستقطاب العناصر النشطة وسحبها من وسطها الاجتماعي ، سواء تم هذا الاستقطاب على مستوى فردى أو كجماعة ، وقد حرض على هذه الإصلاحات سان سيمون منذ 1821 داعياً البورجوازية إلى تبنى تصوراته « خشية أن الطبقة العاملة قد تأخذ فكرة المساواة على الطريقة التركية _ أي الإسلامية _ مما يؤدي إلى إلحاق الضرر بالحضارة أو بالبورجوازية ، (2) . ومن ضمن

⁽¹⁾ مقالة لكارل ماركس في نيويورك تريبون اغسطس 1852 .

⁽²⁾ سان سيمون عن النظام الصناعي ص 205 - 207 .

هذا المخطط يمكن أن نشير إلى « الهايند بنارك » والأمم المتحدة نفسها ، والتي تهدف في الندرجة الأولى إلى إمتصاص نقمة الشعوب بجنحها وهم المساواة مع طغاة عالم اليوم .

حقيقة إن هذه الإجراءات: النقابية ، الإنتخابات ، المضاهرات الإضرابات ، لم تعد تخفى حقيقتها على أحد ، ولم يعد أحد يجهل الأهداف المقصودة من وراثها ، ولهـذا فإنها شى فشىء أخذت تفقد فعاليتها كصمام أمان وطريقة لتوجيه الغضب الإجتماعي وجهة لا تضر بالنظم القائمة ، وتقييم الكتـاب الأخضر لهـا صريـح في هـذا الخصـوص «تدجيل » «حكم غياب » «تزييف للديمقراطية » « إجهاض للديمقراطية » « خيانة » (1) بما أصبح معه يتحتم على علم الإجتماع أن يبحث عن طرق جديدة لتخدير الشعوب أو لامتصاص غضبها . هنيئاً لعلم الإجتماع بهذه الوظيفة كحارس أمين وجهاز « إنـذار مبكـر ، للنظم القائمة ، لكنه لا يجب أن يدعى بعد هذا الحيدة

معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الأول.

والموضوعية ، فهو منحاز بالكامل ، ونحن لا نعترض على حق « العلماء » في الانحياز خاصة في مجال العلوم الاجتماعية ، فعلم الشورة منحاز أيضاً ، ولكن نستنكر محاولة إخفاء هذا التحيز . وإذا كان علم الاجتماع ينحاز للنظم الإجتماعية القائمة فإن علم الثورة ينحاز للشورة ، وإذا كان علم الاجتماع يدرس الثورة من أجل إبطال مفعولها ، فإن علم الثورة يدرس الثورة من أجل إبطال ما يتخذ من إجراءات لإبطال الثورة .

وللحقيقة فإن علم الاجتماع، منذ نشأته في أحضان الاستعمار لم يخرج عن الدور المطلوب منه سواء حين كان طليعة الاستعمار أو حين وجه للداخل المجتمعات الاستعمارية نفسها: توقع ما قد يحدث حتى يمكن «للحكومة» أن تتدخل قبل فوات الأوان، تحديد مواقع الخطر وعوامل التذمر حتى يمكن سحب الفتيل قبل اشتعاله. إن منهج علم الاجتماع نفسه يرتبط بالنظام الليبرائي وهو المنهج المسمى بالمنهج الإحصائى؛ فكما يمثل النائب مئات الآلاف من الناس فإن العينة المدروسة إحصائياً تمثل عشرات الآلاف، وصلاحية هذا المنهج تقوم

على إفتراض أن هذه العينة مكررة آلاف المرات ، وإذا كانت نفس النتيجة يمكن أن نصل إليها في علم الاجتماع الماركسي بافتراضه أولاً أن الشروط الموضوعية هي التي تخلق وعي الناس ، ولما كانت الشروط المفترضة واحدة على الأقل لقطاع من المجتمع - فإن وعي الناس واحد وبافتراض مادية الوجود ثانياً والتي تعني أن كل إنسان يمثل أي إنسان - في ظل نفس الشروط المفترصة - كما تمثل عينة المعدن كل المعادن ، وعلى هذا الأساس أمكن الحديث عن الطبقة » سواء الطبقة العامة أو البورجوازية .

وإذا كان علم الاجتماع الليبرالي يقودنا إلى دراسة أفراد على أنهم نواب أو ممثلون لعشرات الآلاف من الناس ، تماماً مثلها أن النائب في البرلمان يمثل هذا العدد وأكثر ، وإذا كان ينطلق من حكم مسبق : إعتبار الثورة عمل غير مشروع وشاذ ، إن لم يكن عند البعض مرضاً نفسياً إجتماعياً فهو عند البعض الآخر مجرد شحنة غضب إذا أفرغت عن طريق منافذ معدة لها لم يعد لها مبرر ولا منها خوف . عندئذ من العبث أن نستعين به في علم الثورة

والذى يع يعتمد أدوات تحليل للأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية على نقيض أدوات تحليل علم الإجتماع الليبرالي .

أما علم الاجتماع الماركسى ، وإن كان يعتبر فعل الثورة فعلاً سوياً وشرعياً إلا أنه يجرد الثورة من كل صفة إنسانية ، إنسجاماً مع المادية التاريخية ، ليجعلها حتمية الوقوع كاعادة توازن بين قوى الإنتاج المتطورة وعلاقات الإنتاج المتخلفة عنها .

إننا عبثاً نحاول فهم الثورة إما بواسطة علم تحكمه مسبقاً نظرة قيمية ضد الشورة يحاول إخفاءها خجلاً من نفسه تحت ستار الموضوعية ، أو في علم يقدم «قالباً كليشيها » على الشورة أن تنحشر فيه أو أنها ليست ثورة مسريربوكوست - هذا الإفلاس الذي منى به علم الاجتماع الليبرالي وعلم الاجتماع الماركسي في مواجهة ظاهرة الثورة ، يتطلب محاولة إنشاء علم لدراسة الثورة ، لا باعتبارها مجرد شكل من أشكال التغيير من عدة أشكال أخرى ، أو مجرد إعادة توازن مختل ، بل باعتبارها إعادة

تأسيس المجتمع جذرياً ووفق قيم إخلاقية وليس وفق معيار تطور قوى الإنتاج .

ما هي الثورة إذن ؟

سؤال من حقنا أن نطرحه وأن ننظر بادىء ذى بدء إلى الإجابات التى أعطيت على هذا السؤال ، لنرى أولاً هل أجابت ، وثانياً ماذا تعنى إجابتها .

شاتوبريان في بحثه المنشور 1797 يرى الثورة على أنها إنقطاع في التاريخ وخط يشطر الـزمـان نصفين ومعه الأفكار ، الأخلاق القوانين اللغة نفسها ، نصف ما بعد ونصف ما قبل ، متضادين لا يمكن التوفيق بينها الانهام معنى قريب معاً ذهب إليه شاتوبريان تذهب آنا أرندت إلى أن المفهـوم الحديث للثـورة و يرتبط إرتبـاطاً لانفصـام فيه بفكرة أن مجرى التاريخ يبدأ فجأة من نقطة بداية جديدة وأن تاريخاً جديداً كل الجدة لم نعرفه ولم يحك لنا عنه أحد

⁽¹⁾ عن ديكو فلي علم اجتماع الثورات المدخل .

شيئاً سيكتشف الآن أمامنا » (1) . إلا أن هذين التعريفين يسبحان في العمومية ، فهم لا يزيدان في معرفة الثورة ولا يضيفان جديداً نعم هناك انشطار في الأفكار في الأخلاق في اللغة إلى ما قبل الثورة وما بعد الشورة ونعم أيضاً أن هناك نقطة بداية جديدة للتاريخ ، ثم ماذا بعد ؟ إن هذين التعريفين يحومان حول الموضوع ونحن نود الغوص فيه ولا نكتفى بالعموميات .

الثورة إبدال القيم

إن أول التعريفات التي تصادفها ، والتي تحاول استكناة الشورة هو أن الشورة « إبدال القيم » ومن القائلين بهذا التعريف بيتي ، هنتنجتون ونيومان (2) ويعني إبدال القيم إن مفاهيم الخير والشر ، الحق والباطل الصواب والخطأ ، المباح والممنوع . . الخ تكتسب محتوى جديداً ، فها كان

⁽¹⁾ انا ارندت في الثورة نيويورك 1965 ص 21 .

⁽²⁾ انظر كوهان مقدمة في نظريات الثورة .

يعرف بالخير قد يصبح شراً ، والحق قد يصير باطلاً ، وما كان باطلاً يصير حقاً ، والمباح قد يمنع ، والممنوع يباح ، وما كان صواباً قد يصير باطلاً ، وهذا كله يعنى أن القيم التى على أساسها يقيم المجتمع سلوكه ونشاطاته وعلاقاته تنهار بفعل الثورة لتخلى مكانها لقيم جديدة .

ولكن حين ندقق النظر فى مثل هذا التعريف نجـد أن صعوبات جمة تعترض التسليم به ، من هذه الصعوبات :

1 ـ إن هذا الإبدال يتطلب عادة زمناً قد يطول ، فلكى تحل القيم الجديدة على القديمة فإن هذا يستغرق زمناً قد يستغرق عشرات السنين فلكى تصبح القيم الجديدة فعالة وقادرة على ضبط السلوك وتنظيم العلاقات يتطلب الأمر اقتناع نسبة الغالبية من أفراد المجتمع ، مما يجعل تعريف الثورة بأنها « إبدال القيم » أمراً غامضاً ، خاصة ونحن نعرف أن عنصر السرعة أساسى فى الثورة ، ثم ليس من الضرورى ولا من المؤكد أن يقبل هذا الإبدال من كل أفراد المجتمع وفئاته ، بل على العكس فإنه من المتوقع أن يواجه بمقاومة أحياناً شديدة وهذا يعنى أن الثورة حتى لو

كانت إبدالًا للقيم فإن لها طريقة خاصة لهذا الإبدال وهذا بالضبط ما نود معرفته .

2 ـ إن هـ ذا الإبدال يمكن أن يتم دون أن يكون هذا الإبدال صادراً عن ثورة ، فظهور النفط مثلًا أدى إلى تغيير في قيم بعض الفئات الإجتماعية مما أدخل الثورة معياراً للتقييم وجعل « حجاجاً » يتولون إدارة علب الليل ، ولا يمكن أن نقبل وصف مثل هذا الإبدال بالثورية .

3 - إن إبدال القيم يتم ببطء وعلى مستوى من التجريد يجعل من الصعب أحياناً إدراكه قبل أن يتم ، فلو قارنا على سبيل المثال وضع المرأة عام 1950 وضعها الآن 1983 في ليبيا لهالتنا درجة الإبدال في القيم المتعلقة بالمرأة ، فمن حبيسة أربعة جدران موضع مهانة إلى ند للرجل في الجامعة والعمل ، ومن مخلوق مصدر لعنة ونجاسة إلى مخلوق يستوجب الإحترام والتقدير ، وليس هذا البطء والتجريد عما يطلق عليه ثورة . .

4 إن إبدال القيم قد يكون سلبياً وقد يكون إيجابياً ،
 إن تعاطي الخمور وقبول الرشوة مثلاً وشيوع هذا في مجتمع

ما يعنى حدوث إبدال فى القيم ، لكنه فى الحقيقة إبدال سلبى ، فهل معنى هذا أن كل إبدال فى القيم يكون شورة ؟ وبمعنى آخر هل يمكن عزل فعل الشورة عن الأخلاق ؟!

5_ وهذا الإعتراض يرتبط بسابقه ، إن تعريف الثورة على أنها إبدال القيم دون تحديد هوية وطبيعة هذا الإبدال وهذه القيم يعنى اللجوء إلى مبدأ النسبية والذي تستحيل معه الأخلاق ويستحيل معه الإجتماع (1) وبالتالى ما زمال تعريفاً ناقصاً .

6 ـ وكما أن التغيير في القيم قد يؤدى إلى تغيير في المؤسسات ، فإبدال القيم الذي حدث في المجتمع الجاهلي العربي بفضل الدعوة الإسلامية أدى إلى تغيير في مؤسسات المجتمع العربي آنذاك ، والإبدال في القيم الذي حدث في روسيا القيصرية إبتداء من أحداث الأحد الدامي في فبراير 1905 قد أدى إلى تغيير في المؤسسات القيصرية الذي تكلل بانتفاضة فبرايس 1917 الشعبية والتي أسقطت

⁽¹⁾ انظر د . رجب بودبوس اخلاق الاجتماع .

القيصرية . ولكن قد يكون العكس صحيحاً أيضاً ، أى أن يؤدى تغيير المؤسسات أولاً إلى تغيير في القيم ، فلقد أدت النازية والفاشية إلى إبدال في قيم المجتمع الألماني والإيطالي . ومع ذلك لا أحد على علمي ـ يعتبرهما ثورة .

كها أنه من الصحيح أيضاً أن تغيير المؤسسات لا يؤدى دائماً إلى إبدال فى القيم ، فالإنقلابات المتوالية والتغيرات فى مؤسسات الحكم ظلت فى كثير من الأحيان بدون تأثير يذكر على قيم المجتمعات التى حدثت فيها . وهكذا ظلت بعض القطاعات فى فرنسا ذات ولاء ملكى حتى بعد القضاء نهائياً على المؤسسة الملكية 1848 .

إذن الشورة ليست مجرد إبدال القيم ، وإن كانت تقتضى ذلك لأنها بالضرورة تعنى تدمير القيم القديمة وبالتالى يصير ضرورياً إيجاد قيم جديدة .

بل أصلًا القيم القديمة تحطمت على أساس تصور قيم جمديدة . ولكن مما بين تكوين هذا التصور وتحولـه إلى ممارسة . أى إلى جزء من نفسية المجتمع .

هناك فترة لا بد منها ، قد تطول وقد تقصر ، والخطورة

تأى من أنه فى هذه الفترة من الممكن أن يظل التصور مجرد شعار مرفوع فى الوقت الذى فقد فيه المجتمع قيمه القديمة أو على الأقل شك فى جدواها ، أو أنها فقدت فعاليتها بسقوط المؤسسات المساندة لها بفعل الثورة .

إنها مرحلة من و الفوضى القيمية و كلما طالت ، كلما تفاقمت الأزمة وكانت النكسة محتملة ، أو بروز ممارسات ينكرها المجتمع نظراً لتناقضها مع القيم الجديدة والتي لم تحصل بعد على فعالية تمكنها من توجيه السلوك العام ، أو أنها لم تتكون لها مؤسسات مسائدة . إن ما بين إنهيار القيم القديمة وإحلال القيم الجديدة ما يشبه فترة النقاهة ؛ لقد تم التغلب على المرض ، لكن الصحة لم تسترد بعد وبالتالى من السهل أن تعود جراثيم المرض ، إلى مهاجمة المريض . وأهمية الثورة تظهر جلية في فترة « المابين » فالثورة لازمة الاستمرارية حتى يتم الإحلال الفعلى للقيم الجديدة . .

صحيح أن استمرارية القيم القديمة فى الوجود يؤدى إلى أزمة فى الثورة وإلى سقوطها فى المدى الطويل ، ولهذا لا بد وأن نقر بالأهمية القصوى لإبدال القيم فى الثورة ، بل

لا تعتبر الشورة ناجحة إلا إذا تمكنت من تحقيق هذا الإبدال . وإذا كنا نقبل هذا التعريف مبدئياً وجزئياً فإننا مع ذلك لا بد أن نكمل النواقص فيه والمتمثلة فيها يلى :

1- إن إبدال القيم في الشورة يتم بطريقة مقصودة وواعية وفي هذا يختلف الإبدال الثورى ـ من هذه الناحية ـ عن الإبدال الإعتيادى ، فالإشتراكية وسلطة الشعب تتطلب إبدالاً في القيم ولا يمكن لها أن تنبت على أرضية القيم القديمة تشكل أرضية القيم القديمة تشكل أرضية الواقع فإن الإشتراكية أو سلطة الشعب تظل كخيط عنكبوت معلقة في الهواء .

2 - إن إبدال القيم يتم وفق أهداف محددة ذات طبيعة أخلاقية مثـل المساواة ، العـدالة ، الحـرية ، السعـادة ، التقدمية .

وبإختصار إذا أردنا أن نحدد فعل الثورة في مسألة القيم والإبدال فإننا نقول: إن الثورة ليست إبدالاً للقيم ـ وفق المبدئين السابقين ـ فقط وإنما أيضاً إزالة الموانع التي تحول دون هذا الإبدال، فالإبدال لا يتم تلقائياً وإلا ما كان لنا

أن نتكلم عن ﴿ ثورة ﴾ ، فالـذي يحدث أن القيم القـديمة موجودة لأنها تستجيب لمصالح وتطلعات فثات من المجتمع سياسياً وإجتماعياً واقتصادياً ، ففيها يتعلق مثلًا بتحـرير المرأة ، فإن القيم القديمة ترتبط بموقف الرجل من المرأة ، وليس من السهل أن يتنازل هذا عن هذه القيم ، كــها أن القيم المرتبطة بنظم الحكم التقليدية ستجد في الطبقات الحاكمة مدافعاً عنها رافضاً لإبدالها ، والقيم المرتبطة بنظم الإستغلال الإقتصادي ستجـد من يبررهـا ويحميها ، وأذا كان صحيحاً أنه و لا يمكن الإستيلاء على السلطة السياسية دون الإستيلاء مسبقاً على السلطة الثقافية ،(1) لأن السلطة السياسية بـدون دعم السلطة الثقافيـة ستكون غـير ذات جدوى معرضة للإنهيار في أي لحظة ، وأنه كما يقول أدواردز و لا بد من ظهور ظاهرتين في المرحلة التي تسبق الثورة هما: إنتقال وتحول ولاء المثقفين وتكوين الاسطورة الاجتمــاعيــة » (²) فــالمثقفــون هم عـــادة حمـــاة القيم

⁽¹⁾ الآن بينوا الأفكار في محلها ص 255 .

⁽²⁾ عن د . محمد فؤ اد حجازي التغير الاجتماعي ص 318 .

والمدافعون عنها والمرسخون لها في وعي الجماهير ، وتحول ولائهم يعني أن هـذه القيم صارت بـدون حمايـة ، وهذه الظاهرة ـ تحول ولاء المثقفين ـ نشاهدهـا اليوم عــلى نطاق واسع في أوروبا شرقها(*) وغربها وخاصة فرنسا (¹) ولكن ما يتيح هذه الإمكانية ، أي السيطرة على السلطة الثقافية والتي تتقاسمها الآن على الأقل الأحزاب والاتجاهات الماركسية مع الأحزاب الليبرالية والمحافظة في أوروبا الغربية ، مايتيح هذه الإمكانية توفر المناخ الليبرالي في هذه المجتمعات مما يمكن من السيطرة على الثقافة أو على ا لأقل التأثير الفعال فيها دونما الحاجة إلى السلطة السياسية ومن الممكن أن يحدث هذا التأثير إبدالا في القيم دون اللجوء إلى الثورة. لكن هذا المناخ الليبر الى ليس متوفر أفي كل مكان وبالتالي فإن الثقافة ووسائلها إذاعات ، صحف ، مطابع ، تعليم . . . النخ في أغلب المجتمعات هي تحت السيطرة

 ^(*) ظاهرة المثقفين المنشقين لكن ما يقلل من أهمية هذه الظاهرة ان المثقفين هم موظفون رسميون .

⁽¹⁾ ريمون ارون افيون المثقفين خاصة 220 الى 232 .

المباشرة للطبقة الحاكمة ، ولا تسمح على الإطلاق بأى خروج عن الخط الذى تتبناه ولا أى نقد للقيم التى تعتنقها ، وبالتالى يستحيل إحداث أى تأثير فى الثقافة فى هذه المجتمعات فى إتجاه إبدال القيم وإنطلاقاً من هذه الإعتبارات يصبح الإستيلاء على السلطة السياسية أمراً لإحداث أى إبدال فى القيم .

إن التوتر داخل المجتمع ، إذا لم يجد منفذاً ، فإنه يقود إلى العنف وأحياناً إلى الثورة ، ولهذا تعمل النظم دائماً على خلق منافذ يتسرب منها التوتر ويمتنع بالتالى تراكمه : المظاهرات ، الخطب فى الأماكن العامة ، الأشرطة العنيفة . . إلخ وإيجاد قيم تغيب الأصل الحقيقى للتوتر فى وتحافظ على الوضع القائم ، بحيث مها بلغ التوتر فى المجتمع لا يصل الأمر إلى وضع النظام نفسه موضع سؤال . ولقد أشرنا فى موضع سابق إلى أن القيم الثقافية فى الحقيقة ، وليست الشرطة والمخابرات والجيش وبقية وسائل القمع ، هى التى تحافظ على الوضع القائم ، وهى وسائل القمع ، هى التى تحافظ على الوضع القائم ، وهى

التى تضفى الشرعية على ممارسات الشرطة والمخابرات . . المخ إذ هذه جميعاً كمؤسسات تدعى شرعيتها فى الحفاظ على « المجتمع » وبالتالى يستحيل تغيير الوضع القائم ما لم يحدث تغيير فى الأسس الثقافية التى تحافظ عليه ، وهذا على النقيض مما تذهب إليه الماركسية وفى نفس الوقت فإنه لا يمكن المساس بالأسس الثقافية ما لم يحدث إبدال فى المؤسسات التى تحمى هذه الأسس ، ولهذا ربما كانت أكثر مراحل الثورة أهمية هى التى تبدأ بالإستيلاء على السلطة (1) إذ عند ثذ يمكن إحداث إبدال فى المؤسسات مما يسمح بإحداث إبدال فى المؤسسات مما يسمح

مع ذلك هذا الإبدال فى القيم وفى المؤسسات ليس بهذه السهولة يمكن أن يتم بمجرد الوصول إلى السلطة ، فالمؤسسات أمر وصل الإنسان إليه بصعوبة وبذل فى سبيلها عناء كبيراً ، وأيضاً دفع أحياناً ثمناً فادحاً له الأرواح كما فى المال فى سبيلها ، وهى بالإضافة إلى ذلك تقدم خدمة للإنسان وهذا هو سبب وجودها كما أن لها

كوهان مقدمة في نظريات الثورة ص 248 .

ميزة أساسية باعتبارها قد تمت تجربتها وثبتت صلاحيتها ذات يوم ، والتعود عليها يجعل من الصعب قبـول فكرة تغييرها أو إسقاطها ، فالإنسان يخاف المجهول مهم كانت أحياناً ميـزاته ، ويقبـل على المعـروف مهـما كــانت أحيانــاً سيئاته ، إننا نفضل غالباً الطريق الذي تعودنا السر فيه ، والشارع الذي عشنا فيه ، المدينة التي ولدنا فيها ، إن العادة تستعبد الإنسان أكثر ربما مما يستعبده أي شيء آخر ، إن التعود حليف الأنـظمة الإجتمـاعية ، فـالتعود يعني آلية السلوك ، وهذا يعني مجهوداً أقل أليست العادة ـ كما يقولون ـ طبيعة ثانية . ؟ في حين أن التغيير ضد آلية السلوك يتطلب مجهوداً أكبر ، والإنسان غالباً ما يكون محباً للراحة والدعة والسلوك التلقائي .. الذي حظ التفكير فيــه قليل ويكره المخاطرة وبلك المجهود ، وعلى هذا فإن الإنسان الذي تعود التعامل وفقأ لمؤسسات بعينها يفضل أحياناً كثيرة المحافظة عليها بل ويتأقلم مع سيئاتها ، وعلى هذا النحو يذهب أدورادز إلى أن « أي مؤسسة بـالغة مـا بلغت من السوء والفساد ستظل باقية إذا كانت عميقة الجذور في أرض الأعراف السائدة ، ذلك أن الإنسان أسىر

عاداته ومعظم المؤسسات هي نتاج العاطفة لا العقل ، وقد يتكبد الإنسان المعاناة والخسارة على أن يسقط من نظامه الإجتماعي مؤسسة قائمة إعتاد بقاءها طويلاً ، ولا يعني شيئاً أن تكون المؤسسة البديلة أكثر امتيازاً ، فهي ليست القديمة » (1) ورغم هذه الصعوبة فإن التاريخ الإنساني يدلل على وجود هذا الإبدال وهذا التغيير في المؤسسات فكيف يحدث هذا الإبدال ؟ ولماذا يقبل الإنسان على مضض - كها يرى أدورادز - بالمؤسسات البديلة ؟ أن ادورادز يكتفي بأن يجيب أنها الضرورة الملحة ، ولكن هذا لا يفسر شيئاً .

ان القول بأن معظم المؤسسات نتاج العاطفة لا العقل ، كما كما قال جوستاف لوبون « إن تغلب الأوهام على الشعوب أنفع » (2) أمر يجب ألا نتركه يمر دون نقاش : أنفع لمن ؟ من مصلحة من تغييب جدور المؤسسات ؟ من الذي يكشف عن جذورها النتنة أحياناً

عن كوهان نفس المرجع ص 2 .

⁽²⁾ غوستان لوبون روح الثورات ص 18 .

تحت الأطلية البراقة ، من يجعل أمر إبدالها ضرورة ملحة ؟ كيف يمكن لـــه أن يشـــذ عن الإجـــاع وعــن الخضـــوع للأوهام ؟!

في الواقع أن الإجمابات التي نعـثر عليها ، والتي لكي تفسر سقوط الأوهام فإنها تلجأ إلى الاستعانة بأوهام أخرى تجعلنا حذرين في تناولها . بالطبع إذاكانت معظم المؤسسات نتاج العباطفة لا العقبل فإن عبوامل سقبوطها يجب أن يبحث عنهـا في العاطفـة لا في العقل ، وهــذا ما حاوله لوبون لكي يفسر سقوط الملكية ونجاح الشورة « لم يقم سلطان الثورة الفرنسية على ما كانت تنشره من مبادىء ولا على ما كانت تضعه من نظم إذ الأمم لا تبالي بالمباديء ولا بالأنظمة إلا قليلًا ، وإنما السبب في قوة هذه الثورة وفي رضى فرنسا بها وبما أتته من مذابح وهدم وهول وسائـر المظالم ، وفي وقوفها ظافرة في وجه أوربا المدججة بالسلاح هو إقامتها ديانة جديدة لا نظاماً جديداً (1) وهو لا يكتفي بهذا المثال بل يحاول تعميم وجهـة نظره عـلى ما سبق من

نفس المرجع ص 17 .

أحداث محاولاً على نفس النحو تفسير سقوط دولة الرومان المنيعة أمام رعاة البدو العرب « لقد خضعت قوة الرومام المنيعة الجانب لجيوش رعاة البدو، وهؤلاء إذا قارناهم منطقياً بإمكانيات الرومان فإن حظهم في الإنتصار أقل من صفر ، ولكن المسألة لا تتعلق بالمنطق ولا بالإمكانيات المادية فها لديهم أقوى وأعتى العاطفة « لقد أضاء قلوبهم ما جاء به محمد من الإيمان » ويعقد لوبون مقارنـة بين رعـاة البدو الذين كل سلاحهم - أمام جحافل الرومان -الإيان . وبين جنود العهد « الثورة الفرنسية » وهم يقارعون جيوش أوربا وجنود العهد هؤلاء كرعاة البدو لا يملكون أية إمكانية غير الإيمان « هكذا لم يقدر ملوك أوربا عـلى مقاومـة جنود العهـد الرثـة الثياب لأن هؤلاء كـانوا مستعدين للتضحية بأنفسهم في سبيل عقيدتهم » (1) بينها جنود ملوك أوربا في مواجهة جنود الثورة الفرنسية ، كجنود روما في مواجهة رعاة البدو ، يملكون كل الإمكانيات غير أنهم ليسوا مستعدين للتضحية بأنفسهم ، ولا يملكون

⁽¹⁾ نفس المرجع ص 17 .

قضية يضحون من أجلها ، وعلى هـذا فإن مـا يبدو مجـرد عاطفة قوية وبعبارة أوضح نجلد عند ميسرل حين يعسرف الثورة بأنها « حركة إجتماعية والتي بها تحل بعنف أسطورة جديدة محل أسطورة قديمة » (1) هي في الواقع أسباب عقلية ، ليست المسألة مجرد أسطورة تحل محل أخرى ، ليست مجرد عاطفة قوية تطرد عاطفة قد بردت: إن رعاة البدو يحملون تصورا للعالم وللحياة وللعلاقات الإنسانية أفضل مما كانت جيوش روما تقوم بحراسته وجنود الثورة يدافعون عن حريتهم ، عن كرامتهم ، بل عن وجودهم ، كـل جندى فيهم كـانت الحرب مـوجهة ضـده ، تمسه في صميم إنسانيته ، بينها جنود الملوك كانوا يحملون أكثر الأسلحة تقدماً ، لكن الحرب ليست حربهم ، لا يملكون سبباً لخوضها .

بالطبع لا يمكن تجاهل العقيدة ، أى الإيمان بما تطرحه « الثورة » من مبادىء ولكن الإيمان في حد ذاتـه لا يعـنى

⁽¹⁾ عرد حجازي التغير الاجتماعي ص 320 .

شيئًا ، وإلا لماذا يؤمن إنسان بأسطورة جديدة ويتكبد المشاق والتضحيات من أجل إحلالها محل القديمة ، إذا كانت المسألة مجرد استبدال عاطفة بأخـرى فإن هـذا لا يستحق العناء ، أن الإيمان يأتي بما تقـدمه « الشـورة » من مبادىء ومؤسسات لتنظيم حياة المجتمع ، ومن حلول مشالكه التي يعـاني منهـا . وهــذا يتبـين في أن الشــورة و الإسلامية التي قوضت صرح الإمبريالية الرومانية والفارسية قد أوجدت عالماً جديداً أو حضارة جديدة ، ولم تكن مجرد إحلال أسطورة محل أخرى ، ثم كم من الأوهام والأساطير « الديانات » لم تتمكن من تجاوز حدود ضيقة ، وظلت بدعة يمارسها قلة من الحمقي والمشعوذين ؟! ترى لو لم يفتقر الشعب الفرنسي إلى المساواة ، لو لم يكن رازحاً تحت الظلم ، لو لم تكن مآسيه في العهد القديم أسوأ من أى مساوىء « للثورة » هل كان يقبل الثورة ويحميها بالدم ويدفع عنها بأبنائه جيـوش أوربا المـدججة بـالسلاح وهــو الشعب الأعزل الجائع الذي لا يتقن من فنـون القتال إلا النزر اليسير؟ ان الشورة ما كـان لها ـ أصـلاً ـ أن تقوم ، وكـان الأمـر مجـرد تمـرد يمكن لفـرقــة من جيش الملك أن

تسحقه . ان الشعوب ليست لا عقلانية إلى هذه الدرجة التي يتصورها عليها لوبون وميرل وغيرهما .

ان تغييب جذور المؤسسات ، وتحويلها إلى أسطورة له أسباب لا تكاد تخفى على أحد ، فالحقيقة أن جميع المؤسسات هى من صنع الإنسان ، لكن لكى يضمن ثباتها وعدم تغييرها فإنه يلجأ إلى تغييب أصولها ويحاول ربط الجماهير بها عاطفياً ، وهكذا الجماهير بمؤسسة الوطن (*) عاطفياً أدت إلى مجازر ذهبت الجماهير ضحيتها .

فى حربين عالميتين لإخفاء السبب الحقيقى فى الصراع ، وتحويل الثورة إلى مجرد صراع أسطورتين عقيدتين . يقصد من ورائه أما الطعن فى الثورة أو أن بعض الفتات تريد

^(*) الوطن والوطنية بالمفهوم الأوربي أو الدولة سوق والتي فيها حل الرباط السياسي محل الرباط الاجتماعي وصار البناء الاجتماعي مناقضاً للبناء السياسي السياسي الذي يربط جماعات غير متجانسة اجتماعياً راجع معمر القذافي ـ الفصل الثالث الكتاب الأخضر ص 23 الى 32.

الإستيلاء على « الثورة » بعد تحقيق ماربها فتلوح للجماهير بما هى فى ظمأ إليه لكى تفرغه بعد ذلك من محتواه فتستمر المؤسسات القديمة تحت غطاء جديد .

杂 染 袋

إبدال القيم ، إبدال المؤسسات ، ألا يمكن أن يكون نتيجة وليس سبباً ؟ أعنى لماذا حـدث الإبـدال فى القيم والمؤسسات ؟ ألا يمكن أن تكون هناك علة لهذا الإبـدال هى التى نبحث عنها ؟ وكيف يحدث هذا الإبدال ؟

صحيح كها رأينا أن تغيير القيم ليس فى حد ذاته ثـورة كها أن تغيير المؤسسات أيضاً ليس دائهاً ثورة وإن كان من الممكن أن يكون نتيجة وأداة لثورة .

هل معنى هذا أن نبحث لتعريف الشورة في عامل « السرعة » التى يتم بها التغيير ويكون التمييز بين التغيير العادى أو الإعتيادى فى القيم والمؤسسات والتغيير الثورى من حيث سرعة التغيير ؟ ونحن نجد كثيرين يميلون إلى هذا التعريف ، فيقول دن مثلاً « الثورة هى تغيير جماهيرى

سىريع وعنيف » (أ) وإلى مثــل هذا التعــريف_مع إهمــال الجماهير والعنف يذهب سوروكين حين يعرف الثورة على أنها « تغيير مفاجيء وسريع » (2) مضاجيء لمن ؟ بالتأكيد للذين ليس من مصلحتهم أن تحدث الشورة ، ولكنها ليست كذلك بالنسبة للقائمين بها ، وهذا يوضح هوية هذا التعريف الذي هوفي الواقع من وجهة نظر ضد الثورة، ولكن إذا ركزنا فقط الآن على عامل السرعة فإننا نجد أن الفرق بين التغيير الإعتيادي والتغيير الثوري يكون في « السرعة » غير أن عنصر السرعة ليس في الواقع المميز الوحيد للثورة عن التغيير الإعتيادي ، وإذا صحت وجهة النظر التي تتبني تعريف الثورة بأنها تغيير سريع يكون هيبرل على حق حين يرى أن « حركة إصلاحية تدريجية ولكن رئيسية قد عهد لتغيير أساسي مستمر في وضع السلطة السياسية والقوة الإقتصادية ، وبهذا تغير كل البناء الإجتماعي ، بينها ثورة سياسية عنيفة فجاثية قد لا تنتج تغيرات باقية وعظيمة في

⁽¹⁾ من الثورة الحديثة ص 12 .

⁽²⁾ سوروكين المجتمع والثقافة والشخصية ص 481.

النسق الإجتماعي » (1) ونحن قد نكون متفقين مع هذا النقد شريطة أن يكون من الممكن وجود مثل هذه الحركة الإصلاحية ، وأن يكون بإمكانها عمارسة التغيير التدريجي ، ولكن في الواقع هذا ما ليس عكناً لأن حركات الإصلاح محدودة الأهداف تقوم على التسليم بالبنية الأساسية للنظام فإذا كانت هذه البنية نفسها فاسدة نعود من جديد إلى ضرورة الثورة.

والحقيقة هناك سبب آخر لعدم قبولنا حصر التمييز بين التغيير الإعتيادي والتغيير الثوري في عامل السرعة ، إن حصر التمييز في السرعة التي يتم بها التغيير الثوري وبطء التغيير الإعتيادي يعني أن الثورة «تغيير سريع» والتغيير الإعتيادي «ثورة بطيئة» بمعني أن ما أدت إليه الثورة كان المجتمع سيصل إليه بدون ثورة بفارق من الزمن فقط وباقتصاد الجهد والتكاليف وتوفير التضحيات وهذا ما يذهب اليه جوستاف لوبون صراحة «إن الثمرة التي يذهب اليه جوستاف لوبون صراحة «إن الثمرة التي اقتطفت بعد الكثير من أعمال التخريب كان لا بد من

⁽¹⁾ عن د . حجازي التغير الاجتماعي ص 299 .

نيلها فى نهاية الأمر مع سير الحضارة بدون عناء (1) بل ويؤكد أن الثورة كانت جهداً ضائعاً « لا ريب لدينا فى نيلنا منذ زمن طويل ما بلغناه وبلغته أمم كثيرة من المساواة والحرية سواء علينا اشتعلت هذه الثورة أم لم تشتعل »!!

إذن بالرغم من نقمة لوبون على الثورة الفرنسية فإنه يقبل ما جاءت به وما حققته ـ وليس له أن يفعل غير هذا ـ لكنه فقط يعتبرها جهداً ضائعاً لأن تطور المجتمع الفرنسى كان سيقود إلى نفس النتيجة ويتبنى نفس الرأى كاتب معاصر آخر هو ريمون أرون⁽²⁾ حين يذهب إلى أنه «بوسع الواحد منا أن يتخيل أن الملكية كانت ستقوم بما جاءت به الشورة الفرنسية من بعض الحسنات واعتبرته من منجزاتها ، ذلك أن الملكية كانت ستتطور وإن كان تطورها سيظل بطيئاً » (3) ورغم أنه يعترف بالسرعة التي تم بها الوصول إلى المنجزات والمكتسبات الجديدة إلا أنه يتحسر الوصول إلى المنجزات والمكتسبات الجديدة إلا أنه يتحسر

⁽¹⁾ غوستاف لوبون روح الثورات ص 4 .

⁽²⁾ غى بيران ـ علم اجتماع باريتو ـ 189 .

⁽³⁾ ريمون أرون افيون المثقفين ص 4.

على الثمن الذي دفع مقابل فارق الزمن « مع أن حق الإنتخاب العام ـ يقول أرون ـ لم يتم منحه في إنجلترا إلا في أواخر القرن التـاسع عشـر ، فإن البـلاد لم تعان أزمـة الإرهاب البوليسي من قبـل الرعـاعـ كها هـو الحـال في فرنسا ـ ولم يخش الإنجليز أن يلقى عليهم القبض ويساقوا إلى غياهب السجون دون محاكمة كها وقع في فرنسا بالفعل ، وهكذا قد نال الإنجليز ما نالـه الفرنسيـون ولكنهم وفروا على أنفسهم فظائع الإرهاب (أ) بالطبع ستكون الثورة عبثاً وجهداً ضائعاً لو كان ما تهدف إليه الثورة سيتحقق بدونها ولو كانت الثورة فقط من أجل التعجيل بـ بضعة سنوات! ولكن لولم يحدث ما حدث في فرنسا الثورة. هل كانت ستصل حتماً بالطريق الإعتبادي إلى ما وصلت إليه إنجلترا ؟ ولو لم يحدث ما حدث في فرنسا الشورة هل كانت إنجلترا ستصل إلى ما وصلت إليه ؟ ألم يكن الإرهباب البذي تسولند عن الثسورة الفرنسيسة درسسا للأرستقراطيـة الإنجليزيـة ؟! ثم أن أرون نفسه يعتـرف

نفس المرجع ص ا4 .

باختلاف عقلية الأرستقراطية الفرنسية عن مثيلتها الإنجليزية ، ورفض الأولى لأي تغيير أو إصلاح أو تنازل عن جزء من إمتيازاتها وتحالفها مع الكنيسة في الوقت الذي لم يحدث مثل هذا في إنجلترا (ا) هذا إلى جانب أن فرنسا كانت محاصرة بجيوش معادية تريد الإطاحة بالثورة وإعادة الملكية ، في مثل هذا الوضع أليس الإرهاب نتيجة منطقية للشعور بالخطر الداهم من الداخل والخارج ، أليس دفاعاً يائساً عن الذات ؟!

ثم على ماذا يعتمد التأكيد بأن ما وصل إليه المجتمع عن طريق الثورة كان سيصل إليه بالطريق الإعتيادى ؟ ان لوبون يلجأ إلى «سير الحضارة» ليبنى عليه تأكيده، وأرون يترك هذه « الضرورة» بدون إسم مع ذلك لا يخفى على أحد أن رأيها يخفى نمطاً من الحتمية التي تضمن أن « تطور الملكية سيكون في إتجاه ما حققته الشورة من إنجازات وهي التي أدت إلى أن يصل الإنجليز عن غير طريق الشورة إلى ما وصل إليه الفرنسيون بالدم

⁽¹⁾ نفس المرجع ص 12 - 13 .

والتضحية ، وأن الثمرة التي اقتطفت بعد عناء ومشقة كان « لا بد من نيلها بدون عناء » أليس غريباً بعد هذا أن نجد الرجعى المحافظ لوبون والرجعي الإصلاحي آرون يلجآن في رفض الثورة إلى الحتمية التاريخية التي تجعل الثورة بدون مبرر ، أي أن الثورة وما يعانيـه الإنسان في سبيلهـا كان بدون جدوي عند لوبون وآرون ، أو لمجرد إختصار الوقت كما عند لينين . ومع ذلك تظل المشكلة بدون حل : إذ لا أحد يستطيع البرهنة على أن ما أدت إليه الثورة الفرنسية ما كان المجتمع الفرنسي سيصل إليه بدون الشورة إلا بعد وصوله إليه عن طريق الشورة ، وما وصل إليه المجتمع الليبي كان متضمناً في مرحلة ما قبل الثورة ، ان الـواقع يجعلنا نجزم بأن أي تطور في « العهد الملكي » ما كان له أن يقود إطلاقاً إلى ما قادت إليه الشورة في ليبيا . وعـلى هذا فالمسألة ليست فارقاً في السرعة بين التغيير الإعتيادي والتغيير الثوري وإنما أحياناً يشكلان طرفي نقيض

هل الثورة تغيير سياسي ؟

ان آرون يعتقـد هذا حـين يرى أن الـظاهرة الـطبيعية

للثورة هي أن تحاول أقلية الإستيلاء عـلى الحكم لتخضع لمشيئتها أكثريـة كبيرة (ا) ففي هـذه الحالـة يكون الهـدف المرتجى من الثورة هـو الإستيلاء عـلى الحكم وليس أكثر وإخضاع بقية المجتمع ، وقد تحدث هذه الشورة داخل الطبقة الحاكمة نفسها حين يحصل خلاف بين الأحزاب حول المؤسسات التي يمكن أن يحدث فيها تغيير أو طبيعة هذا التغيير، مثلها يعتقد توماس كوهان، فيضطر حـزب إلى الإنقلاب على غيره والإنفراد بالسلطة وفرض التغيير كما يراه (٥) والمثال التاريخي على هذا إنقلاب الحزب الفاشي في إيطاليا ، والحزب النازي في ألمـانيا وإلى حــد ما الحــزب البلشفي في روسيا(*) ولكن هناك شروطاً لا بد منها لإمكانية حدوث مثل هذا الإنقلاب:

1 ـ أن يشعر حزب من الأحزاب بأنه أقوى من بقية

⁽¹⁾ نفس المرجع ص 83 ،

⁽²⁾ كوهان بناء الثورة ص 93 .

^(*) لم يكن الحزب البلشفى وحده فى مواجهة القيصر ، وليس له من دور يذكر فى قيام الثورة ، لكنه بفضل دهاء لينين وتملق الجنود على الجبهة الألمانية سحق كل الأحزاب الأخرى واستأثر بالسلطة .

الأحزاب ، أو أنه أقدر على تحريك الجماهير واستقطابها من غيره ، وهنا تصبح اللعبة الديمقراطية غير ذات جدوى بالنسبة له ، وملاحظة الكتاب الأخضر تجد هنا تصديقاً كاملاً حين يؤكد أن أعتى الدكتاتوريات قامت في ظل مجالس نيابية (1) .

2 ـ أن يستحيل التفاهم بين الأحزاب ويستحيل بالتالى الحوصول إلى حـل وسط مما يؤدى : إمـا إلى شلل الحيـاة السياسية أو إستيلاء حزب على الحكم .

وعلى كل حال فإن الثورة كتغير سياسى يمكن أن ينظر إليه من حيث :

1 - أن الشورة هي إعادة بناء الدولة كها يسرى جورج سوبر بيتى (2)، ولكنه لم يذكر بوضوح كاف لماذا هدمت الدولة حتى يعاد بناؤها ؟!، ولماذا تطلب الأمر هدم الدولة لإعادة بنائها، وهل بناء كل دولة يعتبر ثورة ؟ وهل

⁽¹⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الأول ص 14

⁽²⁾ ج س بيتي عملية بناء الثورة ص 3 .

لا بد وأن تؤدى كل ثورة إلى بناء دولة أو لا تقيم بأنها ثورة إلا بناء دولة ؟! ولكن معنى هذا ألا يحكم على الثورة بأنها ثورة إلا بعد إنتهائها فى بناء دولة ، بمعنى أن الثورة هى التى تنجح فى بناء دولة فقط وهنا نسقط من حسابنا تلك التى فشلت ، فلا نعتبر كومونة باريس 1871 ثورة لأنها سقطت ، كها أن الفشل والنجاح أمر يتوقف على الزاوية التى ننظر منها حيث أنه لم يحدد لنا المعايير التى على أساسها يمكن أن تقام الدولة الجديدة . والحقيقة غير ذلك ، لقد كانت كومونة باريس ثورة شعبية بمعنى الكلمة رغم سقوطها تحت أقدام جنود فرساى . كها أن قيام دولة قد لا يعنى نجاح الثورة بل فشلها .

أما البعض الآخر فأكثر تواضعاً كمود مثلاً الذي يرى الثورة مجرد تغيير في بناء الحكومة ، هذا التغيير الذي قد يمس أشخاص الحكومة وتكون « الثورة » هنا مسألة داخلية بالنسبة للطبقة الحاكمة - إنقلابات القصور - إذ تنظل الطبقة في الحكم ويتغير فقط الأفراد المكلفين مباشرة بالحكم ، وهذا التغيير في الأشخاص لا يستطيع أحد في حقيقة الأمر وصفه بالثورية ، فهو عادة لا يؤدي إلى أي

تغيير عدا الأشخاص الحاكمين ، وإلا فإن أى تعـديل فى الحكومات أو تشكيل حكومات جديدة نعتبره شورة ؟! مما يفقد مفهوم الثورة أى معنى .

أما التغيير الآخر فهو أن تتغير الطبقة الحاكمة أصلاً ، أى أن يتولى الحكم أفراد من طبقة غير الطبقة الحاكمة سابقاً ، ومع ذلك فمن الصعب ، كيا برهنت الأحداث ، أن نعتبر هذا التغير ثورة بالرغم من أن الحكام الجدد لا ينتمون لنفس الطبقة الحاكمة السابقة وذلك للإعلانات التالية :

1 - بقاء المؤسسات الإجتماعية والقانونية والإقتصادية عها هي عليه قد يرغم الطبقة الجديدة - عمثلة في أفرادها الحكام الجدد - أن تتقولب في قوالب الطبقة السابقة « إن الطبقة التي ترث المجتمع ترث أيضاً صفاته » (1) .

2- إن استيلاء الطبقة الجديدة عمثلة في أفراد منها على
 الحكم قد يكون مجرد رغبة في الإستيلاء على مراكز الطبقة
 السابقة والحلول محلها وليس أكثر .

⁽¹⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الأول ص 30 .

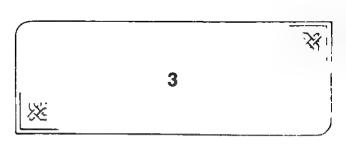
إن هذا ما حدث ، سواء عن قصد ، أو نظراً لتجاهل أهمية المؤسسات المنتمية للنظام السابق ، في كثير من الحركات التي أوصلت أفراداً من طبقات فقيرة ومن عامة الناس إلى السلطة ، فقد تحول الضباط في كثير منها والذين ينتمون عادة لعامة الناس إلى ورثة الطبقة الحاكمة القديمة فقلدوها في كل شيء : طريقة الحكم ، طريقة الحياة حتى نوع السيارات والملابس والقصور ، ووصل الأمر حتى إلى مصاهرة الطبقة القديمة ، وتحقق بالتالي إستيعابهم بالكامل من قبل الأخيرة ، وأدى ذلك إلى أن يرجع من النافذة ما طرد من الباب ، وتمخضت هذه الحركات عن مجرد عبور نخبة إلى طبقة الحكم .

3 ـ إن التغيير في أشخاص الحكام أياً كانت طبقتهم ، وحده من الصعب أن نعتبره ثورة رغم إصرار لينين على أن « إنتقال سلطة الدولة من طبقة لطبقة هي العلامة الأساسية والجوهرية للثورة بالمعنى العلمي المحدد والمعنى السياسي العملي للتعبير معاً (1) فالطبقة لا تحكم في الواقع

⁽¹⁾ ليبين حطامات في التكتيك الأعمال المختارة مجلد 6 ص 33.

إلا من خلال أفراد .

صحيح أن الإستيلاء على السلطة أمر ضرورى وملازم للثورات ، لكن هذا الإستيلاء لا يجب أن يكون هدف الثورة ، وعلى هذا النحو يكن أن نعتبر بعض الإنقلابات جزءاً من الثورة ، أو مقدمة للثورة ، لأن الإنقلاب يكتسع عوائق في وجه الشورة ، وفي هذه الحالة يعتبر الإنقلاب الجانب السلبي من الثورة أعنى مرحلة الهدم ويبقى الشق الخان أي البناء ، وكثير هي الإنقلابات التي قامت بالجزء الأول من مهمتها ثم توقفت : أن السلطة مغرية والمركز جذاب!



إن الإنقلاب في حد ذاته لا يعتبر ثورة لأنه مجرد طريقة لا مشروعة لانتقال السلطة (1) أو لعبور نخبة جديدة محل النخبة القديمة ، وأياً كانت الطبقة التي تنتمي إليها النخبة الجديدة فإن هذا لا يبرر وحده استيلاءها على السلطة ، ونحن عندما نقول طريقة لا مشروعة لانتقال السلطة أو لعبور نخبة فإننا نقيم ذلك من خلال الشرعية القائمة والتي يحتفظ بها ، مع خرقها فيها يختص بما حددته من طرق إنتقال السلطة .

كوهان مقدمة في نظريات الثورة - ص 37 .

ومن الكتاب من قصر « الثورة » على التحطم السريــع للحاجز الذي يمنع عبور النخبة (١) أو مجرد إضطرابات تؤدى إلى إبدال نخبة بأخرى تلقى دعماً شعبياً على نطاق واسع (2) ولا يختلف تعريف لاسول عن السابق إلا في شرط أن النخبة الجديدة لا تكون من نفس طبقة النخبة القديمة ، أما إذا كانت النخبة الجديدة من نفس الطبقة فلا تعتبر ثورة ⁽³⁾ ذاهباً في تدعيم رأيه إلى أن التغيير في التكوين الطبقى للنخبة يعكس أيضاً تغييراً في القيم مما يؤدي إلى مساندة واسعة للنخبة الجديدة من قبـل الجماهـير ، وعلى هذا الأساس يعتبر ما قام به ضباط الجيش المصرى سنة 1952 ثورة ، باعتبار أنهم من طبقة مختلفة عن طبقة الحكم السابقة ، وباعتبارهم يمثلون قيماً أوسع : القضاء على الإقطاع ، الإصلاح الزراعي ، تحجيم الرأسمالية . إلخ ولهذه الإعتبارات وجمدوا مسانمدة كبيرة من قبـل جماهـير

⁽¹⁾ مونيروت ـ علم اجتماع الثورة ـ 172 - 165.

⁽²⁾ عن كوهان ـ مقدمة في نظريات الثورة 28 .

⁽³⁾ عن نفس المرجع ـ 21 .

المجتمع المصرى ، ومع ذلك فإن النظرة الجادة تلزمنا أن نأخذ الأمر بتحفظ شديد ، فتغير النخبة حتى لو كانت النخبة الجديدة من طبقة أخرى لا يعنى بالضرورة تغير النخبة الجديدة إلى الجماهير قيد تكون مجرد أداة لوصول النخبة الجديدة إلى الحكم ، أما برنامج النهبة الذى يلهب حاس الجماهير قد يكون مجرد «حزمة برسيم » وعلى هذا فكثيراً ما يحدث أن الجماهير بعد تغير النخب هذا تكتشف فكثيراً ما يحدث إذ ليس هناك ما يمنع أن ابن الفلاح المعدم يتحول حين يعتلى السلطة إلى « خديوى » ، فخديوى لم يولد دائماً خديوى ، والطبقة الأرستقراطية لم تولد منذ الأبد على هذا النحو !

ومع أننا نصادف هنا إشادات إلى الجماهير ومساندتها ، إلا أنها ظلت تمشل خلفية المسرح الذي تعدور فوقعه الأحداث ، واقتصر دورها على تحبيذ ما أصبح أمراً واقعاً بدون تدخلها « وكل شرعية تبدأ بأن تكون أمراً واقعاً » (1) هذا الدور الذي ظلت تمثله كمتفرجة على الأحداث لا

⁽¹⁾ موريس منرلوبونفي الانسانية والارهاب 27.

مساهمة في صنعها . .

إن نظرية إبدال النخبة من النظريات المهمة في تفسير الثورة وقد لجأ إليها كثيرون ولهذا نرى ضرورة التعرض لها بشيء من التفصيل ويمكن في البدء تلخيصها في أن مجموعة من الأفراد سواء من نفس الطبقة أو من طبقة أخرى يشعرون بالظلم وبأنهم لا يحصلون على قدر كفاءاتهم وبأنهم في وضعية أدني مما يستحقون ، فيلجأون إلى القوة ، أو أي طريقة أخرى (غير مشروعة) لتحدي النخبة الحاكمة من أجل الحصول عـلى المكانــة التي يرونها لائقــة بكفاءاتهم في السلطة السياسية وفي الهرم الإجتماعي ، وتعتبـر الثورة « نـاجحة » وفقــاً لوجهــة النظر هــذه ، إذا استطاع « المتمردون » نتيجة تحدى النخبة الحاكمة أن يشغلوا أدواراً هـامة في هـرم السلطة السياسيـة (١) وهكذا حلت وفقاً لهذه النظرية ، نخبة البورجوازية محل الإقطاع في الشورة الفرنسية ، ونخبة طبقة البروليتاريبا محل الأرستقراطية العنصرية . . إلىخ ذلك وفي جميع الأحوال

⁽¹⁾ عن كوهان ـ مقدمة في نطريات الثورة ـ ص 28 .

المماثلة فإن عامة الناس يدفعون ثمن عبور هذه وتلك إلى السلطة أحياناً كثيـرة على أجسـادهم دون أن تحصل عـلى مقابل لتضحياتها ، فإذا أعدنا صياغة التعريف السابق قلنا أن الثورة على هذا النحو هي عبور نخبة لتحل محل أخرى باستخدام عامة الشعب ، لكن هذا الحل قد لا يحتاج فيه حتى الستخدام الشعب ، إذا كانت النخبة الجديدة تملك الـوسيلة مثل سيـطرتها عـلى تنظيم حـزبى قوى ، أو مثلما يحدث في النخبة التي تصل إلى السلطة باستخدام الجيش مما يجعل هذه « الثورة » في الحقيقةأقرب إلى الإنقلاب منها إلى الثورة ، إذ أن أفراد النخبة الجديدة تبلغ عندهم الثورة نهايتها حين يشعرون بأنهم وقد وصلوا هدفهم في حاجة إلى استعادة النظام وإقرار هيبة الحكم. .

ويقدم لنا سوروكين تحليلاً لهذه النظرية ، يمكن به ليس فقط تفسير الثورة - كما يعتقد - بل أيضاً تلافى الثورة ، بل ويرى بعض الباحثين أن سبب عدم تعريض بريطانيا لكثير من الثورات يكمن في أن نظام الطبقات فيها مفتوح إلى حد ما مما يسمح بالإنتقال من طبقة لأخرى دون اللجوء إلى الاضطرار إلى استخدام العنف من أجل تحقيق هذا الإنتقال ، لقد ربط سوروكين الثورة بالمرونة أو بالأصع عدم المرونة في نظام الطبقات أى بالحراك الإجتماعي ومدى ما تمسح به طبيعة تكوين المجتمع من حراك أى مدى إمكانية حركة الإنتقال بين الطبقات داخل مجتمع ما . . فإذا انعدمت هذه الإمكانية كان الإنتقال من طبقة لأخرى لا يتم إلا بالعنف أى بالمصطلح الذي يتبناه سوروكين الثورة . .

والحقيقة كما يعتقدها سوروكين ، أن هناك شروطاً أخرى بالإضافة إلى إنعدام وصعوبة الإنتقال من طبقة لأخرى ، فالثورة تحدث حين تقصر الطبقة العليا في التكاثر ، وبالتالى يظهر عليها العجز في ممارستها مهمتها أى الحكم في حين تتكاثر الطبقات الدنيا وبإفراط ، ويؤدى هذا التفاوت إلى وجود فراغ في الطبقة العليا . . يجب أن يملأه دور الكفاءات والمواهب من أفراد الطبقات الأخرى في المجتمع فإذا حدث وكانت البنية الإجتماعية تسمح بمثل هذا الإنتقال تم ذلك دون الحاجة إلى « الثورة » أما إذا

كانت البنية الإجتماعية لا تسمح بمثل هذا الصعود لذوى الكفاءات والمواهب من أبناء الطبقات الأخرى أدى ذلـك إلى تجمع الموهموبين في الـطبقات الـدنيا ومن ثم يتجمـع السخط والنقمة وقـوى الإجهـاز عـلى النــظام القـائم ، وانطلاقاً من هذا التحليل يعتبر سوروكـين أن مجرد كـون الطبقة مغلقة أو مفتوحة هو السبب في قيام الثورة أو عدم الحاجة إليها ، وكذلك نوعية الطبقة الحاكمة ـ الطبقة أفرادها ، وتدهور كفاءاتهم ومواهبهم ، ويدعم سوروكين رأيه هذا بسلسلة الثورات التي حدثت في المجتمعات التي كانت طبقاتها الأرستقراطية قائمة على الوراثة أي مغلقة ، وبندرة الشورات في المجتمعات التي كانت الطبقات الأرستقراطية فيها مفتوحة

ولا يختلف باريتو فيها ذهب إليه كثيراً عن سوروكين ، إلا أن باريتو يبـدأ بحكم قاطـع ومسلمة يقيم عليهــا بعد

سوركويس عن د . حجازي التغيير الاجتماعي _ 308 .

ذلــك منـطق تحليله للشــورة ، فهــو يــري إستحـــالــة الديمقراطية ، وذلك بحجة أن كل حكم سياسي ينطوي على تنظيم ، وكل تنظيم مهما كانت أساطيره ديمقراطية يقطع عاجلًا أو آجلًا تحت السيطرة الفعلية لأقلية من النخبة (١) . . فالجهاز السياسي من وجهة النظر هذه دائماً وبالضرورة همرمي ، يقتضي طبقة حاكمة فوق طبقة محكومة ، مـوضحا في هـذا المجال الخـاص ـ السياســة ـ التفرقة الأكثر عمومية بين النخبة وغير النخبـة ، والتي في كل المجتمعات _ حسب رأيه _ تجعل طبقة عليا في مواجهة طبقة دنيا (2) وتتحدد النخبة السياسية بالنسبة لباريتو بالتأهيل للاستيلاء على السلطة ، والحفاظ عليها حين يتم لها ذلك (3) وبعد هذه المسلمات أصبح عليه أن يفسر الثورة بناء عليها ، وهذه في رأيه تحدث نتيجـة إختلال في التوازن الإجتماعي ، والـذي يعني بالنسبـة له أن النخبـة

⁽¹⁾ سدني هوك ـ البطل في التاريخ ـ ص 237 .

⁽²⁾ باريتو ـ ملخص الاقتصاد السياسي 103 - 2 ر

⁽³⁾ غي بيران ـ علم اجتماع بارينو ـ 184 .

الحاكمة لم تعد مؤهلة تماماً للحكم ولكنها تحكم ، ونخبة الطبقة الدنيا صارت مؤهلة للحكم لكنها لا تحكم ، وتفقد النخبة الحاكمة أهليتها للحكم بسبب تراكم عناصر الإنهيار الكامنة في المستويات العليا من المجتمع ، سواء حدثت هذه التراكمات نتيجة لإتجاه دوره الطبقة الحاكمة نحو الهبوط أو لأسباب أخرى مثل ظهور عناصر الإنهيار في الـرواسب التي تسند الإحتفاظ بالسلطة في الـوقت الذي تنمو فيه عناصر التفوق لدى المستويات الدنيا (أ) غير أنه يضيف عاملا آخر أي عامل العجز الذي صار يظهر على النخبة الحاكمة وهو « الخوف من إستخدام القوة أو اللجوء إليها » (2) بينها لا تتورع النخبة الجديدة عن اللجوء إلى القوة لتحقيق إخضاع الأغلبية لأهدافها الخاصة (3) ، فإذا توفر هذان الشرطان :

1 ـ عـدم أهلية النخبة الحاكمة للحكم ونمو عناصر

⁽¹⁾ مارينو العقل والمجتمع - 1431 بارينو - الأنظمة الاشتراكية 30 .

⁽²⁾ بارينو العقل والمجتمع - ص 1431 .

⁽³⁾ الرياو منحث في علم الاجتماع لعام 7 - 1143.

التفوق فى المستويات الدنيا أى ظهور نخبة جديـدة لديهـا المؤهلات الصالحة للحكم .

2 ـ نفور النخبة الحاكمة من استخدام القوة ولجوء
 النخبة الجديدة لاستخدام القوة . .

فإن الناتج هو أن التوازن الإجتماعي يصير مختلًا يمكن لأبسط حركة أن تحطمه معززة بذلك نخبة جديدة مؤسسة نوعاً من التوازن الإجتماعي الجديد . . إلى حين !!

ولكن ذلك لا يكفى ، إذ من الممكن ألا يحدث هذا الإختلال في التوازن وأن يكون بالإمكان تلافى « الشورة » فإذا كانت الصفوة الحاكمة مفتوحة نسبياً للنبهاء من المستويات الدنيا فإن لدى النخبة في هذه الحالة فرصة أفضل في الإستمرار (1) لأن هذا العبور « السلمى » للنخبة من الطبقات المحكومة إلى الطبقة الحاكمة يمد هذه بما تفتقده من طاقة وبما ينقصها من كفاءات ، ولا تحدث الثورة في رأى باريتو كما في رأى سوروكين إلا عندما يحدث

⁽¹⁾ بونومور ـ الصفوة والمجتمع ـ ص 69 .

خلل في عبور النخبة المؤهلة للحكم من الطبقة المحكومة أى الطبقة الحاكمة ، ويتجمع هؤلاء في الطبقة المحكومة ، فتصبح هذه مؤهلة للاستيلاء على السلطة بينها تصبح النخبة الحاكمة غير مؤهلة للحكم . وقد لا نجانب الصواب إذا قلنا ان جوهر النظام الديمقراطي النيابي يقوم على تنظيم هذا العبور للنخبة من الطبقات المحكومة إلى الحاكمة ، وهذا العبور يحقق عدة أهداف دفعة واحدة ، مع ملاحظة أن العابرين يضطرون إلى الإعتراف وقبول المؤسسات القائمة وبالتالي يتم إستيعابهم في الطبقة الحاكمة دون أن يكون بإمكانهم إحداث أي تغيير جاد فيها . .

ا ـ فهو يضمن إمداد الطبقة الحاكمة بالطاقات الشابة والمؤهلة وبالتالى يعوض النقص الذى يحدث فيها لأسباب مختلفة . .

² ـ إفلاس الطبقات المحكومة من العناصر الكفوءة والتي من الممكن لـ وظلت ضمنها لأدت إلى ثـورة وقلب النخبة الحاكمة وطبقتها . .

3 - إرضاء العناصر الكفوءة والنشطة فى الطبقات الدنيا
 برفعها وجعلها مشاركة بشكل أو بآخر فى حكم « طبقاتهم سابقاً » . .

وبالتالى يمكن أن نجازف بتعريف « للانتخابات » التى يقوم عليها النظام النيابى بأنها « طريقة لمعرفة العناصر النشطة والكفوءة فى الطبقات المحكومة لاقتناصها وإدخالها فى دواليب الحكم بحيث ، وقد أصبحت جزء من آلة الحكم لا يخشى منها بعد على الحكم فهى « أى الإنتخابات فى صالح الطبقا الحكم فى صالح الطبقات المحكومة » . . .

ان باريتو يبدأ من مسلمات في الواقع لا تستند إلى أي دليل مقنع صحيح أن الديمقراطية صعبة ، وقد أصبحت أكثر صعوبة « لأن الكثيرين من الذين يسمون أنفسهم ديمقراطيين هم استبداديون متنكرون (1) ولكن هناك فرق بين تقرير الواقع ، الذي قد لا يختلف فيه مع باريتو وبين إتخاذه مسلمة لا يمكن تجاوزها ، إن اعتبار الواقع مسلمة

سدن هوك _ البطل في التاريخ _ 242 .

ليس في نهاية المطاف إلا تبرير لهذا الواقع ، فالصعـوبة لا تعنى الإستحالة كما يتوهم باريتو إقناعنا ، وإذا ما حاولنــا تفسير كتابات منظري « الصفوة » الكلاسيك تفسيراً شاملًا فإن علينا أن نرجع إلى ظروف المجتمعات الغربية خلال القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ، حيث أن معظم الأراء التي دافع عنها هؤلاء المنظرون تعبر في مجموعها عن أديولوجية تحمى المصالح السياسية للطبقة الوسطى (1) وباريتو نفسه يقدم تحليلًا لهذه الأيديولـوجية ويكشف عن حقيقتها ، إذ ان كل أديـولوجيـة بالنسبـة له ليست إلا دعاية تستخدم كوسيلة سواء من قبل الطبقة الحاكمة أو من الطبقة التي تسعى إلى الحكم ، وهـذه الأيديولوجي المساندة للاستيلاء على السلطة لا تستمد قوتها من إجماع الطبقة حول الأهداف التي تعبر عنها ولكن فائدتها تأتى من قوة الإيجاء (الخداع) التي تتمكن الأقلية النشطة من الطبقة المحكومة من بثها فيها (2) قد لا

د . محمد الحسيني ـ مقدمة كتاب الصفوة والمجتمع ص 16 .

⁽²⁾ غوستاف لوبون روح الثورات ص .8

نعترض على باريتوفي هذا التحليل للأديولوجية فهو يتكلم من موقع المعرفة بخفايا الأمـور والخبرة العمليـة فهي أي الأيديولوجية لم تكن إلا كـذلك عـلى يد البـورجوازيـة : الحرية الإخماء ، المساواة لم تكن إلا خمدعة أخفت ولمدة طويلة الإستغلال والتنكيل والعبودية ، بالرغم من أن هذه الشعارات الهبت حماس الملايين وجعلتهم أحيانا ينطلقون راجلين مسلحين بالمـدى والعصى من مرسيليــا وليون إلى باريس للدفاع عنها ضد جيوش « الحلف المقدس » ولكن نعترض على التعميم ، ان تعميم باريتو كمثل الكاذب الذي حين يكتشف الناس كذبه يحاول تبرير كذبه بــادعاء أن الناس جميعاً كاذبون ! ولقد كشفت خدعة البورجوازية فها هي تدعى لكي تبرىء نفسها أن كل الأيديولوجيات خادعة على لسان باريتو . .

أما تحديد باريتو للنخبة فيكشف صراحة عن ميكافليته أو مبدأ الغاية تبرر الوسيلة ، ولما كانت الغاية هي النجاح فلا تهم الوسائل التي تتخذ ، فهو يعرف النخبة بأنه (ينتمي إلى نخبته كل من ينجح في أي فرع من الفروع: الإنسان الذي يحصل على الثروة بأي طريق كان ، المحتال

الـذي يعرف كيف يتملص من العـدالة ، الشاعر الـذي ينجح في جعل الناس تقرأ له شعره لاعب الشطرنج الذي ينجح دائماً ، هؤلاء يشاطرون جميعاً في طبيعة النخبة وهكذا تتضمن النخبة نوع من التفوق المتوج بنجاح مادى صريح. . ولا داعي لأن نحتج بالأخلاق فإن باريتو نفسه يعرف أن ما يقوله مناف للأخلاق والتي يعتد بها في تعريف النخبة « وهذا المفهوم للنخبة ، يوضح باريتو ، خال من أي محتوى قيمي ؛ أو بدقة فإن محتواه القيمي ينحل إلى محتوى واقعى ويفقد بالتالى أى مـدلول أخــلاقي (أ) ماذا تعنى النخبة إذن بصريح العبارة ؟: أنها أشطر اللصوص ، إنها الذين لا يتورعون في سبيل أهـدافهم في نجاح مـادي عن إرتكاب أي شناعة، إنها كل من يتمكن من تحقيق . هدفه بغض النظر عن وسيلته لذلك . ولا عجب أن تقود مثل هذه النظرية إلى الفاشية ، أن نظرية باريتو في إنتقال النخبة والعنف كوسيلة لهذا الإنتقال ، واستخدام الأيديولوجية في تغطية هذا العبور لنخبة جديدة محل

⁽¹⁾ نفس المرجع .. 183 .

القديمة ، واعتبار النجاح المادي هو معيار النجاح في الحيـاة أياً كانت الوسائل المؤدية إليه قند جعل منه منظر « الفاشية » وهذا ما لم يستطع رفضه أو نفيـه شرح بــاريتو وإن حاول بعضهم التقليل من هـذه العلاقـة بين نـظرية باريتو والفاشية (1) وربما لو قدر لباريتو أن يرد علينا لذهب إلى أنه « كعالم إجتماع» يصف الواقع ولا حيلة له في هذا ، فهو لم يصنع الواقع ، ولكن نعرف تماماً أنه أولاً : الواقع ليس معطى لكنه يتلون بـوجهة نـظرنا ، وثـانياً أن ميزة الإنسان ألا يكون عبداً للواقع، بل إن رفض الواقع مع الإقرار بأنه واقع هو الـذي أدى بالإنسـان إلى التطور والخروج من حالة البدائية الوحشية إلى درجة من التحضر ، وثالثاً : إن تقرير الواقع دون محاولة تغييره أو على الأقل نقده يعني قبوله والعمل على إقناع النـاس به ، إن شارح باريتو غي بيران يعترف بالأتفاق التام بين باريتو والفاشية خـاصة في عبـادة القوة ، والسعى وراء النجـاح المـادي ، وممـارسـة العنف للعنف نفسـه ، ورفض كـــل

⁽¹⁾ نفس المرجع 232 - 217 .

القيم ، واحتقار الإنسان ، وتحمس الأقليات الحاكمة في تاريخ ينحل إلى اطماع لا يعيقها أي عائق أخلاقي ، وعدم الإهتمام بالوسائل ما دامت تحقق العناية المطلوبة ، إن هذا كله المطروح في كتاب باريتو (مبحث في علم الإجتماع العام) صار ممارسة فاشية (أ) فالنتصور مجتمعاً قائياً على هذا الأساس ، ولماذا نتصور وقد جرب الإنسان هذا النظام واكتوى بناره على يد موسوليني !!

على كل حال فإن إنتقال النخبة حتى وإن أدى إلى تغيير في الواجهة السياسية لا يعد صورة لأن النخبة الجديدة عادة لا تريد إحداث تغيير في المجتمع ، بل مجرد إحتلال مواقع وإمتيازات النخبة السابقة ، وإذا كان من الممكن أن نظام الطبقات المفتوحة كها هو الحال في بريطانيا يخفف من حدة التوتر بين النخبة المهيمنة على الحكم والنخبة المحكومة المتطلعة إلى الحكم باعتبار هذا النظام يسمح لحؤلاء المتطلعين بالتحول إلى حكام ، كها يطيل في عمر النخبة المحاكمة بإمدادها بطاقة جديدة ودم جديد ، ولكنه في

⁽¹⁾ نفس المرجع 218 .

الحقيقة لا يحول دون الثورة إلا إذا كـانت النخبة المتطلعة تهدف فقط إلى المشاركة في الحكم أو حتى الاستيلاء عليه ، أما حين يكون الهدف ليس المشاركة في « الـوليمة » وإنحـا تغيير الوضع جذرياً ، وحين يكسون لمتابعـين لهذا الهـدف ليسوا مجرد نخبة تريد الوصول ، فإن الشورة لا يمنعها من الحدوث نظام الطبقات المفتوحة . . كما أن نظام الطبقات المغلقـة لا يقـود بـالضـرورة إلى الشـورة ، أن لهـذا المثـال التقليدي على نظام الطبقات الأشد انغلاقاً ، وإذا كان سبب الثورة إنغلاق الطبقات واستحالة العبور من طبقة لأخبري ، فبإنسه من المفروض أن الهنــد تكــون أكــــثر المجتمعات تعرضاً للثورة ، لأن الشورة هي في مثل هـذه الأحوال الطريق الوحيد لـلإنتقال بـين الطبقـات ، وليس هذا هو واقع الهند . .

من جملة التعريفات السابقة هناك صفة متواجدة بإستمرار وهي أن الثورة تغيير غير شرعى ، أو إنتقال غير شرعى للسلطة أو عموماً فعل غير مشروع (1) فعبادة محمد

⁽¹⁾ كوهان ـ مقدمة في نظريات الثورة 31 - 30 - 19 - 18 .

لرب واحد كانت أمراً لا تسرعياً بالنسبة لديانة مكة الوثنية ، والثورة على النظام الملكى فى فرنسا كان فعلاً لا شرعياً ، وعلى قيصر روسيا كذلك ، واعتبار التجارة ظاهرة إستغلالية ، وإن البيت لساكنه وأن العمال شركاء لا أجراء تعتبر أموراً لا شرعية !!

ولكن الشرعية هنا بالنسبة لمن أو لماذا ؟ ان الشورة الفرنسية لا شرعية بالنسبة لنظام حق الملوك المقدس الذى كان الملك يستمد منه شرعيته فى الحكم ، وكذلك الأمر بالنسبة للنظام القيصرى ، وإذا ما تساءلنا ومن أين استمدت هذه الشرعية فى الحكم ؟ ما هو مصدر هذا الحق المقدس الذى يتوارثه الملوك؟ لا نجد إلا إجابة واحدة «كل شرعية تبدأ بأن تكون أمراً واقعاً (۱) أى أن كل شرعية تبدأ من كونها لا شرعية ، تم تكتسب الشرعية من كونها أمراً واقعاً (ما الشرعية من المستخلالية ، والبيت لساكنه والشركا فهى أمور لا شرعية بالنسبة لنظام والبيت لساكنه والشركا فهى أمور لا شرعية بالنسبة لنظام يشرع إستغلال التجارة ويشرع عبودية الأجرة وملكية ما

⁽¹⁾ م . م . بونتي الانسانية والارهاب ص 27 .

يزيد عن الحاجة أو ناتج الإستغلال . .

غير أن تعريف الثورة بأنها انتقال غير شرعى للسلطة لا زال لنا عليه إعتراضان أساسيان . .

ا معنى هـذا التعريف الإقرار بالشرعية القائمة
 وإتخاذها معياراً فى تقييم الثورة . فإعتبار الثورة تغيير غير
 مشروع يشير صراحة إلى إعتماد الشرعية القائمة . .

2- ان الثورة تقوم ضد « الشرعية » نفسها التى يقوم عليها النظام مثل الحق المقدس ، أو الملكية البعضية ، فكيف نصفها باللاشرعية ؟! أننا لا نستطيع ذلك إلا إذا تبينا وجهة نظر النظام المشار عليه وفى هذه الحالة علينا أن نضع أنفسنا ضد الثورة وضد المنطق وليس مجرد باحثين ، أعنى أن هذا موقف سياسى وليس علمياً ثم ماذا يضير الشورة أن توصف بأنها لا شرعية من منظور الشرعية القائمة ، أن هذا يشبه بالضبط أن نصف الجمهوريين فى الثورة الفرنسية بأنهم ليسوا ملكيين ، ونأخذ عليهم هذا فى الوقت الذى يهدفون أصلا إلى إسقاط الملكية ، إن كلامنا الوقت الذى يهدفون أصلاً إلى إسقاط الملكية ، إن كلامنا تحصيل حاصل على أحسن الفروض!!

وهذا لا يعنى الإمتناع عن تقييم الشورة ، واعتبارها بالضرورة ضد الشرعية القائمة لا يعفيها من التقييم ، لكن هذا التقييم كما سنرى يأتى من منظور آخر وشرعية أخرى ، فالثورة حتى وإن قامت ضد الشرعية القائمة فإنها تؤسس شرعية جديدة ، بالتالى من العدالة والمنطق ألا تقيم الثورة من وجهة نظر ما ترفضه ، ولكن من وجهة نظر شرعيتها نفسها . .

4

وهناك من يرجع إلى البسيكولوجى لتفسير الشورة ، ويكن أن نحدد هذا الإتجاه عموماً فى فرعين ، فثمة أولاً مدرسة ترى أن الثورات تحدث حين تصل الناس إلى الإقتناع بأن الموقف الذى أصبحت فيه لم يعد محتملاً وأنها لم تعد قادرة على الإستمرار فى الحياة تحت وطأته ، فلقد كتب أرسطو منذ قبل الميلاد 384 - 322 ق م أنه « فى كل مكان الظلم أو عدم المساواة هو سبب الثورة، ودائماً ما تكون الرغبة فى المساواة هى سبب إندلاع الشورة » (1)

⁽¹⁾ ارسطو السياسة لكنه مع ذلك وفي نفس الكتاب يناقض نفسه ويكتب =

وخاصة عندما يكون من الصعب « إقناع الناس أن حركة دنيوية محدودة يمكن أن تكون ملائمة لإصلاح كل الظروف السيئة ، وعندئذ يتولد إحساس باليأس وبأن لا شيء أقل من تغيير متطرف وكامل للحكومة وللمجتمع بقادر على إنقاذ السكان من الظلم والبؤس غير المحتمل ، وإلى المدى الذي فيه يكون هذا الإعتقاد عاماً تكون الأرض مجهزة للثورة (١) وهذا لا يعني أن الفساد والظروف السيئة شيء استجد على المجتمع بل الذي استجد هو الوعي أو الإحساس بهذه الـظروف والإعتقاد بـأنه من غـير الممكن الإستمرار في العيش تحت وطأتها ، فتهب الناس لتقضى على من ترى فيهم قاهريها ، اننا في الإلتماس التالي الذي توجه فيه عمال بيتر سبورغ إلى القيصر الروسي يشكون فيه مأساة حياتهم غداة الأحد المدامي فبرايس 1905 الذي قتل فيه مئات العمال على يد الحرس القيصري نلمس بروز

انه منذ اللحظة الميلاد يكتب للبعض الخضوع وللبعض الأخر
 السيادة . . .

⁽¹⁾ فاريس : الفوضى الاجتماعية عن د . حجازى التغيير الاجتماعى ص 303 .

المشروع الثوري حسب هذا التفسير (لقد سقطنا في أعماق التعاسة والفقر ، انهم يظلموننا ، انهم يجبروننا على أعمال تحطم قوانا ، انهم يلعنوننـا ، ويهينوننـا ، انهم لا ينظرون إلينا كبشر بل كعبيد يتوجب عليهم تحمل مصيرهم التعس في صمت ، ، ولقد تحملناه ولكننا ندفع شيئاً فشيئاً إلى هـاوية التعـاسة ، في غيـاب القانـون ، الطغيـان والفقـر يسحقاننا ، ونحن نتختنق ، قوانا تنهار صاحب الجلالة ، لقد تجاوزنا حدود الصبر ، لقد وصلنا إلى تلك اللحظة الرهيبة والتي فيها الموت أفضل من الإستمرار في تحمل عذاب لا يحتمل ، نحن لا نطلب إلا أقل الأشياء ، نحن لا نطلب إلا ما بدونه الحياة ليس حياة وإنما جحيم » (1) إن هذا الإلتماس يبدو على أنه الصرخة أو الإنذار الأخير الذي يسبق الإقدام على الفعل على الثورة أن الشورة تبدو هنا على أنها المقامرة بكل شيء لمن لا يملك في الواقع

⁽¹⁾ عن اندرى ديكوفلي / علم اجتماع الثورات ص 29 .

ومدرسة أخرى يمكن أن نسميها مدرسة الحرمان النسبى ، ترى أن الجماهير لديها فكرة حول ما تعتقد أنها تستحقه وتقارنه بما تحصل عليه فعلاً فتحيل الجماهير إلى الإنتفاض . .

والجديد في هذه المدرسة الذي تختلف فيه عن السابقة هو أن الحرمان لا يؤدى إلى الثورة ، واليأس لا يقود ضرورة إلى الثورة ، فالذي يطحنه الفقر ويمزق أحشاءه الجوع لا يجد وقتاً للثورة ولكن الذي يؤدى إلى الشورة هو الحرمان النسبى ، أي أن الذي يتضور جوعاً لا يثور ، ولكن الذي يحصل على بعض حاجته هو الذي يشور حين يشعر بأنه يستحق أكثر مما يحصل عليه ، وعلى هذا الأساس يرى هيبرل أنه « من الخطأ الادعاء بأن الفقر والبؤس بذاتها يسببان الثورة ، فالطبقات الأفقر والأكثر عوزاً نادراً ما تبتدىء ثورة » (أ) ويرى جيمس ديفز « ان الثورة أميل إلى الحدوث حين تنقضى فترة طويلة من التطور الموضوعي

⁽¹⁾ عن د . حجازي / التغير الاجتماعي ص 311 .

إقتصادياً وإجتماعياً ثم تعقبها فترة من الهبوط الحاد » (1) والدليل على هذا من وجهة نظر ديتوكفيل ان « تلك المناطق من فرنسا التي كان تحسن مستوى الحياة فيها ملحوظاً أكثر من غيرها كانت هي المراكز الأساسية للحركة الثورية $^{(2)}$ خلال أحداث الثورة الفرنسية ابتداء من 1789 .

فمن ناحية صحيح أن الجائع المحطم الذي يستنزف جهده ووقته البحث عن لقمة العيش قد لا يفكر في الثورة ، وقد يحدث كها لاحظ كرين برنتون أن ثمة فترات في فرنسا وروسيا ساد فيها القحط والمجاعة فحدثت إضطرابات لكن لم توجد آنذاك ثورات (3) لكن ليس بستبعد أيضاً أن الرخاء لا يقود اختفاؤه إلى الثورة بقدر ما يقود إليها إنعدام العدالة في توزيعه ، إذ أن الرخاء لا يعني أن الجميع استفادوا منه حتى في المناطق التي يشير اليها ديتوكفيل ، ولهذا قد يكون رخاء بالنسبة للبعض وبقاء ديتوكفيل ، ولهذا قد يكون رخاء بالنسبة للبعض وبقاء

⁽¹⁾ ديتوكفيل / النظام القديم والثورة الفرنسية 195 .

⁽²⁾ جيمس ديفز / نحو نظرية في الثورة ص 6 .

⁽³⁾ كوهان / مقدمة في نظريات الثورة 221 .

البعض الآخر على نفس الحالة من العوز بما يثير التساؤ ل عن سبب هذا التمايز ، أما إذا كان الجميع في عوز فلا يثير ذلك تساؤ لًا ، فإذا كان المقصود بالحرمان النسبي هو العوز والفقر الذي تعيشه نسبة من المجتمع مع ترف وبذخ نسبة أخرى مما يولد نفسية حاقـدة عند الفئـة الأولى فإن هـذا التفسير يكون جـزئياً مقبـولاً ، وخاصـة أن رخاء البعض حديث العهد أكثر مدعاة للثورة لأن الثوار شهدوا وعايشوا كيف أثرى بعض الناس ، وهذا ما حدث مثلًا في ليبيا منذ اكتشاف وتسويق النفط وخاصة من نسميهم أغنياء التنمية . إذ في فترة وجيزة قفزت حسابات البعض من الصفر إلى الملايين وبطرق ليست خافية عن أحمد بينما الرخاء المتوارث « الثروة الموروثة » تخفيه عن العيون عشرات المبررات التي تجعل من الثرى مؤسسة إجتماعية مقبولة « أعيان الشارع» ، « أعيان المدينة » إلخ لكن ليس هذا ما تذهب إليه هذه المدرسة . .

وإذا أخذنا الأمر من زاوية سياسية قانونية فإننا نرى مع شيلر أن اللامساواة الحادة مثل « نظام الطبقات الهندى »

تجعل الثورة صعبة إن لم تكن مستحيلة الحدوث ، فهذه أى الثورة من وجهة نظر المدرسة النسبية لا تحدث أو لا تكون محنة إلا في المجتمعات التي فيها المساواة النظرية « الشكلية » تغطى اللامساواة الواقعية (أ) أي أن الإنسان يلاحظ من ناحية مبدأ المساواة الشكلية: العامل مساوياً لرب العمل المستأجر مساو للمالك ، المحكوم مساوياً للحاكم ، ولكنه يواجه من ناحية أخرى باللامساواة الواقعية الفعلية : واقعياً ليس المخكوم مساوياً للحاكم وليس العامل مساو لرب العمل . . إلخ غير أن المساواة النظرية تخلق عنده إقتناعاً بأن المساواة الواقعية محنة . وهنا يجاول بالثورة جعل النظرية « المساواة » واقعاً . .

غير أن صعوبة تواجهنا في قبول مثل هذا التفسير فهذا التفسير يفترض لكى تكون الثورة عكنة أن يكون المجتمع « ليبرالياً » وأن تكون المساواة الشكلية « القانونية » مكفولة للجميع مما يجعلها تدخل في تناقض حاد مع اللامساواة الواقعية ، كها أنه لا يفسر إلا الثورة في مجتمع أو مجتمعات

عن كاسو / الانسان المتمرد ص 33.

محددة ، فهل معنى هذا أن الثورة فى المجتمعات غير ذات التنظيم الليبرالى مستحيلة ثم تاريخياً كيف نفسر الثورة الفرنسية ، إذ تاريخنا لا يمكن الإدعاء بأن المساواة الشكلية والتى هى وليدة الثورة الفرنسية هى سبب الثورة الفرنسية فالثورة الفرنسية حدثت فى مجتمع لم يعرف بعد آنذاك المساواة الشكلية وهذه ترتبت على تلك ومعنى هذا أن هذا التفسير قد يكون صالحاً فقط لتفسير الثورة فى المجتمعات الليبرالية دون أن يعنى إلغاء إمكانية وجود أسباب أخرى للثورة فى المجتمعات غير الليبرالية .

وعلى أساس مبدأ الحرمان النسبى ذهبت هذه المدرسة إلى الإفتراض الأكثر تحديداً وهو أن الإنتفاضات لا تحدث في حالة الركود الإقتصادى والفقر العام بل هي أميل إلى الحدوث بعد فترة من التقدم والنمو الإقتصادى (۱) وهكذا حدثت الثورة في روسيا خلال محاولات القيصر تحديث الإقتصاد والصناعة والحياة السياسية في روسيا وكدليل على وجهة نظرها تذهب هذه المدرسة إلى أن الثورات حدثت

⁽¹⁾ راجع كوهان / مقدمة في نظريات الثورة ص 11 - 7 .

دائهاً من قبل فئات أو طبقات ليست محرومة تماماً وإنما من فئات أو طبقات تعتبر في وضع أحسن من غيرها ، لكنه في نفس الوقت أسوأ من غيرها أي إذا قـارناهـا بمن هم أدني منها نجدها في حال أفضل ، وإذا قارناها بمن هم أعلى منها فهي في وضع أسوأ أو أدني . . وعليه فإن الطبقة التي توصف بالوسطى مثلا هي التي قادت الثورات التاريخية . وقادة الثورات عموماً من وجهة نظر هذه المدرسة كانوا من الطبقة الوسطى التي تقع في وسط الهرم الإجتماعي يتولد لديها من ناحية شعور بأنها تستحق أن تكون في أعلى الهرم وليس في وسطه فهي التي تحكم المجتمع ويدار عن طريقها وهي التي تحتوي علماء المجتمع رجال القانون فيه ، مفكريه ، أساتذته ، عسكرييه وباختصار تعتبر نفسها العقل المدبر ومخزن المعرفة والمؤ هلات لكنها في خدمة فئة أو طبقة تحتل أعملي الهرم ، وهمذه الوضعيـة يتـرتب عليهـا أمران : الشعور عند محتلى وسط الهـرم بأنهم أحق بـأعلى الهرم نمن يحتلونه أليست عقولهم ومؤهلاتهم هي التي بهــا يحكم المجتمع فعلا؟ ثم الاغراء باستثمار مؤهلاتها مباشرة دون أن تضعها خدمة الطبقة العليا . وإضافة إلى

ما سبق فإن الطبقة الوسطى رغم كل إمكانياتها ومؤهلاتها تعيش وضعية قلقة صحيح أن الإمكانيات أمام أفرادها للصعود مفتوحة ـ تختلف في نسبتها من مجتمع لأخر ـ لكن إمكانيات السقوط أيضأ مفتوحة فالطبقة الوسطى تتأرجح بين إغراءات الصعود وإمكانيات السقوط إلى أدني الهرم الإجتماعي ، وهذه الوضعية القلقة مع وجود الشعور لديها بأحقيتها في احتلال قمة الهرم يجعلها تدخل في صراع مع من يجتلون قمة الهرم وتلجأ إلى العنف لإزاحتهم ، وقد تستخدم لهذا الهدف طبقات أو فئات أخرى من المجتمع _ طبقات وفشات أدنى ـ وهـ ذا فعـ لاّ مـا حصـل في الشورة الفرنسية وإلى حد كبير في استيلاء البلاشفة على الحكم في روسيا في أكتوبر 1917 م . .

ويمكن أن نلاحظ إستناداً على ما سبق أن ضباط الجيش الذين يقودون « الثورات » فى العالم الشالث ينطلق عليهم التحليل السابق ، فهم حسب مراكزهم ودخولهم ورتبهم مها كان أصلهم الإجتماعي ـ يصبحون أعضاء الفئة الوسطى من المجتمع ولكن يمكن أن نورد هنا ملاحظتين :

إن الطبقة الوسطى كما هى بؤرة الثورة باعتبار وضعيتها القلقة فى الوسط بين أعلى المجتمع وأدناه وشعورها بالغبن حين ترى إمكانياتها فى خدمة من تراهم أقل منها (الطبقة العليا) فهى أيضاً بؤرة الرجعية أو المحافظة ، ، فهذه الطبقة ليست فى الواقع دائهاً متفقة على تقييم الوضع القائم بل تنشق فى أحيان كثيرة على نفسها: قسم قانع بما هو فيه معترف بحق الطبقة العليا وشرعيتها فى الحكم وبمكانتها الإجتماعية مكتفياً بأن يكون أداة لها فى حكم بقية المجتمع ، وقسم يرفض الوضع القائم ولا يعترف بأحقية المجتمع ، وقسم يرفض الوضع القائم ولا يعترف بأحقية للطبقة العليا ، القسم الأول يشكل ستار حماية للطبقة العليا والقسم الثانى أداة هدم لها ، ولهذا لا للطبقة العليا والطرفان من نفس الطبقة .

2 ـ وإذا كان قادة الثورات عموماً من ميسورى الحال شخصياً وإذا كان بعضهم يميل إلى الثورة لاحتلال مناصب أعلى ومكانة أهم فى الهرم الإجتماعي إلا أنه فى الحقيقة هذه النزعة قد تكون مصدراً لنزعة محافظة وليس لنزعة ثورية خاصة إذا كان الشخص ينتمى فى أصله الإجتماعي

إلى أدن مستويات المجتمع ، فالذي يهمه المركز أو المـوقع الإجتماعي لن يخاطر بما بين يديه في سبيل ما ليس متأكدا من الحصول عليه ، فالضابط الذي هو ابن فـ لاح فقير أو عامل أجير قد يميل ـ إذا كان يهمه المركز ـ إلى المحافظة على وضعه وعلى مركزه وعلى الوضع القائم الذي يحتل بفضله هذا المركز ويصبح أداة طيعة في يد (أصحاب النعمة) محاولًا تحسين وضعه بطرق لا تحتوى على أى مخــاطرة تملق الرؤساء ، التفاني في خدمتهم ، الوشاية بالغير ، تقديم خدمات خاصة جداً ، مصاهرة السادة للدخول في دائرتهم عن طريق بناتهم . . إلخ فإذا ثار ورفض الوضع وخاطر بكل شيء فلأنه في الحقيقة لا يهتم بمصالحه الشخصية ولا يهمه مركزه الإجتماعي الذي توصل إليه ، بل وحتى حياته يخاطر بها ، وفي هذه الحالة لا يمكن الإدعاء بأنه يخاطر بكل شيء لمجرد الحصول على مركز أهم في الهرم الإجتماعي ، إذ عموماً لا ينخرط الثوار في الثورة من أجمل مصالح شخصية مباشرة وليس من أجل مركز ، فليس هنــاك إلا المبادىء النبيلة بقادرة على دفع الإنسان إلى التضحية بكل شيء . ولكن الإنحراف يأتي في الواقع بعد نجاح الثورة مع حلاوة الإنتصار ولذة إصدار الأوامر والجلوس خلف المكاتب الأنيقة تأتى مرحلة التعويض عن الحرمان !!

ومع اننا سنعود إلى مناقشة هذه المدرسة بفرعيها ــ الحرمان والحرمان النسبي ـ في فرصة قادمة ، إلا اننا نشير إلى بعض الإعتراضات انه لا الحرمان ولا الحرمان النسبي بمؤدِ ضرورة إلى الثورة ، فقد يلجأ المحروم إلى الخلاص الفردي بدلاً من الخلاص الجماعي ، وحتى إذا حصلت إنتفاضة جماعية فإن هدفها يكون مجرد حصولها على نصيبها وتترك أسس المجتمع دون تغيير ، فتمرد اسـبارتكوس لم يدخل أي مبدأ جديد إلى المجتمع الروماني حيث اكتفى بالمطالبة بحقوق متساوية مع السادة دون المساس ببنية المجتمع الرومان (١) ، بل الحرمان الجماعي قد يكون أكثر مدعاة لأن يهتم كل فرد بخلاصه الخاص ، فالفقر الدائم أبعد ما يكون عن دفع الناس إلى الثورة بل أنه « يدفع الأفراد لأن يهتم كل بأمنه الخاص أو امن عائلته ، وفي

⁽¹⁾ اندری برود هاسو / مأساة اسبار تكوس ـ كراسات اسبارتكوس .

أفضل الأحوال محاولة التكيف وفي أسوئها إلى البأس الشامل» (1) ويمكن أن نقول نفس الشيء عن الحرمان النسبي . . كما أن الحرمان مسألة إلى حد كبير ذاتية من الصعب إلى حد ما تحديها وخاصة الحرمان النسبي . . وإذا كنا نعرف أن مؤسسات المجتمع وثقافته قد تجعل الإنسان يشعر بأن الحرمان مصيره الطبيعي « مبدأ الجبرية الديني ، والجبرية التاريخية أو التاريخية . . الخ » الذي يتقبله احياناً بخضوع كامل بإعتباره امرأ خارجاً عن إرادته لا يستطيع حياله شيئاً بل الأكثر من هذا ان ثقافة المجتمع احياناً تقدم للمحروم عن حرمانه الواقعي تعويضاً وهمياً أو مؤجلًا ، فلا تنس المسيحية أن تذكر المحروم اليوم بأن « الجنة كتب عليها لا يدخلها الأغنياء» وبالتالي لا يجب أن يهتم بالحرمان الذي يعانيه في هذه الحياة الفانية إذا كان مضموناً له الجنة والمتعة الخالدة ، ولا تنسى الماركسية أن تعده مقابل صبره جنة عدن في نهاية التاريخ ، ولكن ليس المؤكد أن المؤهل الوحيد لدخول الجنة هو الفقر كما انه

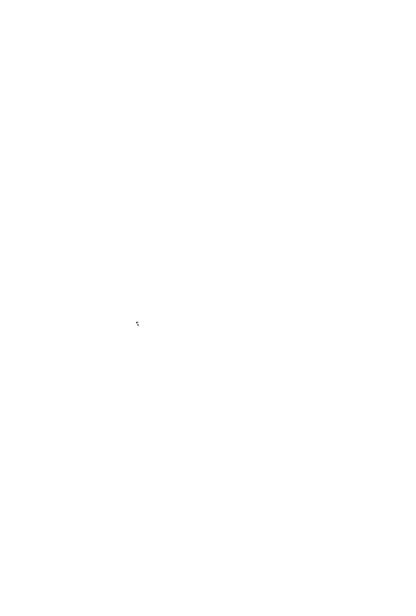
⁽¹⁾ ديفيز / نحو نظرية في الثورة ص 7 .

ليس من المؤكد ان التاريخ يصب في جنة عدن . . !!

الأقل بالتعرف على الفقر والتعاسة "على أنها عارضان من الممكن الا يكونا ، فها ليسا قدراً محتماً لا يمكن ألا تكبده ، وعليه فإن الشعب الذي تحمل طويلاً الفقر والتعاسة والظلم دون أن يخامره أمل في عدل أو إنصاف ، لن يطيق مظلمة واحدة إذا أخطر له أنه بمقدوره الحلاص ".

⁽¹⁾ الان نوران / عن ديكوفلي علم اجتماع الثورات ص 20 .

⁽¹⁾ ديتوكفيل / النظام القديم والثورة الفرنسية 194 .



38

5

迷

هناك من يهتم لتفسير الثورة لا بنفسية الجماهير الثائرة صانعة الشورة كها رأينا في مدرستي الحرمان والحرمان النسبي(*) وإنما يهتم بنفسية القادة باعتبار ان الثورة من صنع افراد _ القادة _ وليست من صنع الجماهير ويطرح تساؤ لات مثل لماذا يميل فرد ما إلى الشورة وإلى ان يصبح ثورياً ؟ .

وإجابة لماذا هنا لا يرجع فيها إلى الظروف الاجتماعية ـ نفسية سياسية اقتصادية ـ وانما يـرجـع إلى الخبـرات الشخصية فيرجع البحث إلى طفولة الفرد المبكرة لمعرفة ما

^(*) تالكوت بارسونز اشهر مفكرى مدرسة الحرمان النسرى .

إذا كـان فى خبرات طفولته المبكرة ما يعـده لأن يكـون ثـورياً: هـل هناك صـدع اساسي فى شخصيتـه؟ هـل عانى من احباط معين يحاول التعويض عنه بـالسلوك نهجاً ثورياً فى الكبر؟

ويذهب هذا الإتجاه عموماً إلى أن الثورة في الكبر إجابة على موقف ـ خبرة ـ طفولية لم تحصل على رد ناجح آنذاك . هل هو فرد يمتليء بشعور المرارة نحو الظلم والفساد في هذا العالم فيندفع تحت وطأة إحساسه هذا إلى إحتقار نظم القهر ليخلص العالم منها ومن شيرورها خياصة وان خبيرته الطفولية تضخم من شرور الواقع وتجعله يتطرف حيالها . فتكون الثورة على هذا الأساس إنتقام الكبير مما عـاناه في طفولته بل ان بعضهم يذهب إلى أن الشورة ضد « المجتمع » أو بالأصبح ضد « نظم المجتمع » هي في الحقيقة ثورة ضد « الأب » مما عاناه السطفل من أبيــه ومن سيطرة أبيه وقسوته أو إهماله ، يحاول بعد ذلك أن يجعل المجتمع يتحمل وزره ويدفع ثمنه ، فالأب هو القناة التي يتعامل عن طريقها المجتمع مع الطفل والأب مسؤول عن إعداد الطفل للحياة في المجتمع ، ولهذا فهو ملزم بتلقين الطفل أخلاق المجتمع تقاليده إحترام مؤسساته مما يجعل الأب ممثلاً للمجتمع في نظر الطفل فتكون الثورة على المجتمع إنتقاماً من الأب في شخص « المجتمع » ونظمه ومؤسساته أنه لا ينتقم بسبب الظلم ولا بسبب الشرور الحالية في المجتمع بل بسبب تلك التي عاناها في الصغر ، فالثورة من وجهة نظر هذا التفسير النفسي (ردة فعل متأخرو زمنياً لما عاناه الثوار في طفولتهم » . . والنظم الحالية التي يشورون عليها ليست إلا رميزاً لتلك التي اضطهدتهم في الطفولة ، وعليه فإن الفئة الأكثر قابلية الشعال الثوري هي فئة الشباب لعدة إعتبارات منها :

1 - أن هذه الفئة لم تضمن لها بعد مكاناً في المجتمع فهى قلقة خاصة في المجتمعات التي يتسم فيها الحراك الإجتماعي بالبطء أو صعوبة الحصول على مكان ـ عمل ، دراسة إلخ وبالتالى فإن الثورة تعمل على إخلاء أماكن لهذه الفئة بإزاحة من فيها . .

2 - أن هذه السن ـ الشباب ـ تمثل أعنف مواجهة ضد الأب ـ والنظام الإِجتماعي ـ من ورائه الذي ترى فيه هذه

الفئة قيداً يكبل حرية إنطلاقها وحرية علاقاتها من أجل الشعور بذاتها مستقلة عن الوصاية المزدوجة الأب ـ المجتمع إنها مرحلة قطع حبل الصرة المعنوى .

3 ـ إن الثورة ترجمة للتوتر الداخلى الحاصل فى نفسية هذه الفئة بحكم التغيرات الفسيولوجية التى تكون هذه الفئة مسرحاً لها ، فالثورة والعنف الذى يرتبط بها محاولة إخراج أو إسقاط Transfert التوتر الداخلى على الوضع الإجتماعى . . .

4 ـ هذه الفئة لا مسؤولية عليها بعد ، ولم تمارس عملاً ، وليس لديها خبرة بالمشكلات الواقعية إلى جانب أن المرحلة التي تمر بها نفسياً تكون مرحلة رومانسية عاطفية ، فإن طابع المثالية يغلب عليها ويحجب عنها رؤية الواقع ، ويكون إرتباطها بالشورة عادة إرتباط عاطفي لا عقلاني . .

ولكن وإن كانت هذه الفشة الأكثر إستعداداً للشورة والأكثر عنفاً وتطرفاً في ممارستها إلا أنها أيضاً الأسرع في التخلي عنها والانسحاب للاعتبارات التي منها: 1 - مرور الأزمة النفسية واكتمال التكون،
 الفسيولوجي .

2 - الانخراط في العمل وما يقتضيه من خبرة واقعية ومعاناة يومية وهذا يعنى الحصول على « مكان » في المجتمع
 كما أن المعاناة اليومية تذهب بالمثالية الرومانسية .

3 الزواج وتكوين الأسرة وما يترتب على ذلك من مسؤ وليات . ولهذا لا نستغرب أن غالبية الشباب الـذين تحمسوا للشورة يـومـاً هم الآن مثـال المـواطن التقليـدى المحافظ .

وإذا كانت الثورة هي كها ترى هذه المدرسة رد فعل الكبير على ما عاناه من إضطهاد أو كبت في الصغر فإنهم يدللون على وجهة النظر هذه بقولهم إن قادة الثورات عموماً لم يكونوا موضع ظلم أو إضطهاد في كبرهم على الأقل قبل الشروع في الثورة - بل في أحيان كثيرة بمن يحظون بمكانة يحسد عليها من قبل غيره ، ولكنهم مع ذلك يثورون على هذه النظم التي هي نفسها من أتاح لهم هذه المكانة ، فقادة « الإنقلابات العسكرية » هم عادة ضباط لهم مكانة في المؤسسة العسكرية وفي الدولة يحسدون

عليها ، ولينين تمكن من التعليم الجامعي في الوقت الذي كان فيه غيره من غالبيـة المجتمع محـروما منـه ، وماركس حاصل على الدكتوراه في الفلسفة ، وانجلز ابن رجل أعمال ثری ، وكروبتكين أميراً كها كــان روبسبير قــانونيــاً وتبدو هذه الوضعية غير معقولة بالنسبة لهذه المدرسة ، وبما أنها تتبني فكرة أن قادة الشورات لا بد وأن يكونوا قــد تعرضوا للإضطهاد، وبما أن وضعهم قبل الشورة لا يجعل هذه الفرضية صادقة ، فإنها تتجه إلى طفولة القادة ، أن الثورة حسب هذه المدرسة إنتقام الكبير مما عاناه في الصغر وأحياناً إنتقام رمزي من الأب في صورة المجتمع ونـظمه ومؤسساته ، وعليه لكي يكون هذا الإستنتاج صادقاً لا بد وأن يكون قادة الثورات قلد تعرضوا للإضطهاد في طفولتهم ، ولهذا تهتم هذه المدرسة بطفولة القادة . لتفسير سلوكهم في الكبر ، وتدين هذه المدرسة إلى فرويد ونظريته عن عقدة أوديب بالكثير (*).

^(*) مقدمة فى نظريات الثورة ص 7 وهذه المدرسة تخلص بشكل عام إلى أن الثوار هم الذين كانوا على هاشم المجتمع وان المحرضين على =

كما اتجه آخـرون إلى القول بـأن الثورة تنتـج عن كبت الغرائز وأشهر هؤ لاء بتريم سوروكين ، إلا أن نظرية كبت الغرائز والسلوك المرضى المترتب عنها كإشباع رمزي والتي ترجع إلى فـرويد أيضــاً(*) والذي يـرى في بعض مظاهــر السلوك العنيف والشاذ تنفيساً أو إشباعاً رمـزياً لغـريزة لم يكن بالإمكان إشباعها واقعياً فضفاضة جداً وليس من الممكن إثباتها خاصة في مشروع يستغرق أحياناً العمر كله بـالنسبة للشـوري ، كها أن رائحـة التحيز ومعـاداة الشـورة واضحـة في هذا التفسـير فسروكـين يعتبر الشورة شــذوذاً وانحرافاً باعتبارهــا تنفيس عن غرائــز مكبوتــة ⁽¹⁾ . وإذا كان من الممكن تفسير بعض الـظواهر الإجتمـاعية نفسيـاً مثلًا الإفراط في حب المال ـ الهوس الديني ، هوس النطافة فالهوس الديني أو الإفراط في التلدين يخفي شكاً رهيباً ،

الثورة يعانون من عقد نفسية واحباطات شخصية وانحرافات في
 السلوك .

^(*) راجع مثلاً فرويد محاضرات في التحليل النفسي .

⁽¹⁾ عن مقدمة في نظريات الثورة ص 216 - 123 - 217 .

وهوس النظافة يخفى قذارة معنوية ، ألا نقول مثلًا ان فلاناً « ذهب يغسل رمته » عمن ذاهب إلى الحج ، فالإغتسال البدنى يرتبط بالتفكير عن الـذنوب لأن هـذه الظواهـر لا إراديـة بعكس المشروع الشورى الذى هـو مشروع إرادى عقلانى .

وإذا كانت هذه المدرسة عموماً تفســر الثورة بــأنها تمرد على سلطة الأب المتمثلة في المجتمع حيث ان الشوار الأن عندما كانوا صغاراً لم يكن بإمكانهم هذا التمرد فإنهم في كبرهم يثورون عـلى ما يمثـل هـذه السلطة في المجتمـع ــ النظام الإجتماعي ـ الحكومة ـ وثورتهم موجهة أساساً إلى الأب ولكن وإذا سلمنا بهذا جدلًا فإن عليهم أن يفسروا إرتباط الثوار بقادتهم وإستمرارية « الثورة » بعد قادتها ، فالشورة الفرنسية لم تنته ، بإعدام روبسير ودانشون وغيرهما ، والثورة البلشفية لم تنته بموت لينين وأغلب قادة الصف الأول ، وللإجابة على الشق الأول من الإعتراض لم يبذلوا كبير عناء فعقـدة أوديب الفرويـدية مـوجودة مــا عليهم إلا استخدامها أن الأب مكروه ومحبوب في نفس

الوقت (1) ورغم الثورة على الأب إلا أنه محبوب مرغوب من ناحية أخرى ، وهكذا يحل القائد محل الأب ، ان معظم الأفراد هم فى توق دائم إلى الأب أو « الأم » الذى يحدهم بجو الإطمئنان والإستقرار العاطفى والحماسة فيعتبرون القائد أباً لهم (2) .

غير أن العودة إلى طفولة القادة وإلى نظرية الغرائز المكبوتة لا تفسر فعل الثورة أولاً لأن الثورة مشروع عقلاني ليست مجرد ممارسة العنف بل أيضاً بناء مجتمع وعلاقات جديدة ، وثانياً أننا نجد في طفولة كل شخص ما نريد ولا نعدم وضعية أو موقف أو خبرة يمكن وصفها بالإضطهاد وبالتالي يظل السؤال مطروحاً لماذا تحولت هذه الخبرة الإضطهادية في طفولة س من الناس إلى ثورة ولم تتحول عند آخر ؟!! وثالثاً أن هذا التفسير يعني في حقيقته حكم مسبق على الثورة بأنها سلوك غير سوى أو إنحراف يقع علاجه ودراسته في مجال علم النفس وهذا موقف سياسي علاجه ودراسته في مجال علم النفس وهذا موقف سياسي

⁽¹⁾ راحع فرويد خاصة كتابة الطوطم والتابو .

⁽²⁾ جورج غوريتش برودون ص 30 .

أكثر منه موقف علمي . صحيح هناك ظاهرة ترتبط بالثورة لا بد من الإشارة إليها وهي أن الثورات عادة ما يكون نسبة ـ قد تزيد وقد تنقص ـ من معتنقيها أو القائمين بهـا من شواذ المجتمع أو من الهامشيين عموماً : أشخـاص لا ضمير لهم ، و وصوليون ، إنتهازيون لصوص محتالون إلخ فالجنود الهاربون من الجبهة هم الذين أوصلوا البلاشفة إلى الحكم مثلًا وتحليلنا لهذه الظاهرة أنه في الأحوال الإعتيادية لا يمكن لهؤلاءالـوصول إلى ما يمكنهم الوصـول إليه عن طريق الإنخراط في الثورة والتلفع برداء الثورية . أما بركة الماء الراكدة حين نحركها فإن الشوائب أسرع في الوصول إلى السطح ، فهؤلاء لا يملكون عادة كفاءة ولا مؤهلًا ولا يتوفر فيهم أي شرط من الشروط الواجب توفرها فيحاولون التعويض عن هذا كله في الإفراط في التظاهر بالإخلاص والتطرف في الثورة وهـ ذا « الإخلاص » يخفى في الـواقع إمكانية الخيانة والتطرف في الثورة يخفى في الحقيقة عدم اقتناع بالثورة والأمثلة في الواقع أكثر من أن تسسرد بل لا حاجة بنا لسردها فهي معروفة ! ولهذا السبب يكونون أكثر الناس طواعية في تنفيذ ما طواعية في القيام بكل شيء

بدون وازع ، ويظهر أغلبهم إخلاصاً للثورة وحباً لقادتهــا لا نظير له ، والحقيقة أن المبالغة في الإخلاص والـطاعة العمياء التي يتظاهـرون بها تخفي العكس تمـاماً ، وهـذه الحقيقة يدركهـا بعض قادة الشورات » فيستخدمـونهم إلى حين ثم يبعدونهم ، وهكذا ترك لينين الجنود يسكرون ويعبثون في قصور القيصر حتى حصل بـواسطتهم عــلي ما يريد ثم أعادهم إلى معسكراتهم تحت نظام عسكري أشد وأقسى مما كان . . وقد لا يدركها قادة الثورة أحياناً إلا بعد فوات الأوان وبعد أن تصبح الثورة لعبة في أيديهم بعد تصفية الثوريين حقيقة . ان هذه الفئة لم تخل منها ثورة ولا حركة إجتماعية بل أحياناً في المقدمة هؤلاء هم الذين ينتهـون إلى خنق الثورة وهم خـطر على الشـورة في داخــل الثورة فمن كان يشك في إخلاص السادات للريس وطاعته المفرطة له ؟ ان الخوف على الثورة دائياً بمن « لا يعرفون » إلا نعم وحاضر! هل نناقش مسألة الكفاءة والإخلاص وأيبها أفضل للثورة الكفؤ أم المخلص؟ لن نفعل ولكننا نورد فقط بضعة ملاحظات ، ان الكفاءة بدون إخلاص ـ ولكن بدون موقف عدائي أيضاً ـ ليس من المؤكد ضررها للثورة خاصة وأنه حتى وإن قدم الإخلاص سيلجأ ضرورة الله الكفاءة ، بينها الإخلاص وحده ضار بالضرورة ، هل نورد هنا قصة الدب الذى من فرط حبه وإخلاصه لسيده ورغبة منه فى ألا تزعج الذبابة سيده فى نومه قضى عليه بقطعة حجر !! ان الوضع الأمثل توفر الكفاءة والإخلاص وإلا فإن الثورة تقع فى مأزق أو يحدث لها ما حدث لسيد الدب .!!

وبغض النظر عن الفئة الطفيلية ـ في حقيقتها ـ على الثورة وإن كانت أحياناً تنتهى إلى إمتلاك « الثورة » فإن الثورة تتعدى رد الفعل الذي يتميز به السلوك النفسى أو إنطلاق الغرائز المكبوتة إلى تأسيس نظام جديد دون أن ينفى هذا كون الثورة عند بعض الطفيليين فرصة التنفيس أو رد فعل نفسى لفشل سابق ، لكن هذا يعتبر إذا حدث من أعراض الثورة وليس جوهرياً فيها ، فالمرضى والمنتكبون يتخبطون في ردود أفعالهم والإشباعات الوهمية لتجاربهم الفاشلة وقد يلتحقون بالثورة لهذه الأسباب لكنهم لا يثورون ، فالثورة ليست مجرد هدم ، ولو كانت كذلك يثورون ، فالثورة ليست مجرد هدم ، ولو كانت كذلك

الثورى أو القائد قد عانى الظلم والإضطهاد فى طفولته حتى لو كان ذلك من أبيه فالعلاقات هنا قد تعكس الوضع الإجتماعى الإقتصادى للأب، أو إن إضطهاد الأب لإبنه يرجع إلى إضهاد الأب من قبل رئيس العمل رب العمل مالك البيت، الحاكم . . إلخ فالمعروف أن أكثر الناس قسوة على أسرهم - ضرب الزوجات ضرب الأطفال - هم الذين يعانون الإضطهاد فى العمل وفى الحياة عموماً أى الفقراء عموماً دون أن ينفى هذا وجود فئات أخرى . هذا الإضطهاد الذي عاناه فى طفولته إلى درجة حصول الإقتناع عنده بأن الثورة هى الوسيلة الوحيدة فإن هذا يعنى :

1 - وجود الظلم وإستمراريته وليس من الضرورى أن يكون الفرد نفسه موضع الظلم والإضطهاد بـل أن الثورة قد تتولد أو الإقتناع القديم قد يبعث لمرأى الظلم الـذى يقع فريسته آخرون ، وهنا يحدث تقمص فرد لأخر أو فرد لمجتمعه ، وبالرغم من أن مركز الثورى الإجتماعى - الإقتصادى - حسن أو أنه تمكن من جعله حسناً إلا أنه يفكر في مرأى الظلم والإضطهاد الذى يتعرض له آخرون يفكر في مرأى الظلم والإضطهاد الذى يتعرض له آخرون «كان من المكن أن أكون أنا أيضاً موضع هـذا الظلم

والإضطهاد (1) وهكذا مثلاً فإن المتعاونين مع الإستعمار يعذبهم الإضطهاد الذي يعانيه مواطنوهم ربحا أكثر مما يعذب هؤلاء المواطنين أنفسهم . .

2 ـ لـو كان الشورى وحـده هـو الـذى عـاش الـظلم والإضطهاد ووصل إلى هذا الإعتقاد لما كان سلوكه شورياً بل قد يكـون تمرداً ، ولا يكـون ثورة إلا لأن الآلاف بـل أحياناً الملايين قد عانوا ما عاناه ولا زالوا يعانـونه ووصلوا إلى مثل هذا الإعتقاد .

3 ـ وعلى كل حال فإنه من العبث والسذاجة أن نرجع مشروع الثورة إلى مجرد خبرات نفسية فردية عاناها القادة في الصغر مثل علاقاتهم بأبائهم ، وحتى لو كان هذا صحيحاً فإنه يفسر الجنوح التمرد ، بعض الممارسات المنسوبة للثورة لكنه لا يفسر ثورة وإلا لماذا تعتنق الجماهير العريضة ما يطرحه القادة ؟! أن المرضى مجالهم المصحات النفسية ومجال الثوار التاريخ!

⁽¹⁾ كاسو الإنسان المتمرد ص 29.

أن هذا التفسير النفسى يهمل الجماهير، كما يهمل الشروط الواقعية ويهتم فقط بالقادة بإعتبار الثورات نـزوة القادة ، لكن القائد وحده لا يخلق ثورة (1)

⁽¹⁾ معمر القذافي الفصل الثالث الكتاب كتاب الأخضر.





الماركسية والثورة النظرية والواقع



38

1

يرى ماركس أن الثورة نتيجة حتمية لبناء المجتمع نفسه ، والثورة بهذا المعنى تعتبر ظاهرة سوية وليست شاذة أو منحرفة كما يذهب عادةً أصحاب التفسير النفسى ، وذلك لأنها تقوم على تناقضات المجتمع الأساسية الكامنة في النظم الاجتاعية .

إن الثورة فى حد ذاتها عند ماركس تعنى حدوث اختلال التوازن بين من جهة أدوات الإنتاج أو عموماً قوى الإنتاج ، ومن جهة أخرى علاقات الإنتاج ، ولا يمكن تفسير الشورة ماركسياً إلا إذا أخذنا بعين الاعتبار هذا المنطق الأساسى ، إن أدوات الإنتاج وتطورها هو الذى يفسر الثورة ماركسياً ، فلقد تخلى ماركس فى النهاية حتى عن الصراع الطبقى

لصالح نظريته عن «الصراع» إن صح القول بين أدوات الإنتاج وعلاقات الإنتاج. وبمعنى أعم أن الشروط المادية، القاعدة المادية للمجتمع هي التي تفسر الثورة، فكيف ولماذا اتخذت الثورة على هذا النحو وما مدى ضرورتها؟!

يبدأ ماركس تفسيره للثورة بهذه القاعدة البسيطة التي يعتبرها في مستوى القانون الطبيعي في دقتها والبرهنة عليها : أن أدوات الإنتاج تشطور وبشكل أسرع بينها علاقات الإنتاج تكون بطيئة التطور ، وبعد حين تتخلف علاقات الإنتاج عن أدوات الإنتاج فتحدث هوة ، وعلى هذا النحو فإن إشكال تطور قوى الإنتاج التي كانت هذه العلاقات (العلاقات الإجتماعية أو عــلاقات الإنتــاج أو علاقات الملكية) تتحول من (أنماط تطور قوى الإنتاج إلى عقبة في وجه تـطور قوى الإنتـاج) (١) مما يعني أن هـُــاك إختلالًا بين علاقات إنتاج متخلفة تنتمي لدرجة معينة من تـطور أدوات الإنتاج تجـاوزتها أدوات الإنتـاج ، وأدوات إنتاج ليس لها بعد علاقات إنتاج وعلاقات الإنتاج القديمة

⁽¹⁾ ماركس نقد الاقتصاد السياسي ص 13.

لم تعد تتناسب معها ، وحينها يحدث هذا تبدأ « مرحلة ثورة إجتماعية » (1) هدفها القضاء على العلاقات القديمة وإحلال علاقات جديدة ، إن التغيير في نمط الإنتاج ينتج عنه أن العناصر الإجتماعية الثابتة في التركيب الإجتماعي تصبح غير منسجمة مع نمط الإنتاج الجديـد ، والثورة في هذا المنطور لا تعني أكثر من تدمير العلاقات الإجتماعيــة القديمة وإيجاد علاقات إجتماعية جديدة ـ علاقات إنتاج ـ منسجمة مع التطور الحاصل في أدوات الإنتاج إلى حين لتبدأ الدورة من جديد . وهنا يقع ماركس في مشكلة عويصة لم يجسمها وهي : أن قبول هذا التفسير للثورة يعني اللجوء إلى اللامتناهي ما أن يحـدث إنسجامـاً لعلاقــات الإنتـاج مع قــوى الإنتاج حتى يحــدث الإختــلال ومن ثـم يتطلب إعادة التوازن الثورة وهكذا إلا ما لا نهاية ولا يمكن الخروج من هذا المأزق إلا بإفتراضين :

الإفتراض الأول أنه من الممكن لمرحلة من التاريخ أن تتملص من قانون التاريخ وبالتالى لا يكون هذا قانوناً بل وهماً . .

⁽¹⁾ نفس المصدر .

الثورة ، وكلا الفرضيتين يطعنان في دقـة وصلاحيـة التفسير الماركسي إذ إذا كان من الممكن التحكم في سرعة تـطور أدوات الإنتاج بحيث لا ينتـج عن تطورهــا « هــوة إجتماعية » وبحيث تظل متناسبة مع علاقات الإنتاج أو إذا كان من الممكن حتى في حالة حدوث الهوة إعادة التــوازن بغر طريق الثورة فإن التفسير الماركسي يفقد صلاحيته ان ورطة ماركس هنا كها في غيرها انه يريد الجمع بين نقيضين لا يلتقيان فمن ناحية يرى أن هناك منطقاً محايشاً للتاريخ والمذى لا يمكن التملص منه إذن يجب أن نطيع همذا القانون (1) الصارم « ففي مستوى معين من تطورهـا فإن قوى الإنتاج المادية تدخل في تناقض مع علاقات الإنتــاج القائمة أو بالمعنى القانوني تناقض مع علاقات الملكية والتي داخلها تطورت قوى الإنتاج حتى ذلك الحين » (2) ولكنه يريد من ناحية أخرى مرحلة تاريخية لا يسرى عليها هـذا القانون الصارم ، والمنطق يقول انه إذا كــان هناك قــانون

مارتان ماليا فهم الثورة الروسية ص 22.

⁽²⁾ ماركس عن كالفيز فكر ماركس ص 9 ·

صارم محايث للتاريخ فسيظل حتى نهاية التاريخ أو إلى مــا لانهاية وبالتالي لا يمكن لمرحلة من التاريخ أن تتملص من قانون التاريخ ، أو أنه الإنتاج (المحتوى) بشكل أسرع من عــلاقات الإنتــاج (الشكل) وهــذا يعني أن المحتوى يوجد بدون شكل كها أن الشكل يوجد بدون محتوى وإذن فإن الوضع الإجتماعي المتأزم الذي ينتج الثورة هو وجود محتوى لم يعد الشكل يناسبه وشكلًا لم يعد بقادر على إحتواء بدون شكل ولا شكلًا بدون محتوى ، فالمحتـوى لا يتطور إلا بتطوير شكل له ، والشكل أيضاً لا يـوجد فــارغاً من المحتوى ، وبالتالي من الصعب تصور تطور أدوات الإنتاج ونمط الإنتاج دون أن يصاحبه في نفس الـوقت تـطور في علاقات الإنتاج ، والحقيقة أن ماركس في نظريته عن تأخر أو تخلف علاقات الإنتاج يهمل أو يتغافل عن العلاقات الواقعية ويهتم فقط بالعلاقات القانونية-Les rapports in stitution malisc والتي تتأخر فعلاً عن العلاقات الواقعية ، لكن هذا التأخير سببه ونتيجته ليس صراع أدوات الإنتاج مع علاقات الإنتاج بل صراع بين المستفيدين من أدوات الإنتاج والعـلاقات العينيــة المترتبــة

عليها والمتضررين الذين يقاومـون تحول الأمـر الواقـع إلى قانون . .

أما بالنسبة لتأثير البناء التحتى Infra structure فإن ماركس يرى فيه العامل الحاسم والنصوص على هذا أكثر من أن تورد ؛ ولا بأس هنا من بعض النماذج منها ، فهو يقول في تعاسمة الفلسفة « يجب ألا تكون لـدينــا أي معلومات تاريخية حتى نجهل أن الملوك هم الـذين في كل مكان وفي كل وقت يتكبدون الشروط الإقتصادية ولكنهم لم يصنعوا أبداً قـوانينها ، التشـريعات سيـاسية أو مـدنية لا تفعل إلا النطق بإرادة العلاقات الإقتصادية (١) وفي نقد الإقتصاد السياسي يذهب إلى أنه « مع تغير القاعدة الإقتصادية كل البناء العلوى الضخم ينهار (2) وفي نقـ د الإقتصاد السياسي أيضاً يؤكد على أن « نظاماً إجتماعياً ما لا يزول أبدأ قبل أن تتطور جميع القوى المنتجة التي لها مجال فيه ولا تظهر أبداً علاقات إنتاج جديدة أرقى من سابقتها

⁽¹⁾ ماركس تعاسة الفلسفة ص 55.

⁽²⁾ ماركس نقد الاقتصاد السياسي ص .

قبل أن تكون الأوضاع الضرورية للنهوض بها قد وجدت بالفعل أو على الأقل أخذت في التطور (¹) ويضيف أيضاً أنه « أثناء إنتاج الناس لحياتهم الإجتماعية يدخلون في علاقات محدودة لا مناص منهـا ومستقلة عن إرادتهم هي علاقات الإنتاج التي تتفق ومرحلة محدودة من تطور قــوى الإنتاج المادية لديهم (2) ، إذن البحث لتفسير الثورة في البناء الفوقى ـ النظام السياسي ، القانوني . . إلخ ليس بذى أهمية فهو مجرد تابع أو إنعكاس - الكلمة القريبة من قلب لينين ـ للبناء التحتى ، كما أن تطوره لا يتم آلياً بل هو المجال الوحيد للتدخل الإنساني أي أن الإنسان ينفذ على البناء الفوقي الحكم الصادر من البناء التحتي فهو أي الإنسان الذي عليه _ يا له من دور متواضع جداً _ تكييف علاقات الإنتاج مع التطور الحاصل في أدوات الإنتاج . إذا كان الأمر كذلك فمن المسؤول عن التطور الحاصل في أدوات الإنتاج ؟

لماذا تتطور أدوات الإنتاج؟ بالتأكيد أن وجهـة ماركس

⁽¹⁾ ماركس نقد الاقتصاد السياسي المقدمة .

⁽²⁾ ماركس نفس المصدر.

ستكون البحث عن سبب لا إنسانى بعد أن حدد للإنسان دوراً واحداً تنفيذ الحكم الذى أصدرته أدوات الإنتاج على علاقات الإنتاج .

دعونا نتفحص بعض النصوص المعبرة من ماركس نفسه فهو يقول « في مستوى معين من تطورهــا فإن قــوي الإنتاج المادي تدخل في تناقض مع العلاقات القائمة أو بالتعبير القانوني مع علاقات الملكية والتي في داخلها تطورت أدوات الإنتاج حتى تلك اللحظة » (1) وأي أن أدوات الإنتـاج تعني المحتوى الـذي تـطور داخــل شكــل عــلاقات الإنتــاج ، ولكنه في مــرحلة معينة تخــرج أدوات الإنتاج « المحتوى » عن الشكل الذي تطورت فيه ، بـالضبط كها أن الكتكـوت يتطور داخــل البيضــة حتى إذا وصل مرحلة معينة أصبح لا بـد من نحطيـم البيضـة ، وبالرغم من أنه تطور داخلها إلا أنها تحولت إلى « عقبة » لا بد من تحطيمها وإلا الموت داخلها ، ونحن نعرف أن تطور الكتكوت يتم تلقائياً وفقاً لقوانين بيولوجية ، إذن وفق ماذا

⁽¹⁾ ماركس نقد الاقتصاد السياسي.

تتطور أدوات الإنتاج ، وهنا نصادف .

فإذا صرفنا النظر عن هذا المأزق وجدنا أن هناك ثلاثة أسئلة يجب تحليل ما تقود إليه إجاباتها الماركسية وهي :

I ـ ان التطور الحاصل فى أدوات الإنتاج ولكى تدخل فى صراع مع علاقات الإنتاج المتعلقة بالوضع السابق لأدوات الإنتاج لا بد وأن تكون أدوات الإنتاج أسرع فى تطورها من علاقات الإنتاج وهذا ما يوافقنا عليه ماركس والماركسيون عن طيب خاطر ولكن علينا أن ندفع إستنتاجاتنا إلى أبعد مما فعله ماركس: إن هذا المبدأ يعنى أن المحتوى يمكن أو بالأدق يجب أن يسبق الشكل فهل يمكن أن يوجد محتوى لا شكل له؟ ثم هل تطور أدوات الإنتاج لا يطور بالضرورة وفى نفس الوقت علاقات الإنتاج ؟

2 ما مدى تأثير البناء التحتى وأدوات الإنتاج قـوى الإنتاج عـلى البناء الفسوقى « القـانــون » العقائد . . إلخ » ؟

3 _ إذا كان تطور أدوات الإنتاج هو دافع حركة التاريخ

وتطور المجتمع والعامل الأساسى فى الثورة فإن سؤالاً مشروعاً يجب أن يـطرح من المسؤول عن تـطور أدوات الإنتاج ؟

إن الباحث في التفسير الماركسي للثورة لا بد وأن يحلل إجابات الماركسية على هذه الأسئلة بعين فاحصة ، إنطلاقاً من المبدأ الأساسي الذي يؤسس التفسير الماركسي للثورة فإنه كما رأينا تتطور أدوات يجعل تطور أدوات الإنتاج منسجهاً في سرعته مع تطور علاقات الإنتاج ولكن إذا كان ذلـك ممكناً يــوماً فــإنه يتــوجب تبريــر لماذا هــو ليس ممكناً الأن . . والفرضية الثانية تقوم على أســاس وجود طـريقة أخرى لإيجاد الإنسجام بين علاقات الإنتاج وقوى الإنتاج بدون اللجوء إلى المأزق الثاني في فكر ماركس ، فهـ و من ناحية يرجع هذا التطور إلى عوامل ذاتية في أدوات الإنتاج أو الحركة الذاتية لأدوات الإنتاج إذ يقول بشكل واضح وصريح « بدون شك أن الملكية الخاصة تدفع هي نفسها بواسطة حركتها الإقتصادية إلى إلغاء نفسها ، ولكنهـا لا تقوم بذلك إلا بواسطة تطور . مستقل عن إرادتها، فهي تنتج البروليتاريا . . وهذه لا تفعل إلا تنفيذ الحكم الذي

تصدره الملكية الخاصة على نفسها بإيجادها البروليتاريا، انها تنفذ الحكم الذي تصدره الأجرة على نفسها بإنتاجها الثروة الغريبة والبؤس الخاص » (١) وهذا يعني أن أدوات الإنتاج لها قانونها الخـاص في تطورهـا ، وليست خاضعـة إطلاقاً لعلاقات الإنتاج بل هذه خاضعة لتلك، فإذا تمكنا من دراســة تطور أدوات الإنتــاج أو البنــاء التحتى ، وإذا تمكنا من تحديد قوانين تطورها أمكنننا فهم تطور المجتمع وتحديد قوانين هذا التطور إذ ان قوانين تطور المجتمع هي نفسها قوانين تطور أدوات الإنتاج ، وهذا هـ و طمـ وح ماركس والذي اعتقد الوصول إليه كما خيل لانجلز في تأبينه لماركس « إذا كان دارون قد توصل إلى قانــون تطور البيولوجيا فإن ماركس قد توصل إلى قانون تطور المجتمع » (2) بمعنى لفهم علاقات الإنتاج أو النظام الإجتماعي عموماً ينبغي دراسة الحالة التي عليها قوي الإنتاج ، فالحالة التي عليهـا قوى الإنتـاج تحدد المـرحلة

⁽¹⁾ ماركس العائلة المقدسة ص 132 - 133 .

⁽²⁾ في خطاب انجلز على قبر ماركس.

التاريخية أو النظام الاجتماعي فالطاحونة اليـدوية تعـطينا المجتمع الإقطاعي والطاحونة التجارية تعطينا المجتمع البـورجوازي (¹) ، إذن هنــاك أدوات إنتاج تتــطور وفقــاً لقانونها الخاص أسرع من تطور علاقات الإنتاج ، والثورة على هذه ليس لها من هدف ودافع إلا إيجاد علاقات إنتاج جديدة تنسجم مع غط الإنتاج الجديد بعد هدم القديمة (2) ، والذي نلاحظه أولًا أن علاقة الملكية وضعها قلق في الماركسية فتارة يجعلها ماركس متوقفة على تـطور وأدوات الإنتاج وبـالتـالى فهى جـزء من البنـــاء الفــوقى بإعتبارها علاقة إجتماعية ، وتارة أخرى يعاملها على قدم المساواة مع أدوات الإنتاج وبالتالي جزء من البناء التحتي كما في هذا النص « النظام السياسي هو نظام الملكية الخاصة » (3) ، وإذا كانت أدوات الإنتاج تتبع في تطورها

⁽¹⁾ ماركس تعاسة الفلسفة ص 119 .

⁽²⁾ تكر الفكرة الماركسية الثورية ص 15.

⁽³⁾ ماركس نقد فلسفة الدولة عند هيجل عن قارودى مفتاح لفهم ماركس ص 37 .

فانونها الخاص ، فمعنى هذا أنها تطورت وتتطور وستتطور دائماً وفقاً لهذا القانون ، بمعنى أن الإنتقال من مـرحلة إلى مرحلة تاريخية أخرى يقود إليه تـطور أدوات الإنتاج وإلا فقد هذا المبدأ صلاحيته إذا وجدت مرحلة تاريخيــة ليست نتيجة لتطور أدوات الإنتاج ، وهذا ما اضطر ماركس نفسه إلى الاعتراف به في محاولته البحث عن تفسير لما وصلتمه أدوات الإنتاج الحالية من تـطور أو بمعنى أدق التـراكم الرأسمالي ، فعندما كان ماركس يبحث عن النقطة التي بدأ فيها التراكم الرأسمالي اضطر إلى الإعتراف بأن التراكم البدائي هو ثمرة العنف (في كتب التاريخ الواقعي الغـزو، الاستعباد، الفتـح السطو المسلح قـاعدة القـوة كانت دائماً المنتصرة » (1) إذن التراكم البدائي لم يكن بناء على عوامل إقتصادية بل بناء على استخـدام العنف ، (²⁾ وهذا يكشف لنا أولاً أن التطور الذاق لأدوات الإنتاج ليس إلا وهماً حين ندعيه فـي كل التاريخ فهو لا يفسر إلا

ماركس رأسمالي 3 ص 154 .

⁽²⁾ كالفيز فكر كارل ماركس 190 - 189 - 188 - 187 .

مرحلة منه ـ الرأسمالية ـ وبالتالى كيف يمكن لمبدأ خاص وجد فى مرحلة معينة تفسير كل التاريخ مع أن هـذا المبدأ نفسه نتاج التاريخ » إذن رغبة ماركس فى تفادى التفسير اللامتناهى اضطر إلى الإعتراف بعامل غير إقتصادى علة للتراكم البدائى .

لنتجاوز هذا المأزق ولنتابع التحليل لاختبار شرعية التفسير الماركسية هو أن تطور أدوات الإنتاج هو الأساس وهو شرط كل تغير يحصل في علاقات الإنتاج و إذ ليس هناك نظام إجتماعي يفني قبل أن تتطور كل قوى الإنتاج التي تجد لنفسها مجالاً فيه ، هكذا يؤكد ماركس ، ولا يمكن أن تظهر علاقات إنتاج جديدة وأكثر رقياً قبل أن تنضج الشروط المادية الضرورية لوجودها في رحم المجتمع نفسه » (1) وقد تبينت لنا محدودية هذا النص بالرغم من أن ماركس يدعى صدقه المطلق . وقد لخص ماركس نفسه ما جاء به من جديد في ثلاث نقاط .

⁽¹⁾ ماركس مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي المقدسة .

 إن وجود الطبقات مرتبط بالمراحل التاريخية التي يحددها تطور أدوات الإنتاج .

2 ـ إن الصراع الطبقى لا بد وأن يؤدى بالضرورة إلى دكتاتورية البروليتاريا .

3_ إن دكتاتورية البروليتاريا هذه مرحلة إنتقالية نحو الغاء الطبقات وقيام مجتمع لا طبقى « ما بين المجتمع الرأسمالي والمجتمع الشيوعي هناك فترة إنتقالية من الأول إلى الثاني ، وبهذه الفترة الإنتقالية ترتبط فترة إنتقالية سياسية والتي خلالها لا يمكن لدولة أن تكون إلا دكتاتورية البروليتاريا » (1) .

ماركس نقد برنامج موته 1939 ص 13 - 14.

X

2

من هـذه الأسـاسيـات التي وردت عـلى قلم مـاركس نفسه تفرض الاستنتاجات التالية نفسها :

1 مبدأ المراحل والذي يعنى أن كل مرحلة تلى مرحلة
 وتتقدم أخرى ولا يمكن لأى مرحلة أن تتأخر أو تتقدم
 عن موقعها أو عن موعدها فى حركة التاريخ .

2 - الحتمية وهى أنه من المحتم أن المرحلة التى نضجت ظروفها لا بد وأن تظهر ، واستناداً إلى هذه الحتمية الصارمة يقارن ماركس حتمية إنهيار الرأسمالية بالحتميات التى تتجلى من الطبيعة (1) ويسذهب

ماركس الرأسمال ج 205.3 .

أنجلز إلى اعتبار الثورة ظاهرة طبيعية تخضع لقوانين طبيعية (۱) وأن يؤكد بناء عليها كاوتسكى استحالة الثورة ما دامت شروطها الموضوعية لم توجد بعد (۱) ويذكرنا أنجلز بالخلاصة المنطقية المترتبة على التفسير المادى للشورة بأن « الثورات لا تقوم بناء على أمر يصدر وإنما هي دائماً وأبداً المحصلة الضرورية لظروف مستقلة عن إرادة وقيادة الأحزاب وحتى الطبقات (۱) وكها أنه ليس في مقدورنا الأحزاب وحتى الطبقات (۱) وكها أنه ليس في مقدورنا الأول . كما يذهب ماركس أن نغير على هوانا الإندفاع الأول الذي يدفع كوكبنا حول الشمس ، ليس في مقدورنا أيضاً أن نمنع ظهور مرحلة جديدة حين تتوفر لها شروطها المادية .

3 - إنَّ الشروط المادية هي التي تقود إلى وعي العمال « ليس وعي الناس هو الـذي يحدد وجـودهم الإجتماعي

رسالة من انجلز الى ماركس 1851/2/23.

⁽²⁾ كاوتسكي طريق السلطة 13.

⁽³⁾ انجلز مبادىء الماركسية 29 .

(المادي) ولكن بالعكس وجودهم الإجتماعي المادي هو الذي يحدد وعيهم ، (١) وعلى هذا الأساس فإن الوعي يتقدم بالتقـدم التقني المادي ولهـذا كان مـاركس يعتقد أن العمال المؤهلين للشورة هم عمال الدول الرأسمالية المتقدمة (2) بينها أسقط من حسابه الشعوب المتخلفة لأن الثورة المنتظرة من قبل ماركس ترتبط علمياً بتـطور أدوات الإنتاج . . وبناء على تحليل ماركس للمجتمع الرأسمالي الذي وصل فيه تطور أدوات الإنتاج إلى ما اعتقده ماركس اللحظة الحرجة ـ لحظة تحطيم الكتكوت لجدار البيضة ـ فقد تنبأ بأن الثورة عمالية فقط ، والعمال أو البروليتــاريا هم ملحقات أدوات الإنتاج الرأسمالي ، أو هم المجتمع الرأسمالي في صورة سلب (نفي Negation) . فالنظام الرأسمالي من وجهة نظر ماركس يخلق الأداة التي تقضى عليه وهي البروليتاريا ، فالرأسمال يخلق التجمعات العمالية ويخلق البؤس العام إلى جانب الثروة الخاصة، مما

⁽¹⁾ ماركس نقد الاقتصاد السياسي المقدمة 4.

⁽²⁾ ماركس في خطاب الى ج وديمير ـ نيويورك .

يؤدى إلى إنقسام المجتمع إلى طبقة تملك كل شيء وطبقة لا تملك أي شيء أو تمثل العوز المطلق مما جعل ماركس يصفها بأنها المجتمع الرأسمالي في صورة نفي . . وهذا التناقض هو الذي يقود الرأسمالية الى حتفها ، وبالتالي لا يمكن أن يقضى على الرأسمالية إلا عمالها ، ولهـذا ولكي يوجد العمال أو أداة موت الرأسمالية لا بد وأن تتطور الصناعة وتنمو ويحدث تركيز في تـراكم الثروة وإتسـاع في الأملاق ، فالعامل صفة تطلق على عمال الصناعة فقط ، وبدون تقدم الىرأسماليـة وإزدهارهــا والذي يعني البؤس والتعاسة في نفس الوقت ، فإن ثورة العمال تكون مستحيلة ، وبالأصح الثورة مستحيلة ، وإستناداً إلى هذا التحليل فإن ماركس حين كان يصف أحداث فرنسا 1848 — 1851 كان يؤكد على عدم تهيؤ البروليتاريا للثورة بسبب ما رآه من إفتقاد الشروط الموضوعية الملائمة لقيام الثورة ونجاحها والتي منها من وجهة نظره تخلف البرجوازية الفرنسية والـذى يعنى تخلف أدوات الإنتـاج وعـدم فهم البروليتاريا لرسالتها التاريخية من ناحية أخرى والذي يعني ضعف البروليتاريا تبعاً لضعف البرجوازية وتخلفها ، ونحن نجده يتبنى المعادلة التالية كلما قويت الرأسمالية وإزدهرت أدت إلى قوة البروليتاريا ووعيها بدورها كمنفذ لحكم التاريخ على « سادتها » وبالعكس فإن ضعف البرجوازية وتخلفها يؤدى إلى ضعف البروليتاريا وعدم وعيها لهذا الدور ، وقد كتب صراحة أن الطبقة العاملة لم تكن قد بلغت المستوى المطلوب ولذلك كانت عاجزة عن تحقيق ثورتها (أ) وتحت تأثير ماركس فإنه واللجنة المركزية للأعمية قد حذرا العمال الفرنسيين قبل أشهر من قيام « الكومونة »من مغبة القيام بإنتفاضة غير ناضجة (2) تماماً .

وإذا رجعنا إلى الواقع الذي يعتبره ماركس محك صدق أى نظرية فإننا نجده مخالفاً لأساس التحليل الماركسى ، فازدهار الرأسمالية لم يؤد إلى قوة البروليتاريا بل أدى بالعكس إلى ضعفها وتشتتها ، فالرأسمالية لا تواجه الأن طبقة ضخمة معدمة ولكنها استطاعت خلق طبقات أخرى ذات إرتباط مصلحى مها كانت تفاهته بالرأسمالية ، كها

ماركس الصراع الطبقى في فرنسا 37.

⁽²⁾ جورج غورينش برودون 105 .

أن ضعف البرجوازية الروسية وشبه عـدم وجود طبقـة برجوازية في الصين لم يمنعا من قيام و« نجاح » الشورة في روسيا وفي الصين وفي أماكن أخرى غيرهما ، وبالرغم من أن الماركسية صريحة في مذهبها الذي يعني أن لا ثورة إلا في البلدان التي بلغت فيها الرأسمالية وبالنتيجة البـروليتاريــا أقصى درجات تطورها ، وفي هذا التسليم كما رأينا بـأن تطور الرأسمالية يعني أيضاً تطور وعي البروليتاريا ، وهذا ما أكدت الحياة الواقعية أو التاريخ الواقعي وليس الميت افيزيقي خطأه ، وتأكد عملياً أن تطور الراسم الية وازدهارها لايعني بالضرورة تبطور وعي البروليتباريا بسل يعنى المزيد من التغييب ، كها أن حالمة الإملاق لم تكن لا بالسعة ولا بالدرجة التي توقعها ماركس ، ولهـذا لم تحدث الشورة في المجتمعات التي اعتقدها ماركس وفقاً لمنطقة مؤهلة لها، لقد تمكنت الرأسمالية في حالات عديدة وبدرجات متفاوتة من إستقطاب البروليتاريا ، أين إذن منطق التاريخ الصارم ؟ ولماذا نضجت الظروف المادية ولم تحدث الثورة ؟ إذا كانت الرأسمالية قد تمكنت من تفادى ثورة عمالها فلأن المسألة لا تخضع لأى حتمية تاريخية . .

ومن ناحية أخرى فإن المنطق الصارم للتفسير الماركسي يؤدى إلى الشعور بالإحباط في المجتمعات ذات المستوى الأدني من التقدم إذ على هذه أن تمر أولاً بالمرحلة الرأسمالية ، وقد كان ماركس نفسه يطلب في نشاطه الحزبي مساندة البرجوازية في الوصول إلى الحكم واجتثاث الإقطاع، بإعتبار أن إزدهار البرجوازيـة شرط جـوهرى لثورة البروليتاريا ، وهـ ذا يعني أن لا ثورة في المجتمعـات التي لم تتطور فيها الرأسمالية ، وعلى هذه المجتمعات تطوير رأسماليتها أولاً قبل أن تفكر في الشورة ، إنَّ هذا يفكرني بقصة ذلك البحار العجوز في قاربه العتيق يصارع الأمواج والتعب والسهر حتى ظفر أخيراً بسمكة ضخمة ، قفل عائداً بجرها بعد أن عباني الويل في صراعبه معها ، ولكن كلاب البحر كـانت تنتظر حتى إذا همـدت السمكة هجمت عليها تنهش لحمها ولم يبق منها للبحار العجوز شيء ، هذه وصية ماركس : دعوا الرأسمالية تبني . . تصنع تطور من أدوات الإنتاج وتربصوا ، فإذا تم ذلك لكم أن تستولوا على خيرات الرأسمالية ، وهذا يعني من ناحية أنه لا يوجد ضمان ، إذا تـركنا الـرأسماليـة تتطور

وتزدهر ، لإمكانية الإستيلاء على خيراتها ، ومن ناحية أخرى يعنى عجز غير الرأسمالية عن تطوير المجتمع وخلق التراكم اللازم للصناعة والزراعة ، عما يجعل الإشتراكية ليست طريقة للخلق والإبداع وتطوير المجتمع وإنما مجرد إدارة خيرات الرأسمالية بعد الإستيلاء عليها (التأميم) ، فكلاب البحر لم ترهق نفسها وراء الغذاء بل اكتفت بالتهام صيد غيرها . . وهذه في الحقيقة ليست إشتراكية . أن الاستيلاء على خيرات الرأسمالية إن وجدت ليس مطلباً أن الإشتراكية بل ثانوياً ، لأن الإشتراكية غط حياة أساسياً في الإشتراكية بل ثانوياً ، لأن الإشتراكية غط حياة وطريقة إنتاج وتطور مجتمع وليس مجرد إعادة توزيع الموجود . .

إن التفسير الحتمى للتاريخ يظهر جلياً بالغرم من تأكيد ماركس أحياناً بأنه لا شيء ميكانيكي في التاريخ (1) وإن قفز المراحل أمر ممكن لقد طرحت فيرازاسوليتش السؤال التالى على ماركس : ألا تتبع تقاليد روسيا في الملكية الجمعية الإنتقال مباشرة إلى الإشتراكية بالقفز فوق

جريجور مسح الماركسية ص 158 - 169.

مرحلة الرأسمالية ؟ فأجاب ماركس : أجل هذا ممكن ؟! (أ) أين إذن صرامة منطق التاريخ ؟ إن الإستثناء في حالة يعني إمكانيات الإستثناء في حالات أخرى .

كذلك إعتبار الثورة عمالية فقط يعنى إستبعاد بقية فئات المجتمع الفلاحين ، الجنود ، الطلاب ، صغار الموظفين ، المثقفين بالرغم من أن ماركس نفسه مثقف بورجوازى ، وانجلز ابن رأسمالى ، وإغفال الفلاحين لم يكن غير مقصود لأن التحليل الماركسى إتخذ مادته من مجتمعات قلت فيها نسبياً أهمية المزارعين أو أن الزراعة نفسها تحولت إلى صناعة وبالتالى كانت الصناعة هي أساس الحياة الإقتصادية ولهذا ظل التفسير الماركسي محدوداً في حقيقته مع أن ماركس يريده شاملاً ، ونظراً لعدم وجود نظرية مرضية في الدور التاريخي للفلاحين في تطور الإنتاج وفي مرضية في الدور التاريخي للفلاحين في تطور الإنتاج وفي تفسير ثورة الفلاحين في ألمانيا 1525 ، وثورة العبيد حول تفسير ثورة العبيد حول

⁽¹⁾ رسالة من ماركس الى لينزا 8 مارس 1881 ـ بلياد ج 2 - 1558 .

أسبار تكوس من وجهة نظر ماركسية 👊 .

إذا لخصنا ما سبق وإستثنينا بعض ما جاء على قلم ماركس مما يناقض المبدأ الأساسى لفلسفته مقتنعين أولاً بأن هذه الجمل أو الفقرات قد جاءت فى أعمال ثانوية . . خطابات إلى شخصيات ، أو ردود على خطابات أو فى أعمال ذات صبغة جدالية ، وثانياً بأنها لا تفسر شيئاً بقدر ما تبرهن . .

على تناقض ماركس ، فعلى أساس المبدأ المادى تعرف الثورة بأنها « نتاج التناقض بين حركة قوى الإنتاج والحالة التى عليها علاقات الإنتاج » (2) ، وقوى الإنتاج تتبع قوانينها الخاصة التى تقود تطورها وبالتالى ترغم علاقات الإنتاج على الدخول « في حلبة الرقص » على حد تعبير ماركس ، هذه الحتمية في الواقع تفقد الإنسان أى دور إيجابى ، فعندما تصل أدوات الإنتاج إلى نقطة معينة من تطورها يصبح - كما أسلفنا - هدم علاقات الإنتاج من تطورها يصبح - كما أسلفنا - هدم علاقات الإنتاج

⁽¹⁾ مارتان ماليا فهم الثورة الروسية 156.

⁽²⁾ كالفيز فكر ماركس 258 .

القديمة ضرورة لا محيد عنها ، فالإنسان منفذ ليس إلا لإعادة التوازن بين أدوات الإنتاج وعلاقات الإنتاج وهو الدور الذي يعهد به ماركس إلى البروليتاريا ، ولدينا هنا ملاحظتان :

أولًا : الملاحظة الأولى ترتبط بالدور المناط بالبروليتاريا والذي يتلخص في إعادة التوازن المختل بين أدوات الإنتاج وعلاقات الإنتاج ، إذ حتى في هذه الحالة فإن علاقات الإنتاج الجديدة لا يقررها الإنسان ـ البروليتاريــات ـ وإنما يقررها تـطور أدوات الإنتاج وفي هـذه الحالـة إلى جانب الطابع السلبي لهذا الدور فبإن وعي البروليتباريبا ليس ضرورياً ، إذ هذه ليست إلا منفذ لا يستطيع إلا تنفيذ ما أنيط به ، وكاوتسكى صريحاً في هذا حين يزعم أن « حرية الإختيار تلغي التوجه نحو الإشتراكية واقعياً ، فالإرادة إن كانت حرة فإن في مقدورها أن تعطى التطور الإقتصادي إتجاهات متنوعة وعندئذ يستحيل معرفة ما الضمانة المتوفرة للتقدم نحو الإشتراكية (أ) إذن الضمانة أن يكون التوجه

كارل كاوتسكى طريق السلطة 45 .

نحو الإشتراكية معتمداً على قوانين المادية التاريخية التي تلغى حرية الاختيار، ولكن هل الضمانة هي إلغاء الحرية ؟! هـل الحريـة بالضرورة متعارضة مع الإشتراكية ؟! وهل تكون الإشتراكية ممكنة في منطق الأشياء (المادية التاريخية) مستحيلة في منطق الحرية ؟! وأى إشتراكية تلك التي تبدأ بتعطيـل حريـة الإنسان بـأن تفرض نفسها عليه كنتيجة لتطور أدوات الإنتاج بحيث لأ تترك له إلا مجالًا ضيقاً جداً وسلبياً : إعادة التوازن بين هذه والعلاقات الإجتماعية ، إن حريـة الإنسان لا تـدع مجالًا للشك في قيام الإشتراكية ، إنَّ المجتمع الإشتراكي هو مجتمع الحرية، والحر لا يقبل غير المجتمع الإشتراكي ، وإذا لم يوجد بعد المجتمع الإشتراكي فذلك يعني أن الإنسان ليس حراً بعد . إنه من الغريب أن تدعى فلسفة ما تحرير الإنسان والقضاء على جميع اغتراباته بالإعتماد على عوامل تعطل هذه الحرية وتستبدل اغترابا آخر ربما اشد وأقسى .

ثم إذا كانت الثورة مجرد إعادة التوازن المختل بفعل تطور أدوات الإنتاج وتخلف علاقات الإنتاج فهل هذه هي إن المادية لا يمكن أن تكون فلسفة ثورة (1). إذن لماذا اللجوء إلى الثورة في الوقت الذي فيه التفسير المادي لا يفترضها ؟ أن ذلك يعنى ـ إلى جانب أسباب أخرى ـ إن ماركس لا يثق كفاية في قوانين تطور الرأسمالية ، فهو يشك في فعاليتها لكى تقود الرأسمالية إلى حتفها ، ذلك لكى نقضى على الإغتراب يلزم الثورة .

وقد شعر ماركس على ما يبدو بهذه الحاجة أى تدخل عامل خارجى عن قوانين الرأسمالية أى الثورة والبروليتاريا كقوة ثورية .

ومن ناحية أخرى إذا سلمنا بقوانين المادية التاريخية فإننا نسلم بعدم لزوم وعى البروليتاريا ، إن تطور الرأسمالية وقوانين إنهيارها لا يقودان بالضرورة إلى وعى ثورى عند البروليتاريا ، أما إذا افترضنا وعى البروليتاريا الثورى فإننا ندخل هنا اضطراراً عنصراً فعالاً إنسانياً مستقلاً عن

⁽¹⁾ جان بول سارتر المادية والثورة مواقف 3 .

التطور المادي أي اللجوء إلى الإرادية Volontarisme .

كها أن الطبقة التي أناط بها ماركس تنفيذ حكم التاريخ وهي البروليتاريا تطرح صعوبات جمة ، إن ماركس يضع نهاية إستثنائية للتاريخ التي تقود إليها المادية الجدلية وقوانينها لكي تفقد بعد ذلك فعاليتها فيه وهي « المجتمــع الشيوعي » ويريد من كل التاريخ أن يقود إلى هذه المرحلة الخاصة منه ، ولكي يمكن ذلك فإن ماركس يريد من البروليتاريا أن تكون رجال مهمة كليـة مع بقــاثهم أفراداً معينين ، كما أنه ينتظر منهم أن يـظهروا في لحـظة تاريخيـة معينة (الرأسمالية) وأن يتصرفوا باسم التاريخ الكلي بجعلهم ، بفعل محدد معين ، التاريخ الكلي متطابقاً مع معناه . والسؤال ليس معرفة ماذا يساوي مفهوم البروليتاريا الكلية ، فإنه في مدلوله اللاهوق Theologique يكن أن نرى فيه عند الملاحدة ما نجده في فكرة التجسد عن المسيحيين ـ الله الكلي تحول إلى فرد المسيح ـ ولكن الأمر يتعلق هنا ببروليتـاريـا نـاتجـة عن الإغتراب الرأسمالي . والسؤال الذي يفرض نفسه هو : هل يمكن أن يتوفر فيها التعريف الذي يعطيه ماركس عن

شروطها وفعلها ؟

هل يوجد أو يمكن أن يوجد أناس إقتصاديون إستغلاليون إلى أقصى حدود الإستغلال من هذه الناحية وحدها يكونون كل المجتمع أو الكلية في شكل نفي : إننا لا يمكن أن نتصورهم هكذا إلا بتصورهم موتى ، فالموت هو أقصى حدود الإستغلال ، وهو الكلية السالبة الحقيقية والتي يعبر إليها الإنسان طبيعياً . هـذا السلب وحـده يجعلهم كلية Universalite هذه الكلية التي في مظهر من مظاهرها عودة إلى الجوهر الكلى الطبيعي وقضاء على كل تحديد خاص للإنسان العيني . ويبدو أن ماركس لاحظ هذه النتيجة المنطقية للشروط القبلية للبروليتاريا التي ينتظر منها تحقيق المجتمع الشيوعي والقضاء على كل الإغتراب وكل إمكانية للإغتراب ، ألم يلح مرات عدة على أن الرأسمالي لا يستطيع أن يسمح للبروليشاري العامل أن يكون بروليتاريا ، وأنه يميل إلى طرده شيئاً فشيشاً خارج مجال الإنتاج بتسطوير أدوات الإنتساج وأخيراً خسارج الحياة نفسها حيث انه يعتمد على الرأسمالي في معاشه ؟!

ولكن فى هذه الحالة إذا لم تحدث الموت فعلياً فإن ثورة

البروليتاريا لا يمكن أن تنجز ، وتحرير الإنسان لا يتم ، فقط المسيح « الإله » يُكن أن يموت لكى يبعث فى الحياة . حقيقة هناك بروليتاريا يموتون فعلاً من الجسوع والإضطهاد ، وماركس يقدم عنهم المثل المأساوى فى الرأسمالى ، ولكن بالضبط لا يمكن الإعتماد على موتى لكى تنجز المهام الشورية ، إن الإملاق والعوز المطلق موت ، وغير هؤلاء الموتى لا فعالية لهم ، وعلى هذا فإن البروليتاريا العينية لا يمكن أن تقترب من الوضع الموصوف من قبل ماركس إلا كها تقترب من حد لا يمكن أبداً بلوغه .

وإذا أخذنا الأمر من زاوية أخرى فإن الخاصية الجدلية والمعقدة للوجود تدعونا إلى اعتبار أن البروليتاريا العينية ليست إلا خليط من غطى البروليتاريا والبورجوازية ، ففى كم من الجوانب تكون البروليتاريا العينية بورجوازية ، ليس فقط من حيث العقلية والإرادة والطموح بل أيضاً من حيث الواقع « في الحالة التي يسمح فيها بامتلاك البروليتاريا لبعض الخيرات « ألا يميلون أيضاً إلى التملك وإلى الكماليات كالبورجوازية ؟! يجب ألا يملكوا شيئاً حتى

تنطبق عليهم مواصفات ماركس ، لكنهم يصيرون بهذا موق ، إن ماركس يريد موجودات تجريبية حية والتي هي في نفس الوقت متحلية بالكلية السلبية أي إذا أخذنا مطلبه بكل معناه أنه يريد موتى !

وعلى كل حال إذا كان هذا الوضع مستحيلًا لأنه متناقض فإنه لا يمكن أن تكون هناك ثورة بروليتارية محضة أو خالصة لأنه لا توجمد طبقة محضة أو خالصة سواء بروليتارية أو بورجوازية ، ان البـروليتاريــا نصف طريقــة للعمل وليس صنفاً محدداً من الناس هذه المفاهيم: بروليتاريا ، بورجوازية ، رأسمالية هي مفاهيم وصفية ليس لها مدلول واقعى خالص ومحدد ، ففي الواقع تختلط الـطبقات وتتمــازج بحيث لا نعرف عــلى وجه الــدقة أين تنتهى حدود هذه وأين تبـدأ حدود تلك ، وقــد اتضحت هذه الحقيقة الـواقعية خــلال عمليات التـطهير في الشـورة الفرنسية وخلال « الثورة » الـروسية والصينيـة وغيرهـا ، وباستثناء الحدود القصوى التي يمكن التعسرف عليها بسهولة _ ولكنها غير ذات أهمية أيضاً _ فإن المجتمع مزيج يصعب فصل مكوناته أو فرزها ، ولهذا فإن الثورة الفعلية

على عكس ما يذهب ماركس تكون دائهاً بحيث تختلط فيها العناصر أى أنها ليست خالصة ، إنها لا تكون الفعل الأساسى المحض والفريد لموجود هو عوز محض والذى يبحث عنه عبثاً ، ولكنها تكون فعلاً محدداً له مبرراته لبشر يرغبون في وضع حد لعلاقات ظالمة بينهم ، إنها تكون نتيجة لقرار خاص أى غير كلى ، أخذ هذا القرار ونفذ من قبل موجودات عينية ، وليس النتيجة المباشرة لوضع جوهري لأناس كليين (1) .

⁽¹⁾ راجع كالفيز فكر ماركس 329 - 327 - 328 .

X

3

ولكن إلى أى مدى إستطاع ماركس أن يوفق بين ماديته · التاريخية التى ترى فى كل مـرحلة مقدمـة ضروريـة لمرحلة تالية ونتيجة ضرورية لمرحلة سابقة .

والثورة

فى الواقع المادية التــاريخية تبــطل الثورة والشــورة تلغى المادية التاريخية .

وهذا التناقض الصريح بين المادية التاريخية والثورة أمر لم يتمكن ماركس من إيجاد حل له إلا بالتضحية بأحدهما ، ولهذا فقد اضطر ماركس فى العموم إلى تغليب ماديته على الشورة ، حتى صارت الشورة فى مفهومه ليست شورة . ليست إلا كما يقول (النطق بالحكم الصادر مسبقاً) أو كما قال لينين بعد ذلك (ليست إلا تخفيف آلام الولادة) . .

وقد لخص أنجلز هذا الموقف الماركسي الصيارم كاتبأ (إن زمن الهجمات المباغتة قد ولي ، والثورات التي تحققها أقلية ضئيلة واعية على رأس جماهير غير واعية هذا الـزمن قد انقضى إلى غير رجعة) وقد أدى هذا الإخلاص الحرفي لنظرية ماركس في المراحل التاريخية أن أرغم (الكومنتيرن) الحزب الشيوعي الصيني على قبول (قياد الكومنتانج) وهي حركة مضادة للإستعمار الياباني يمولها ملاك الأراضي الصينيين بإعتبار أن ما يحدث آنـذاك في الصين طبقاً للتحليل الماركسي ثـورة بورجـوازية لا يمكن تجاوزها إلى ثورة بروليتارية ، بل لا بد من دعمها ولو أدى ذلك إلى التضحية بمصالح العمال أنفسهم فإذا ما تحققت هذه الثورة البورجوازية واستقر لها الأمر وحققت الإزدهار الإقتصادي والتقدم المطلوب في تطور أدوات الإنتاج، حينئذ تكون الظروف قد نضجت ويكون بإمكان العمال القيام بمهام الثورة ، إن هذا التحليل منطقى منسجم مع

النظرية المــاركسية : إذا كــانت الثورة بــروليتاريـــة ، وإذا كانت البروليتاريا غير موجودة بعد ـ كما هو الحال في الصين آنـذاك ـ تكـون ثـورة البـروليتــاريـا مستحيلة في غيــاب البروليتاريا ، إذن ماذا تكون هوية (الثورة القائمة) آنذاك في الصين ؟ لا مناص من أنها بورجوازية ، إذ على هذه أن تحدث أولًا لأنها شرط ولادة الأخرى وطبقاً لهذا التوجيه ، أعلن الحزب الشيوعي الصيني 1923 في مؤتمره الثالث أن الكومنتانج بقيادة صن يات صن يعتبر مركزا على القوى الثورية وعلى جميع أعضاء الحزب الشيوعي الإنضواء تحت لوائه دون تعصب أو تحفظ . ونحن نعرف القطيعــة التي حـدثت بعد ذلـك ، بـين الحـزب الشيـوعي الصيني والحـزب الشيـوعي الأم ، والثمن الفــادح الـذي دفعـــه الشيوعيون .

الصينيون في مذابح كانتون على يلد شنج كاى شيك الذي تولى قيادة الكومنتانج بعد موت صن يات صن ، والواقع أن الحزب الشيوعي الأم نفسه لم يكن مخلصاً للمنطق الماركسي ، فالتطور الإقتصادي في روسيا لم يكن

مؤهلًا لثورة بروليتارية رغم الفتوى التي أصدرها ماركس نفسه بإمكانية القفز فوق مرحلة الرأسمالية لقد طرحت فيراز سوليتش على ماركس السؤال التالي (ألا تتيح تقاليد روسيا في الملكية الجمعية الإنتقال مبـاشرة إلى الإشتـراكية بالقفز فوق مرحلة الرأسمالية ؟ فأجاب ماركس . أجل هذا ممكن) (1) إن هذه الفتـوى إن دلت على شيء فعـلى تناقض ماركس أو عدم إخلاصه لنظريته ، أين إذن صرامة قوانين المادية التاريخية أين حتمية المراحل ؟ إذا كان من الممكن حرق المراحـل أو القفز فـوق مرحلة في مجتمـع ما فلماذا لا يكون ممكناً في مجتمعات أخرى وحينئذ تنهار صرامة الحتمية التاريخية وتصير غير كافية لتفسير تبطور المجتمعات والتغيرات التي تحدث فيها . وإخلاص الحزب الشيوعي الأم في أول الأمر للمنطق المــاركسي هو الذي جعله يحذر العمال من مغبة إغضاب القيصر باعتبار أن الشروط الإقتصادية _ الإجتماعية في روسيا آنــذاك تجعل البروليتاريا ضعيفة في مواجهــة القيصر . لكنــه بعد

⁽¹⁾ رسالة من ماركس الى ليزا 8 مارس 1881 بليادج 1558 .

ذلـك وحينها أصبحت الشورة حقيقة واقعـة إضـطر . إلى تناسى تحليله للواقع الروسي والنتائج المترتبة عنه والتحق بالثورة لكي يصبر بعد أشهر في مقدمتها وليستولي عليها وحده بالرغم من أنه ليس صانعها . وعلى هذا فإن الحزب الشيوعي الأم قد سمح لنفسه باتباع سياسة واقعية ، بينها يـطلب من غيـره الإلتـزام المبـدئي المـطلق ، فهـو يحكم باستحالة الثورة ثم يلحق بها . ويعقد معاهدات السلام ويفاوض ويهادن ولكنء يرفض أن يتبع الأخرون نفس السياسة ، وقد أدى هذا إلى أن تصبح الأحزاب الشيوعية . _ لعبة _ في يد الحزب الشيوعي الأم عن طريق (الكوفيتيزن) يحركها لأهداف سياسية تخدم مصالح معينة والإنتباه لهذه الحقيقة هـو الـذي يؤسس الآن محـاولات الاستقلال التي تبذلها الأحزاب الشيوعية في أوروبًا تحت ما يسمى بالشيوعية الأوروبية . Eurocomu .

وحتى لو سلمنا بأن الثورة تحدث من الإختلال الحاصل بين تطور أدوات الإنتاج وتخلف علاقـات الإنتاج عنهـا ، فإن ذلك لا يخـرجها من إطـار الفعـل الإنسـان والقـرار

الإنساني فالذين يطورون وسائل الإنتاج ، هم الذين وفقاً لمعاييرهم ومتطلباتهم يحدث هذا التطور ، فأدوات الإنتاج لا تتطور تلقائياً من ذاتها ، أي أن الأهـداف التي يسعون إليها من وراء تطور أدوات الإنتاج هي التي تحدد مسار هذا التطوروالتراكم البدائي يبرهن على أن عدة مسارات كانت ممكنة والمسار الرأسمالي كمان أحدهما فقط وليس المسمار الوحيد للحياة الإقتصادية . وأولئك المتمسكون بعلاقات الإنتاج، الرافضون للتطوير في أدوات الإنتاج، هم الذين يرفضون التخلي عن العلاقات القديمة . وهؤ لاء لا يرفضون تطور أدوات الإنتاج في حـد ذاتها لأن (التـطور العلمي هنو مكسب للإنسانية لا يمكن العنودة عنه) (١٠٠ ولكنهم يرفضونه لأسباب منها:

1 - إن المكسب الإنسان الذى هو ثمرة جهود البشرية
 منذ وجد الإنسان صارت تحتكره طبقة وتستثمره لصالحها
 فقط (فالطبقة) عبارة عن إحتكار (2) وهم يرفضون تحول

معمر القذافي حل المشكل الاقتصادي الكتاب الأخضر ص 15.

⁽²⁾ سلسلة الروح 2 ص 15 .

المكسب الإنسان إلى مكسب طبقى . .

2 ـ إن العلاقات الجديدة ليست في صالحهم وإن تطور أدوات الإنتاج يخدم أهدافاً ليست أهدافهم بل أيضاً أن هذا التطور والأهداف التي يخدمها يتم على حساب هؤلاء . .

3 وقد يحدث فى بعض الأحيان أن هذا الرفض يكون
 لجرد التعود على القديم وبالتالى لأسباب بسيكولوجية . .

فالصراع إذن ليس بين أدوات الإنتاج المتطورة وعلاقات الإنتاج المختلفة . . ولكنه بين مجموعتين من الناس للتبسيط فقط فالواقع أكثر تدخلا للذين يطورون أدوات الإنتاج لخدمة أهدافهم واللذين يرفضون هذا التطوير لانه لا يخدم أهدافهم وبالتالي يرفضون تغيير العلاقات الإجتماعية - أو بمعنى أدق تقنين العلاقات الإجتماعية على الأمر الواقع ، أو بكلمات أخرى يرفضون تحويل الأمر الواقع إلى شرعية والذي يعنى محاولة منع تحول الإحتكار إلى مؤسسة إجتماعية « إذن يمكن أن منع تحول الإحتكار إلى مؤسسة إجتماعية « إذن يمكن أن يقع صراع طبقى إذا وجد الإحتكار . . . فالناس دائماً

يتصارعون مع أولئك الذين يحتكرون حاجاتهم » (1) والاحتكار ليس مسألة إقتصادية ، فهو يتم لأسباب إجتماعية . . بسيكولوجية أكثر منها إقتصادية ، إذ ان وجود الثروة لا يستدعى ضرورة إحتكارها من قبل فئة أو طبقة ولكن الإحتكار أحد إمكانيات التعامل مع الثروة إلى جانب إمكانيات أخرى .

إذن في كل الأحوال تطور أدوات الإنتاج نفسه لا يقرر شيئاً إن نشوء الرأسمالية نتج واقعياً عن تراكم الرأسمال عند التجار في نهاية عصر الإقطاع ولكن هل مجرد تراكم الرأسمال يقرر كيفية إستثماره أي يفرض الإحتكار ولأسباب محايثة فيه ؟ اننا ننسى من بأيديهم تراكم الرأسمال فتراكم الرأسمال وحده لا يقرر كيفية إستثماره بل النظام السياسي والإقتصادي والإجتماعي هو الذي يقرر وفي حالة عدم وجوده فإن العنف والقوة هي التي تقرر كيا هو الحال في التراكم البدائي الكيفية التي بها تستثمر

⁽¹⁾ نفس المرجع ص 18 .

الثروة المتراكمة وهذه الكيفية لا يقررها التراكم ذاته فالكم لا يؤدي إلى كيف لأنه لا يوجد كم بدون كيف ولا كيف بدون كم ولكن يقررها الذين يملكون هذه الشروة أو يحتكرونها أعني كان من الممكن أن تستثمر على نحـو آخر وأن تقود إلى نظام سياسي وإقتصادي وإجتماعي آخر أولا تستثمر . أن القوة الإجتماعية للطبقة الرأسمالية ليست صادرة عن إحتكار الثروة في الأصل ، إذ علينا أن نفترض النقطة التي بدأ فيها إحتكار الثروة والتي حينها لم يكن للرأسمالية أي قوة إقتصادية وتفسير القوة الإقتصادية بقوة إقتصادية هو دور منطقي معني ذلك أن القوة الإقتصادية التي تتمتع بها الرأسمالية هي نتيجة وليست السبب، ولكن مصلحة الرأسمالية إقتضت تغييب هذا السبب العنف القوة ـ وذلك عندما نجحت في جعل إحتكارها مؤسسة إجتماعية ـ الملكية البعضية ـ وعندما نجحت في خداع البعض ومنهم ماركس فاعتقدوا أن القوة الإقتصادية مصدرها القوة الإقتصادية ، ولما كانت الرأسمالية تملك الآن هـذه القوة إذن ليس هنـاك إمكانيـة لسحبها منهـا ، بالعكس لو عرفنا أن العنف والقوة ـ الإستحواذ ـ هـ و مصدر القوة الإقتصادية ، تصبح إمكانية تحطيم القوة الإقتصادية للرأسمالية متوفرة ، فهى وإن كانت تحتكر الشروة إلا أنها لا تستطيع إحتكار اللجوء إلى العنف والتفسير الإقتصادى المادى ليس فى حقيقته إلا تغييب لهذه الحقيقة .

اننا نعرف أنه في نفس نهاية الإقطاع كان هناك تراكم في الشروة في المجتمع العربي الإسلامي ، لكنا نعرف أيضاً أنه لم يقد إلى الرأسمالية ، ان النظام السياسي الإقتصادي الإجتماعي يتقرر إن لم يكن على أساس « القوة وإمكانيات العنف » فهو يقرر في حالة تحول القوة والعنف إلى مؤسسة « شرعية » وفقاً لما يريده محتكرو الثروة وليست الشروة في حد ذاتها وإذا كان هؤلاء مطلبهم :

المحافظة على احتكار للشروة وتصعيب وصول الأخرين إليها .

2_ إحداث تغيير أساسي في قيم المجتمع وبنيتـه لكي

يصبحوا هم على رأسه وتحويل الأمر الـواقع إلى مؤسسة شرعية .

3 ـ زيادة كمية أموالهم أي الربح .

إذن ليس تراكم الرأسمال الذى يقرر ماهية النظام الإجتماعي ولكن الرأسمال وسيلة تستخدم وفقاً لما يراد منها ، دون أن ينفي قولنا هذا إمكانية إغتراب الرأسمالي نفسه وتحوله هو إلى وسيلة في يبد الرأسمالي وذلك لأن الرأسمالي لا يمكنه تغريب المجتمع إلا بأن يغرب هـو نفسه . وإذا كانت أدوات الإنتاج تنتج بعد ذلك علاقات إنتاج فهى لا تنتجها باعتبارها أدوات إنتاج وإنما باعتبارها أدوات إنتاج موجهة لتحقيق أهداف معينة ، وبالتالى تنشأ علاقات إنتاج لا متناسية مع أدوات الإنتاج وإنما متناسبة مع الهدف الذي من أجله تستخدم أدوات الإنتاج ، إن أدوات الإنتاج توجمد لتحقيق همدف وعليهما أن تكون متناسبة مع هذا الهدف ولهذا فيإن نفس مستوى تبطور أدوات الإنتاج ينتج نبظهاً مختلفة ، فمستوى تطور أدوات الإنتاج في روسيا تقريباً هـو في مستوى أدوات الإنتـاج في

أمريكا ولكن النظام السياسي والإجتماعي مختلف هنا عنه هناك وهذا يعنى أنه ليس تطور أدوات الإنتاج المسؤ ول عن تحديد نظام العلاقات الإجتماعية وإنما المسؤ ول هو الهدف الذي يطلب من أدوات الإنتاج ونمط ملكيتها والذي وفقاً له تنتظم هذه الأدوات لتحقيقه .

إن النظرية الماركسية إلى جانب النقد النظرى الموجه لها (1) تبينت عاجزة عن تفسير الواقع والتنبؤات التى أطلقها ماركس سرعان ما تهافتت ففى كل أزمة إقتصادية كان ماركس يرى « المأساة » التى تقود الى الشورة ومن ثم الخلاص (2) ولكن سرعان ما يظهر خلطها كها أن مستوى الإنتاج الذي توقعه ماركس لبناء مجتمع إشتراكى قد تم بلوغه منذ زمن بعيد فى البلدان الرأسمالية الأكثر تقدماً بقياً ولكن الثورة فى المرحلة العليا من الرأسمالية على ضرورتها بعيدة الإحتمال أكثر من أى وقت مضى (3)

⁽¹⁾ رجب بودبوس نقد الماركسية الزحف الأخضر .

⁽²⁾ كالفيز فكر ماركس ص 15.

⁽³⁾ ماركوس الثورة وضد الثورة ص 9 - 10 - 13 .

بسبب إنغماس العمال في مجتمع الإستهلاك ولأن ماركس لم يأخذ بعين الإعتبار أن الرأسمالية قادرة على تنويع أساليب استغلالها لهم . وطبقاً لماركس وفلسفته المرتبطة بحركة التاريخ وصيرورته المتتبعة لها بإخلاص في مراحلها (1) فإن البروليتاريا في المجتمعات المصنعة والمتقدمة يجب أن يكون مستوى وعيهم أعلى من سواهم في البلدان الأقل تطوراً ولكن الأمر في الواقع صار العكس فعمال الولايات المتحدة وفرنسا وألمانيا وبريطانيا لايزالون يعملون داخل أطر النظم القائمة ، بل إستطاعت هذه الأطر إحتواءهم عن طريق النقابية وأدخلتهم بالتالي في دوامة اللعبة السياسية (²⁾ وقد لاحظ ذلك أنجلز من 1895 حين كتب فاقداً الأمل في الثورة المتوقعة « أنه من الأجدى لنا نحن الثوريين أن نلجأ إلى الطرق الشرعية بدلاً من الطرق اللاشرعية وبدلاً من الثورة » وهذه هي الوصية التي تنفذها الأحزاب الشيوعية الآن في أوربا الغربية لقد تحولت

⁽¹⁾ كالفيز فكر ماركس ص 15.

⁽²⁾ د . رحب بودبوس الحل الاشتراكي 123 - 158 .

إلى مجرد طرف فى الصراع على السلطة لقـد تم ترويضهـا لتدخل « حلبة الرقص مع الراقصين » .

ثم إن ماركس قد قصر فهمه للطبقة بأنها تقوم على الملكية أو على عدم الملكية في حالة البروليتاريا ولكن الطبقة تضم أيضاً غير المالكين لـوسائـل الإنتاج كـالمدراء وكبـار الموظفين والتخصصات العاليـة ـ المهندسـين مثلًا ومـدراء المصانع ـ رغم أنهم أجراء إلا أنه من الصعب تصنيفهم في البروليتاريـا كها أنـه يمكن أن يكون من بـين البروليتـاريا مالكين لأدوات إنتاج خاصة بهم كالمصانع الصغيرة العائلية ولهـذا فإن السلطة السيـاسية لا تتبـع آلياً الملكيـة بل هي علاقة أعم من الملكية ، صحيح جميع من يملكون أدوات إنتاج ـ بالمفهوم الرأسمالي ـ لديهم سلطة ولكن ليس كمل من لديهم سلطة مالكين لأدوات إنتاج وعملي سوء الفهم هذا للطبقة نتج تصوره للطبقة المؤهلة للثورة البروليتاريا ، غير أن الظلم والإستغلال لا يقع على البروليتاريا فقط بل أيضاً على فثات متعددة من المجتمع . كما أن الحكومات نفسها قد تدخل في نزاع مع أصحاب الملكية ، ولسنا هنا في مجال تحليل هذا الصراع، ولكن ما نريد قوله هو أن السلطة السياسية لا تتبع إليها مراكز إحتكار الثروة، إن المثل العملي أمامنا، فكم من الحكومات استلمت السلطة إنتخابياً ببرامج إن لم تكن ضد الرأسمالية فهي على الأقل تكبح بعض الشيء من جماحها، صحيح أن الرأسمالية لن تستسلم ولن تحترم هذه الديمقراطية التي من صنع يديها وستقاوم تهريب الأموال، عدم الإستثمار . . . النح ولكن الرأسمالية لا تنجح دائماً في وضع رجالها في مراكز السلطة الرأسمالية ، كها أن « الدولة » لها منطق قد لا ينسجم دائماً مع أماني الرأسمالية .

كها أن ماركس يخلط بين الحقيقة الموضوعية للطبقة أى التجمع الإحصائى للأفراد أو التغيرات البسيكولوجية التي يكن أن تحدث داخل أفرادها ، وهو يعتقد ـ بدون دليل مقنع ـ إن الوعى الطبقى نتيجة بسيكلوجية ضرورية للتطور الإقتصادى الموضوعى أى إن الكم يصدر عنه الكيف ، ولكن هذا الوعى إن وجد على هذا النحو ليس

بالضرورة أولًا أن يكون وعياً ثورياً بل بالعكس قد يكون وعياً إنتهازياً ، كما أنه ثانياً ، وبعد مـرور أكثر من نصف قرن على ظهور « دولة البروليتاريا » ورغم إنتقال الملكية إلى « الدولة » كما أوصى ماركس في الإعلان الشيوعي (1) فإن وعي العمال فيها لا يزال متخلفاً مما دعا خـروتشيف إلى ضرورة العمل من أجل دفعه خارجياً « إنـه من المستحيل أن نحصل عـلى إنتـاجيـة وعمـل متفـوق ، وأن نــطور العلاقات الإجتماعية الشيوعية ، وأن ندعم قواعـد الحياة في المجتمع الشيوعي دون أن نرفع من مستوى الـوعي والثقافة لكـل أعضاء الجمـاعة ، وكليا كـان هذا الـوعى والثقافة مرتفعاً كان أعضاء الجماعة أكثر فعالية في الإبداع وكلما أسرعنا في برنامج البناء الشيوعي (2) . أين إذن عبارة مــاركس الشهيرة والتي تلخص مــاديته « ليس الــوعي هو الذي يحدد وجود الإنسان ، بـل وجوده هـو الذي يحـدد وعيه » فعلاقات الإِنتاج لم تغير في وعي الناس رغم تغيرها

⁽۱) ماركس البيان الشيوعي 95 - 96.

^{(2)!} تقرير خورتشيف الى المؤتمر الثاني والعشرين 1961 .

قانوناً بانتقال الملكية إلى الدولة .

قد يبرر تخلف وعى العمال في البلدان الرأسمالية بسيطرة الثقافة والإعلام الرأسمالي ـ الإغتراب الرأسمالي ـ وهذه حجة واهية وتطعن في المادية التــاريخية ، إذ أنــه إذا كان بالإمكان التحكم خارجياً في وعي العمال فذلك يعني تهافت قوانـين الماديــة التاريخيــة ، وبغض النظر عن هــذا الإعتراض النظري ، من يمنع إزدهار وعي البروليتاريا في دولة البروليتاريا ؟ هل نقول كها قال تروتسكي عن الثورة الـروسية أنها « ثــورة مغــدورة » (١) أو أن ننكــر مــع روزا لوكسمبورج وكوتسكي أن تكون الشورة الروسية ثورة اشتراكية حقيقية ؟ (2) ، إن هذا المذهب وذاك يوقعاننا في صعوبات أكثر مما يقدمان لنا تفسيراً ، إذ كيف يمكن أن يخـدع التاريـخ ويغدر بـه ؟ أين قوانينـه الصــارمـة ؟ أين حتميته ؟ أما روزا وكوتسكى فيعاملان الماركسيــة كسريــر

⁽¹⁾ انظر تروتسكى الثورة المغدورة .

⁽²⁾ نظر مارتان ماليا فهم الثورة الروسية ص 15.

بروكوست يجبران الواقع على تصديق النظرية وإن لم يفعل أنكرا واقعيته !

38

4

كها يقول زتيلين ان منهج ماركس قد مكنه من دراسة الماضى لكنه خدله بالنسبة لتنبؤات المستقبل (1) هذا صحيح ، ولكن ينبغى أن نحدد أكثر ، هذا الماضى الذى درسه هو ماض معين لمجتمعات معينة هى المجتمعات الأوروبية ذات النمط الرأسمالى ، ولم يبرهن على أن هذا الماضى المعين قابل للإستحاب على كل الماضى لكل المجتمعات ، أما بالنسبة لفشل تنبؤاته المتعلقة بمستقبل المجتمعات نفسها التى وصل إليها من دراسة ماضيها فهذا

⁽¹⁾ زتيلين الماركسية اعادة نظر 72 - 69 .

ما لا جدال فيه ، فالتطور التاريخي الواقعي اللاحق خير شاهد على ذلك . . لقد كان زيتلين وأنجلز يتوقعان أزمة إقتصادية بميتة سنة 1853 ولكنها أخطأ (1) كها تنبأ بأن الثورة ستحدث في ألمانيا ولكنها لم تحدث بما دفع كاوتسكي إلى محاولة تبرير ذلك بأنها تأخرت فقط عن موعدها وستحدث في وقت لاحق آنذاك (2) ولكنها خيبت الأمال ولم تحدث ، وفي كل أزمة إقتصادية كان ماركس يعلن مسبقاً أنها الأزمة التي تقود إلى الثورة (3) ثم ينكشف الأمر عن خيبة أمل . .

فالثورة لم تحدث على وجه العموم فى المجتمعات الغربية الأكثر تقدماً صناعياً وتقنياً فى الوقت الذى حدثت فيه « ثورات » ذات توجه ماركسى فى مجتمعات لم تكن مؤهلة وفقاً للنظرية الماركسية للثورة ـ روسيا ـ الصين ـ كوبا . . أننا حين ناخف بعين الإعتبار موقف ماركس من أحداث . . فرنسا كما أوردها فى كتابه « الصراع الطبقى فى

⁽¹⁾ ريادًا نوف محاضرات في تاريخ الماركسية 121 .

⁽²⁾ كارل كفوتسكى طريق السلطة 10.

⁽³⁾ كالفيز فكر كارل ماركس 15.

فرنسا » 1848 - 1851 فإن ما يـذهب إليه يعنى إستحـالة الثورة الإشتراكية فى روسيا المتخلفة تكنولوجياً وإجتماعياً ـ البورجوازية ضعيفة . .

كما فى الصين التى فيها الطبقة العاملة شبه غير موجودة ، إذ كيف تحدث ثورة فى بلد لم تتطور فيها الرأسمالية ، وبالتالى لا توجد فيه طبقة عاملة وإنما محرد عمال ؟! وهما الشرطان الضروريان للثورة الإشتراكية بالمفهوم الماركسى . . فالرأسمالية ذات مهمة تاريخية أيضاً وهي توفير أدوات الإنتاج التى تستولى عليها الطبقة العاملة بالثورة الإشتراكية ، فإذا لم توجد الرأسمالية ، أو أنها ما زالت وليدة فإن الثورة الإشتراكية مستحيلة . .

وقد إضطر، أمام هذا المأزق، منظرو المباركسية إلى حد حلين :

1 ـ إعادة النظر فى الماركسية والبحث عن مبررات لدمج هذه الثورات فى السياق الماركسى معتمدين على ما يبدو على الفتوى التى أصدرها ماركس فى رده على رسالة فيرازسوليتش والتى تقضى بإمكانية العبور فوق المرحلة

الرأسمالية إلى الإشتراكية مباشرة ، وعلى ما ورد في رسالة ماركس إلى كوجيلمان والتي يقول فيها « من المستحيل أن نتوقع لكى نبدأ ثورة أن تكون كافة فرص النجاح متوفرة (1) . . وفي هذا القول طعن في المنهج الماركسي نفسه المدعى العلمانية ، كها فيه إسناد دور فعال للمبادرة الإنسانية وهو ما يتعارض مع جوهر الحتمية التاريخية وعلى كل حال فإن هذين النصين إلى جانب غيرهما يبرزان المأزق الذي لم يتمكن ماركس من حسمه . .

المنهج الماركسى إلا أنه يعترف بالعجز عندما يتعلق الأمر بتحديد اللحظة التي يجب أن تندلع فيها الثورة « وتقدم لنا بريطانيا مثلاً ـ هكذا يقول لينين ـ فليس في مقدورنا وليس بمقدور أحد أن يقول مسبقاً متى ستندلع ثورة بروليتاريا حقيقة هناك (2) ، وهذا يعنى أنه رغم توفر كل الشروط المطلوبة لاندلاع ثورة إشتراكية يظل هناك عامل أساسى جداً لا يمكن التنبؤ به « الإرادة الإنسانية » . .

رسالة من ماركس 17 ابريل 1871 .

⁽²⁾ لينين مرض الشيوعية الطفولي 118118 .

وقــد أدى هـذا الشــك في المنهــج المــاركسي عنـــد « الشيوعيين » إلى تبني سياسة واقعية براغماتية تحددها المعطيات السياسية أكثر مما يحددها الواقع الموضوعي، أو في كلمة أخرى فإن النظرية صارت تخضع لمتغيرات الواقع السياسي ، فلقد كان لينين مثلاً ينادي بشعار كل السلطة للسوفييت عندما بدا لـه ذلك ضرورياً من أجـل إنتصار حزبه ، وعندما كان يأمل بالسيطرة على السوفيتات ، وعندما بـدا له في يـوليو 1917 أن البــلاشفة لم يستـطيعوا احتواء السوفيتات ، وأن شعار « كل السلطة للسوفييت » يعني ضياع السلطة من يد البلاشفة شجب لينين هذا الشعار ، وعندما سمح لـه الوضع مرة أخـري باستيـلاء البلاشفة على السوفيتات ، وإحكام سيطرتهم عليها عـاد إلى طرح الشعار القديم (1) كل السلطة للسوفيتات « والذي يعني في الواقع » كل السلطة للبلاشفة . .

وهذه البراغماتية ليست غريبة على الماركسيين ، فقد كانت تحكم سلوك ماركس نفسه ، فحين كان المد الثورى

سدني هول البطل في التاريخ 221 .

يرتفع والوضع يتحسن كان ماركس يقوم بمداخلاته علناً ، ولكن ما إن كانت كفة الرجعيـة ترجـح وتتصاعـد موجـة القمع حتى كان يتـوارى عن الأنظار ويقصـر عمله عـلى الأدب (1) وعندما دعا العمال أنجلز وماركس إلى الإنضمام لإتحادهم أعلن الأخيران أنهها لن يـدخلاه مـا لم يتم قبول برنامجهما ، لقد جعـلا إنتسابهما لاتحاد العمـال مشروطـأ بقبول العمالُ لبرنامجهما ، فوافق العمال ، ونظموا رابطة الشيوعيين التي كلفت ماركس وأنجلز بكتابة البيان الشيوعي (2) وعندما استولى البـلاشفـة عـلى السلطة في أكتوبر1917 صارت المعطيات السياسية والصراع على السلطة بينهم له الألوية على كل الإعتبارات ، فمثلا عندما قدم بوخـارين حله الإقتصادي ، فـإن هذا الحـل ـ بغض النظر عن مصدره ـ كان سيصل بروسيا وبنفس السرعة إلى ما وصلت إليه بالحل الستاليني وبأقل تكلفة بكثير مما كلفها الحل الستاليني ، ولكن لاعتبارات سياسية وليست

انظر ریادانوف محاضرات فی تاریخ المارکسیة 109 .

⁽²⁾ نفس المرج 67 .

إقتصادية ـ أولوية السياسة على الإقتصاد ـ رفض الحل الذي جاء به بوخارين حتى لا يحصل بـوخارين عـلى نفوذ سياسى وحتى يمكن تحطيمـه في حلبة الصـراع عـلى السلطة (1) . .

2 - أما الحل الثانى فقد رفض إعتبار ما حدث فى روسيا ثورة إشتراكية ، فقد رأى من سموا مناشفة بعد ذلك وعلى رأسهم بليخانوف أنها ثورة بورجوازية يجب التعامل معها على هذا الأساس ، وهذا موقف إخلاص حرفى للنظرية الماركسيين الأوروبيين خاصة الماركسية نجده الآن عند الماركسيين الأوروبيين خاصة الذين لا يزالون ينتظرون الثورة على الطريقة الماركسية كما ينتظر غيرهم المهدى المنتظر أو قودو .

ونفس الموقف نجده _ مع بعض الإختلافات _ عند روزا لوكسمبورج وكارل كوتسكى ، وتروتسكى ، فهم وإن كانوا يقرون بأن الثورة الروسية قد بدأت بشكل مرض _ وهنا إختلافهم عن المناشفة _ ولكن « حادث

⁽¹⁾ مارتان مالبا فهم الثورة الروسية 178.

تاريخى » عبادة الشخصية جاءت لتنحرف بمجرد الثورة . . ولكن هذا التفسير صعب القبول لأن هذا « الحادث العرضى » إستمر ثلاثين سنة ، وتحت سلطة ستالين طبق الجانب الأساسى من الماركسية في روسيا وبنيت « الإشتراكية » وبالتالى يطرح سؤال آخر : كيف كان بإمكان هذه المأساة أن تحدث ؟ كيف يكن أن يشكل هذا الطاغية جزءاً من منطق التاريخ ؟؟!!

لقد وجد لينين نفسه في مثل هذا المأزق غداة ثورة فبراير 1917 الشعبية (1) والتي لم يكن يتوقعها ولم يخطط لها وليس له ولا لحزب يه يد فيها ، ففي الحقيقة أن الأحزاب الإشتراكية » وخاصة الحزبان الماركسيان ، لعبت دوراً ضئيلاً جداً في أحداث فبراير 1905 (2) كما أن البلاشفة لم يكونوا أغلبية خلال عام 1917 ، فقد كان الحزب البلشفي صغيراً جداً وغير منظم على الإطلاق وإمكانياته محدودة ولم ينظم تنظيماً جيداً ويصير جديراً باسم حزب الاعام 1918 ينظم تنظيماً جيداً ويصير جديراً باسم حزب الاعام 1918

⁽¹⁾ نفس المرجع 22 .

⁽²⁾ نفس المرجع 56 .

أى بعد الثورة (1) حين صار الحزب الحاكم وحين إندلاع الثورة كان لينين خارج روسيا ، دخلها خلسة بعد اندلاع الثورة في قطار ألماني وتحت حراسة ألمانية . فمن ناحية ماركس واضح في الشـروط المطلوبـة لقيام ثــورة والتي لا تتوفر في حالة روسيا ، ولا يمكن أن نعتمد عـلى نص أو نصين يفتيان بذلك بينها أسس الماركسية نفسها نرفضه ، كما أن أنجلز في مقدمته لكتاب ماركس « الصراع الطبقى فى فرنسا » يؤكد أن زمن الهجمات المباغتة والثورات التي تحققها أقلية ضئيلة واعية على رأس جماهير غير واعية هذا الزمن قد انقضى وولى ، ولكن لينين تغاضي عن هذا كله لينصب الحزب كطليعة ، لقد كان مقتنعاً تماماً بأن النضال لا يمكن أن ينجح إلا عندما يقوده حزبه هو (2) وبالطبع هو على رأس الحزب ، وهذا ما اعتقده أنجلز أن زمانه قد ولى حدث بعده ببضع سنوات ، لقد كان الحزب بالنسبة للينين جيشاً من الثوريين المحترفين » وهؤلاء يجب السيطرة

⁽¹⁾ نفس المرجع 92 .

⁽²⁾ سدن هوك البطل في التاريخ 22 .

عليهم بيد من حديد ، وهذا جوهري في رأيه للإنتصار ⁽¹⁾ تماماً مثلها رأى ماوتسي تونغ بعده أن الدكتاتورية ضرورية وإلا فإن « الثورة ستهزم » (2) لكن الدكتاتورية هي في الواقع هزيمة الثورة . أما تروتسكي فقد كان يمزقه التناقض بين مفهومه الإشتراكي الديمقراطي في معارضته لأي شكل من أشكال الإستبدادية والوصاية ، وبين نظريته عن الثورة الدائمة حيث الأقليـة البروليتـارية تتصـرف كوصى عـلى الكادحين وكحاكم للمجتمع (3) لكن هـذا لم يمنعـه من سحق جمهورية ماكنو على رأس جيشه الأحمر ، وتحطيم ثورة كروفستاد (*) ذات الإتجاه الفوضوي التي قامت ضد سلطة لينين . لكن هذا التناقض شل مع ذلك من فعالياته وقدراته على المناورة ، فأزيح أولًا من الواجهة السياسية ،

⁽¹⁾ نفس المرجع 219 .

⁽²⁾ ماركس تونق الديمقراطية الجديدة .

⁽³⁾ س طوني كليف الاشتراكية الأعمية 2 خريف 1960.

^(*) جمهورية ماكنسو اول محاولة لتطبيق الفوضوية قامت في اوكرانيا 1918 - 1919 .

ثم حسم الفاس تناقضه في منفاه بالمكسيك . .

لقـد أقر لينـين أن الثورة تتم وفق مـراحل ، بمعنى أن الثورة الإشتراكية لا يمكن أن تقفز فوق مرحلة والشورة البورجوازية ، وكماركسي مخلص أقر بأن الشورة المديمقراطية البورجوازية يجب أن تتم أولاً لكي تكون الثورة الإشتراكية ممكنة بعد ذلك فالثورة البورجوازية هي التي تبني الأساس الذي تقوم عليه الثورة الإشتراكية . فإذا كانت هذه هي تشريك أدوات الإنتاج فيجب أن تكون هنباك أولًا أدوات إنتاج ، وإيجباد هـذه ليس من مهمــة البروليتاريا ، بل من مهمنة البورجيوازية والتي بـإيجادهــا أدوات الإنتاج الإجتماعي توجد في نفس الموقت من يقضى عليها كبورجوازية أي الطبقة العاملة ، وما كان له كماركسي أن يفعل غير هذا (1) ولكن وفق هذا المنطق عليه أن ينتظر ربما لن يحدث أبداً إذا ترك لتطوره الـذاق فكان عليه أن يوجد مخرجاً يحفظ للماركسية ماء وجهها ويمكنه

⁽¹⁾ راجع لينين الأعمال المختارة عجلد 3 ص 39 - 133 .

مهام البروليتاريا في الثورة الحالية ـ ليني ـ ابريل 1917 .

من الإستيلاء على السلطة ، ففي الـوقت الذي ظـل فيه بعض الماركسيين الأكثر حرفية يطالبون أن تبقى البروليتاريا بمعزل عن « الثورة » بإعتبارها ثورة بورجوازية لا تخص البووليتاريا إلا أن لينين إستغل فرصة سقوط النظام القيصري على يد الجماهير والفوضي التي أعقبته ، كما إستغل نقمة الجنود على الحدود في مواجهة القوات الألمانية ، فوعد الجنود بالسلام مقابل دعم سلطة البلاشفة وقد كلفه هذا السلام مع ألمانيـا الثمن غاليـاً ^(a) واختصر « الشورة البورجوازية » بفضل دعم الجنود الهاربين من الجبهة ، في بضعة أشهر من فبراير إلى أكتوبر 1917 واستولى على الحكم لكن هذا السلوك أقرب إلى سلوك قانوني يبحث عن حجة يمتطيها من أن يكون سلوكاً ثورياً يسترشد بالنظرية الماركسية ، إذ ليس من المعقول أن يقصد

 ⁽¹⁾ لقد فرض الألمان على لينين مقابل السلام فس معاهدة بريست لينوفسك مارس 1918 مثلاً ثلث الأراضى التي نوجد فيها الصناعة يتخلى عنها للألمان .

انظر مارنان ماليا فهم الثورة الروسية 115 .

ماركس بالبورجوازية وثورتها اللازمة بتطوير البروليتاريا الثمانية أشهر الفاصلة بين سقوط القيصر واستيلاء البلاشفة على الحكم ليؤسس لينين حكم النخبة الذي وصل ذروته عند ستالين . .

وليست هذه اللطمة الوحيدة التي تكبدها الماركسيون في مواجهتهم للواقع ، فلقد اضطر لينين أن يعلن صراحة أن العمال وحدهم لا يستطيعون تكوين وعيهم الإشتراكي الديمقراطي ، بل أن هذا الوعي يأتي من خارجهم ، ويستشهد بتاريخ أوربا عكس ماركس هنا حيث ان العمال في رأى لينين إذا تركوا لانفسهم فإن أفضل ما وصلوا إليه هو الوعي النقابي ، ويستخلص لينين من ذلك ضرورة توعيتهم من الخارج ، فالثورة بالنسبة له ليست من صنع العمال ، بل من صنع المثقفين البورجوازيين ، فإذا كانت الشعوب في الأنظمة الليبرالية تحكم بالنيابة ، فإنه عند لينين تصنع ثورة العمال نيابة عن العمال ، أليس كها عند لينين أن ماركس وأنجلز مثقفين بورجوازيين ؟! (١)

⁽¹⁾ لينين ما العمل ؟ طبعة موسكو الفرنسية .

وهكذا يبرر لينين التسلط على العمال بحجة أن العمال بحاجة إلى متسلطين (1) .

وقد وصل خروج لينين عن المـاركسية أن أهمــل كلية تفسيىرها للشورة بأنها تحدث فقط عندما تتناقض أدوات الإنتاج الأسرع تطوراً مع علاقات الإنتاج الأبطأ ، حينـما ثبت عملياً إستحالة الركون إلى هذا المبدأ ، وعلى هـذا لم يقر لينين مبدأ من مبادىء ماركس إلا ليخرج عليه ، فلقد أقر أن مولد « المجتمع الجديد من المجتمع القديم وأشكال الإنتقال من الأول إلى الثاني عملية طبيعية ولكنه يرى أن ماركس قد درس قوانين الرأسمالية كها وجدت في عهده ، وبالتالي فإن إستخلاصاته ترتبط . بمرحلة قد ولت أما هو ـ أى لينين ـ فإنه يقدم قوانين الإستعمار بإعتباره مرحلة جديدة من نمو الرأسمالية « أن الإستعمار صورة حـديثة ـ يقول لينين ـ من الرأسمالية الإحتكارية كم كانت الـرأسماليـة صورة حـديثة من الإقـطاع، والإستعمار لا الرأسمالية هو الذي يؤدي إلى الإشتراكية عن طريق كفاح

⁽¹⁾ مغزولي العنف الاستبدادي 46 .

الشعوب والطبقات الثائرة الرازحة تحت الإستعمار، فحيث يشتد الجوع، وينتشر الخراب يؤذن فجمر القضاء على نبر الرأسمالية ، وهكذا يعجل الإستعمار بقدوم الشورات الإشتراكيـة بما يتـرتب عليه من جـوع وإستبداد وخراب (1) وهذا يعني أن أدوات الإنتاج وتطورهــا لم يعد محركاً للتاريخ ، وأن تنــاقضها مـع علاقــات الإنتاج ليس سبب الثورة ، وان عوامل إنهيار الرأسمالية ليست محاربته للراسمالية ، إذ ليس عمال الرأسمالية هم الذين يقضون عليها ، بل الشعوب المستعمرة هي التي تقضى على الرأسمالية ، إن سبب الثورة هو الشعور الوطني ضد الإستعمار أي حركات التحرر الوطني أوكها يقول الكتاب الأخضر حركات جماعية لتحقيق الـذات للجمــاعـة المغلوبة (2) حركات الصراع القومي إنتصاراً للقومية (3) ـ وهذا عامل غريب عن التفسير الماركسي الأصلي ، كما أن

⁽¹⁾ فرديناند ذريج الفكر الاقتصادى 62 .

⁽²⁾ معمر القذافي الفصل الثالث الكتاب الأخضر ص 7.

⁽³⁾ معمر القذافي نفس المرجع ص 8 ،

الإشتراكية لم تعد متوقفة على درجة تطور أدوات الإنتاج ، بل على الروح التحررية التي يفجرها الصراع القومي ضد الإستعمار ، حيث يمتد هذا التحرر من المجال السياسي إلى المجال الإقتصادي الإجتماعي ، وقد كان لينين حاسماً في هذه النقطة ، أي أن التغيير الثوري لا يأتي من الطبقة العاملة التي وكل إليها التاريخ ـ ماركس ـ مهمـة القضاء على الرأسمـالية ، ولكنـه يأتي من الشعـوب المتخلفة لأنها تكون محل إستغـلال لـدرجـة كبيـرة من جــانب قـوى الشروع في ثورة لم تتوفر شروطها الموضوعيــة ــ موقفــه من كومونة باريس ـ وبعد أن كان يتوقع الثورة في المجتمعات الأكثر تقدماً نرى الـواقع يجبـر الماركسيـين على إنتـظارها حيث لم يتوقعها ماركسي من العالم المتخلف ، من الشعوب المستعمرة ، هل هذا يترجم فقدان الثقة في الطبقة العاملة في أوروبـا الغربيـة وأمريكـا ، أم فقدان الثقـة في التفسير الماركسي أم الإثنين معاً ؟!

فرديناند زويح الفكر الاقتصادي 303.

وهكذا صارت اللينينية تضع الماركسية لافتة على نظام أجبر على دمج الفلاحين الفقراء في « الشورة » مـم أن ماركس لا يعترف إلا بثورة العمال ، وأعطى هذا النظام أولوية للتصنيع على التحرير الإشتراكي مع أن ماركس يعتبر مهمة التصنيع من مهام الرأسمالية ومهمة الثورة العمالية جني ثمار التطور الصناعي الرأسمالي ، وقمد ولدت أولوية التصنيع على التحرير الإشتراكي معسكرات العمل الإجباري التي ذهب ضحيتها الملايين (1) ، ضحية أولـوية الصنـاعة ، لقـد وصفت روزا رأى لينين الخـاص بالمركزية والحزب الطليعي بأنه يقوم على مبدأين:الأول الخضوع الأعمى من جانب قطاعات الحـزب لتلك النواة الصغيرة ، والثاني عزل القيادة عن القواعد (2) ، وقد رأت روزا في النظرية اللينينية عن حزب الصفوة حصادها الأكيد وهمو التضحية بـالأفراد لحسـاب الحـزب أو عـلى مـذبــح

⁽¹⁾ تقرير خروتشيف السرى .

⁽²⁾ روزا لوكسمبورج دور التنظيم في النشاط الشوري كتابات سياسية 19

الحزب ، كما أن الحزب الذي يؤسسه لينين على هذا النحو لا بد وأن يؤدي إلى نوع من المحافظة Conservatisme في مستوياته العليا ، أي كبح جماح الشورة . وفي هذا كله لم يكن لينين مهتماً بنأن يصبح نشاط الحنزب مثمراً بقدر إهتمامه بالسيطرة على الحزب وتصفية معارضيه ، واهتمامه تضييق الحركة أكثر من تطورها ليتسنى له السيطرة الكاملة عليها ، وربط الجماهير أكثر من اهتمامه بتوحيدهــا (١) ، ولم يكن أمام ستالين إلا أن ينجز ما بدأه لينين وهكذا لن نستغىرب أن تنتهى صرامة المنطق الماركسي وإدعاءاتمه العلمانية بتفسير الثورة بقوانين يدعيها « طبيعية » إلى هذه النتيجة المخيبة لـالآمـال . إذ ان «تحليـالات مـاركس ، والقيم الأساسية التي يعتمد عليها ، وتصوره للتاريخ ، ونمط التنظيم الذي تقـود إليه نـظريته ، كــل هــذا يقــود بالضرورة إلى تنظيم مركزي » ⁽²⁾ إن ستالين لم يكن حدثـأ عارضاً أو نتيجة تحريف الماركسية ، بـل هـو نتيجـة

⁽¹⁾ نفس المرجع 104 .

⁽²⁾ مغزولي العنف الاستبدادي 263 .

ضرورية ، لقد أصبح الحزب هو الأساس ، حتى أن أبرياء يقبلون الإعتراف بما لم يرتكبوا ـ تجسس خيانة ـ ويقبلون دور كبش الفداء خدمة لجهاز الحزب(*) .

هكذا صرامة المنطق الجدلي الماركسي ، وقــانــون المراحل ، والحتمية التاريخية حين إصطدمت بالواقع تهاوت نتفأ ، فلم تعد الشورة نتيجة تناقض أدوات الإنتاج مع علاقات الإنتاج ، فهذا لم يؤد إلى ثورة وإنما صارت الثورة تتوقع من شعوب متخلفة ، ولم يعد تطور أدوات الإنتاج هو الذي يقود إلى الإشتراكية ، باعتبــار أن أدوات الإنتاج الجماعية تتناقض مع الملكية « الخاصة » ، بل صار يقود إلى الإشتراكية ثبورة الشعوب المتخلفة المستعمرة المنهوبة الخيرات ، وقانون المراحل تهاوى بأن أفتى ماركس نفســـه بجواز القفز فوق مرحلة الرأسمالية ، كما أن لينين قد دعا إلى عدم إنتظار نضج الرأسمالية ، بـل يجب خلق وضع ثوري يعجل بفنائها (1) وطبقة البروليتاريا التي وضع عليها

^(*) محاكم موسكو وبراغ المشهورة .

⁽١) فرديناند زويج الفكر الاقتصادي 62 .

التـاريخ مهمـة إنشاء المجتمـع الجديـد إنتهت إلى حـزب مركزى من صفوة بورجوازية أكـــثر منها بـــروليتاريـــة وفترة الإنتقال التي أقرها ماركس من المجتمع الرأسمالي إلى المجتمع الشيوعي قبد طالت ، والبدولة تأكيدت كتنين هوبز ، ولا شيء يضمن الإنتقال إلى المجتمع الجديد ما لم تجاوز دكتاتورية البروليتاريا نفسها ، ومـا لم يتم إلغاء كــل سيطرة طبقية لا شيء يضمن العبور من دكتاتورية البروليتاريا إلى المرحلة الأخيرة من التاريخ ـ إذا كان ثمـة مرحلة أخيرة ـ بل الأكثر من هذا ووفقاً لتصور جدلي فإننا لا نستطيع قبول فكرة العبـور من هذه المرحلة الإنتقاليـة الخاصة ـ دكتاتوريـة البروليتـاريـا ـ إلى المـرحلة الكليـة « المجتمع الشيوعي » بدون إنقطاع جديد أو ثورة جديدة ، إذا كانت الثورة تعني عملية إنتقال من مرحلة لأخرى ، وإذا كانت حركة التاريخ قد تمت حتى الأن على هذا النحو فلماذا يكون بالإمكان الإنتقال من المرحلة الإنتقالية إلى المرحلة النهائية بدون ثورة ؟!

ان الماركسيين يعيشـون مأزقـاً ، إذا إعتمدوا التحليـل الماركسى ورفضوا بناء عليه إعتبار ما حدث في روسيا وفي الصين ثورة إشتراكية فهذا يعنى أن « الثورة » بالمعايير الماركسية مستحيلة وإذا إعترفوا بهما على أنهما ثورة إشتراكية طعن ذلك في أساسيات الماركسية ، أنه إختيار صعب .





الثورة . . والأزمه





1



كنت يوماً في زيارة لإحدى البلدان الرافعة شعار الثورة الإشتراكية وهالني ما رأيت حتى كدت أكذب عيني وكدت أن أشك في قدرتي على إدراك الواقع وإعتقدت حيناً أنني في مسرح العرائس وسط دمى تتحرك وخاصة أن مرافقي كان ينصحني أن أذهب إلى (مدينة الملاهي) وربما هناك الحقيقة حقيقة! أما خارجها فلم أدر على وجه التحديد هل أنا في مجتمع بشرى أم في (مسرع عرائس) إذا البشر ليسوا بشراً الخنوع والذلة يحنيان النظهور الكآبة قاسم مشترك بين الجميع ، العيون باهتة النظرات متوسلة مسترحمة وكان السوط أبداً يهددها بلسعاته الرعب في

أعماق العيون شخصيات مهزوزة مسحوقة نكرة تخجل أحياناً حتى منكان لها إسم ، وكان مرافقنا يختتم شـرحه لكل إنجاز من إنجازات الثورة بعبارة واحدة . فقد يرضى علينا الزعيم هـذا هو الهـدف الـذي يعمـل الجميع من أجله : المزارعون في الحقول العمال في المصانع الطلاب في المدارس والجامعات الأزواج العزاب المذين ينتظرون السنوات لكي يتمكنوا من إنجاب أطفال للزعيم حين يحصلون على حجرة يمكنهم فيها الإختلاء بأنفسهم ، لقد ولد الجميع ليرضى الزعيم ، ويعيشون لا حباً في الحيـاة ولكن ليرضى الزعيم ويموتون ليرضى الزعيم ويسعدون ليرضى الزعيم ويضحكون ليجلبوا المسرة لقلب الزعيم . إن رضى الزعيم هو مبرر وجود الشعب بأسره : في خدمة الزعيم .

وكأننى هنا أسمع المنصور معلناً « إنما أنا سلطان الله فى أرضه» * فإذا كان صاحبنا الزعيم لا يؤمن بالله فسيكون إذن هو ظل نقسه هو الله .

^(*) تاريح الطبري ج 8 ص 98 تحقيق ابو الفضل ابراهيم

بالطبع من حقه وبإمكان أي زعيم أن يضع اللافتة التي يشاء على حظيرتـه التي يحتفظ فيها بقـطعانـه أو بشعبه أن اللافتة ليست مشكلة عكن أن تصنع وتزخرف في أرقى المصانع وباستخدام أحمدث تقنيات المجتمع الرأسمالي الذي منه أثاث قصور الزعيم وسيارات الـزعيم ولو كــان الأمر مجرد لافتة مرفوعة فوق هذا المجتمع لانتهينا إلى أنها مجرد لافتة كما يوجد منها العشرات ولكن المشكل أننا نعرف أن هـذا المجتمع قـد قاد حـرباً طـاحنة ضـد الإستعمـار الأجنبي ، وأنه خاض حرباً شعواء ضد أكبـر وأقوى دول عالم اليوم ليحافظ على حريته واستقلاله الوطني . وهذا في الواقع ما حيرني البحث عنه أين هذه الحرية التي دفع ثمنها دماً ، أين هذا الإستقلال؟ أين الثورة الإشتراكية؟ كيف لهذا الشعب المناضل أن يتحول إلى قطيع يسبح بحمد الزعيم وهو الذي تحدي أقوى دول العالم ولم تقـدر عليه؟ كيف لهذا الشعب الذي انتزع حريته واستقلاله من براثن أقوى دول المنطقة أن يفرط فيهما ويسلمهما للزعيم الفرد ؟ وكيف لهذا الزعيم الذي قاد حروب التحرير من أجل حرية شعبه وكرامته أن يصادر هو نفسه هــذه الحريــة وأن

يدوس على هذه الكرامة ؟!

لا بد أن في الأمر سر والنظــم الدكتاتــورية لا تقصــد دائهاً أن تكون دكتاتورية عن وعي ، وهذا ما جعلني أعمل الفكر والتأمل والإطلاع في تسراث الثورات الكبسري لكي أحاول معرفة هذا السر ، وقد تبين لي أن أخطر ما يمكن أن تواجهه ثورة لا يأتي من خارج الثورة ، بـل من داخلها ، وأحياناً بطريقة لا تدرك الثورة ما ينتابها من تحولات إلا بعد استفحال الأمر وفوات الأوان ولقند انتصبرت الشورة الفرنسية على جيوش أوربا المدججة بالسلاح الزاحفة لخنقها وأسقطت الملكية المستبدة التي عبىر عنهما لبويس الخامس عشر قائلًا « ليس لي أن أقدم حساباً لأحد . في شخصى تكمن السيادة والسلطة ومني فقط تستمد البلاطات وجودها وسلطتها السلطة التشريعية تعود لي بدون أن يكون لأحد مشاركتي والنظام العام يصدر عني ، الحقوق ، مصالح الأمة كلها متحدة بين يدى وحدى ۽ (١)

 $_{(1)}$ ج مادول تاریخ فرنسا ج 2 ص 136 - 135 .

ولكن جماهير « Les sans culates » البدون سراويل » (*) لم تشعر إلا وقد قفز نابليون إلى السلطة والبابا بى السابع يكرس نابليون إمبراطوراً فى حقل مهيب بكنيسة نوتراد أم دوبارى « لقد أقام الله نابليون سيداً لنا ، وجعله مظهر قوته ، وتعبيراً عن صورته على الأرض ، أن نحترم وأن نخدم سيدنا الإمبراطور يعنى أن نحترم ونخدم الله نفسه والذين لا يقومون بهذا الواجب يستحقون العذاب الأبدى (1) « خمس عشر سنة من التضحيات من الدماء المراقة ملقاة تحت أقدام الإمبراطور .

ولقد انتصرت الثورة في بلاد أخرى وأسقطت القيصر ولكنها في نشوة الإنتصار أفلتت السلطة ولم تقو أمريكا على عبد الناصر عقدين من الزمن ، لكنها حصلت على كل شيء بل على أكثر مما تأمل الحصول عليه من رفيق عبد الناصر .

^(*) البدون سراويل يقصد بهم عامة الناس لأنهم كانوا يجهلون ارتداء الملابس الداخلية .

⁽¹⁾ ج مادول .. تاریخ فرنسا 2 ص 234 .

نابليون لم يفرض من خارج الثورة الفرنسية بل هو أحد قادة جيوشها وقاهر الإنجليز في طولون دفاعاً عن الثورة ! والبلاشفة لم يفرضهم القيصر بل هم جزء من الشورة في تلك البلاد والسادات لم يأت به الأمريكان بل نشأ وترعرع سياسياً في أحضان نظام عبد الناصر وطيلة العقدين من الزمان كان موقعه دائماً في السلطة في ظل عبد الناصر . ليست الشورة الفرنسية بريئة من نابليون ، ولا الشوار البلاشفة أبرياء من ستالين .

ولا النظام الذى أسسه عبد الناصر بريئاً من السادات. لسنا نجرم أحداً فلسنا هنا قضاة ، ولا يخطر ببالى أن أطعن في عبد الناصر وراءه كالسكين ممكن أن ينفع وممكن أن يضر ، والأمر يتوقف على من بيده هذا السكين ، لقد نفذ السادات الخيانة بجهاز خلفه نظام عبد الناصر ؟

لماذا وكيف حدث هذا التحول الرهيب من نظام يضع كل إمكانياته فى خدمة القضية العربية يتحول إلى التفريط فيها ! هل نقبل التفسير البسيط جداً المبنى على مجرد إختفاء شخصى ! بل وحتى فى هذه الحالة أليس النظام فى أزمة إذا كان إختفاء شخص وظهور آخر يحدث فيه هـذا التحول الرهيب !؟

كيف تلتهم الثورة نفسها وليس فقط كها يقول أناتول فرانس تلتهم أبناءها ؟! إن هدفنا في هذا الجزء من محاولتنا في علم الثورة هو محاولة تشريح الثورة لمعرفة الأمراض التي تصيبها من الداخل ، والكشف عن العمليات التي تقود إلى نابليون أو إلى استالين أو إلى « سادات » .

إن الثورة تعنى كشف العلاقات الظالمة ، وتهديمها وبناء علاقات جديدة . هذا هو حجر الأساس في تحليلنا السابق لمفهوم الثورة في المدارس المختلفة النفسية ، التاريخية ، التفسيرية . . إلخ . وهذه اللحظات الثلاث للثورة أو القواعد الثلاث والتي لا قيام لثورة بدون إحداها : وعى . هدم . بناء لكن هذه اللحظات الشلاث لا تحدث إعتباطاً ، وإنما وفق منهج يحدد الوعى بالعلاقات الظالمة وهدمها وبناء علاقات جديدة أكثر عدلاً ، ولهذا يعرف معمر القذافي الثورة بأنها «علم تغيير المجتمع » وكلمة علم

هنا تعني أكثر ممـا يفهم منها عــادة ، فهي تعني أن التغيير عملية واعية ومتصورة إرادياً ، كها أن تغيير المجتمع يتطلب بالضرورة وفي آن واحد معرفة ماذا تغير وإلى ماذا سنغير ، إن الثورة تكون معاً ﴿ علاقة بالحاضرة والإشارة إلى ما يجب أن يكون » ^(۱) ولقد كان برودون عـلى وعى بأن المجتمــع الـذي كان عـلى الثـورة أن تصنعـه في عـام 1798 لم يكن موجوداً بل كان مطلوباً خلقه ، ⁽²⁾ فالثورة هي في آن واحد رفض النظام القديم وتأكيد لنسق جديد (3) وعملي هذا الأساس يشير التغيير الثورى إلى تحطيم نظام إجتماعي وزوالـه التاريخي وإلى تـأسيس بنية جـديدة ۽ (4) إن وعي العلاقات الظالمة وحــده لا يكفى ، وهدمهــا ــ لو أمكن ــ أيضاً لا يكفى لتقييم التغيير الحاصل بأنه ثورة ، بل لا بد من معرفة إلى أين يقود هذا التغيير .

⁽¹⁾ مغزولي ـ العنف الاستبدادي ص 70 .

⁽²⁾ برودون ـ فكرة عامة عن الثورة ص 127 .

⁽³⁾ برودون ـ فكرة عامة عن الثورة ص 135 .

⁽⁴⁾ برودون ـ القدرة السياسية للطبقات العاملة ص 111 .

ولهذا يختلف التغيير الشوري عن العشوائية وعن مجرد التمرد ، ففي العشوائية كما في التمرد نحن لا نعرف لأفعالنا هدفاً ، وما يدفعنا إلى الإنتفاض هو مجرد كـراهية النظام القائم أو مجرد الإحساس بظلمه ، ولهـذا قد تتـوفر جميع فوص ومبررات التغيير الثوري لكنه لا يحدث، أو قد تندفع فيه الجماهير ثم تتوقف في منتصف الطريق لأنها لا تعرف إلى أين سيقودها هذا التغيير ، ولهذا ظلت الجماهير الفرنسية قاعدة بالرغم من أن الجميع كان يشعر، وإن كان بشكل غامض بأن نظام الحكومة الذى يمارسه لويس الرابع عشر قد أفلس ، ولكن لا أحد يعرف بديلًا عنه (ا) وظلت هذه الحيرة سنوات طويلة ، وحتى عندما قامت الإنتفاضة عام 1789 ظلت الجماهير تتخبط لا تجد بديلًا للملكية حتى أوحى لويس السادس عشر بهروبـه بالنـظام البديـل ، إذ عندما هرب لويس السادس عشر في 20 يونية 1798 أثبت بهذا أن بإمكان فرنسا أن تعيش بدون ملك ، فأعلنت

 ⁽¹⁾ ج مادول ـ تاريخ فرنسا ج 2 ص 709
 إسم يطلق على الإنقلاب الذى وضع حدا لإرهاب روبسبير وأوقف الثورة .

الجمهورية 21 سبتمبر 1798. وإذا كان ضرورياً معرفة إلى ماذا ستغير في كل تغيير إلا أن التغيير الثورى يتطلب معرفة شاملة بالمبدأ الذي على أساسه يتم التغيير وبنموذج المجتمع الجديد المطلوب، ولهذا فإن التغيير الثورى يحمل ضرورة قيمة أخلاقية.

والذي يهمنا هنا ليس الثورة ، فهذا الموضوع تطرقنــا إليه سابقاً ، بل الذي يهمنا هو أزمة الثورة ، إذ لا يكفي أن تحدث الثورة ، وتنتصر على أعدائها ـ ظـاهـريــاً ــ لكي تنجح نهائياً ، إن طبيعة الثورة بـإعتبارهـا طريقـة شاذة للتغيير نلجأ إليها حين يحصل إنسداد في مجرى التغيير الإعتيادي أو أن التغيير الإعتيادي يتخذ مجرى غير مقبول ، وهـذه الطبيعـة الشاذة نفسهـا تجعلها مهيـأة لأن تفشل في نجاحها البدئي ان الثورة تولد كرد واع على أزمة في المجتمع أو لعلاج وضع « متأزم » وفي هـذا خطورة عـلى الثورة أن ترث مع المجتمع الأزمة التي يعيشها المجتمع ، كما أن المنهج المستخدم من قبـل أعـداء الشورة وطـرق مقاومتهم بإعتبارهم ضد الشورة ، كما أن الشورة كما قلنا وسيلة غير إعتيادية لتغير وضع التغير الإعتيادى لم ينجح فيه ، أو أنه إذا ترك لحال سبيله سيزيد فى تأزيمه ، وهذا كله قد يفرض على الثورة منهجاً يؤدى بها إلى الإنتحار . فمع أن إرهاب الثورة الفرنسية كان ضد الإرهاب الذى واجه الثورة خاصة المتمثل فى جيوش أوربا الرجعية الزاحفة لخنقها فى مهدها ، إلا أن هذا الإرهاب نفسه الذى كان يهدف إلى الحفاظ على الثورة قد ألقى بها فريسة سائغة تحت أقدام نابليون ، بدون الإرهاب الثورى لم يكن سائغة تحت أقدام نابليون ، بدون الإرهاب الثورى لم يكن لا التير ميدور » محكناً ، ومع أن الإرهابيين لم يكونوا يشكون لحظة أنهم يضعون بإرهابهم حداً للثورة وأنهم بإرهابهم يفتحون الباب على مصراعيه للرجعية (1)

بالطبع لا ننفى وجود أخطار خارجية بإمكانها إصابة الثورة بالشلل أو حتى القضاء عليها ، عن طريق تدخل عسكرى مباشر مثلاً كها حدث لكومونة باريس 1871، أو عاصرة الثورة وإستنزافها ، إن الثورة الفرنسية مثل ناطق عن هذا الخطر الخارجي ، فباريس قلب ثورة 1789 كانت

⁽¹⁾ ج مادول ـ تاريخ فرنسا ج 2 ص 203 .

محاصرة بالقوات الملكية والفرق الخاصة ، وكمان ضرب المدينة بالقنابل متوقعاً من مونتـارتر ، والبـاستيل لم يسقط بعد ، وإتصالات لويس السادس عشـر بالملوك الأجـانب وحثهم على التدخل بجيوشهم لقمع ثورة الشعب الفرنسي ضده ، وزحف هذه الجيـوش من كـل الجهـات لتـطويق الشورة : الأساطيل الإنجليزية من البحر ، القوات النمساوية والبروسية على الحدود القارية والملكيون في الداخل مما يسمى بفترة « الرعب العظيم » التي جعلت من كل فرنسي مشبوها عند غيره من الفرنسيين وولد الإرهاب الذي قضى على خيرة قادة الشورة لتسقط الثورة في أيـدي « التيرميدور » ثم يتلقاها نابليون ، مكتفين بالإصلاح السياسي والحرية السياسية (١) تاركين المسألة الإجتماعية على ما هي عليه ، بالتأكيد لم يناضل « البدون سراديل » من أجل مجلس نواب ولا من أجل إنتخابات عامة ، ولكن واقعياً هذا ما تمخضت عنه ثورتهم :

وإذا أردنا أن نقدم نموذجاً حياً لما يمكن أن يحدث لثورة ما تحت ضغط الخطر الخارجي ، فلن نجد أفضل معبر عن هذه الوضعية من مسرحية سارتر « الدوامة » ، ففيها يصور سارتر كيف أن ثورة ما تخنق نفسها خوفاً من أن تخنق « بيدى لا بيد عمر » كها يقول المثل العربي .

تدور المسرحية حول أحداث ثورة شعبية في بلد نفطى يخضع بالكامل لدولة أجنبية قوية ، وفي هذه الثورة يتمكن عمال النفط ، الذين يرون ثروة بلادهم تستنزف لصالح الأجنبى بينها هم لا يحصلون إلا على ما يسد الرمق ، ليتمكنوا من تنظيم أنفسهم بقيادة أحدهم «جان أغيرا» ويطيحون بالملكية وبالحكومة الخاضعة للأجنبى ، وهم يرفعون ثلاثة مطالب : تأميم النفط ، إنتخابات برلمانية ، حرية الصحافة . وتعلن الجمهورية ويتولى زعيم العمال «جان أغيرا» رئاسة الجمهورية . لكنه ما ان يدخل القصر الجمهوري - الملكى سابقاً - حتى يستأذن سفير الدولة الأجنبية لمقابلته ، ويبلغه إعتراف حكومته بالتغيير السياسى الذي حصل باعتباره مسألة داخلية ، لكنه يشير السياسى الذي حصل باعتباره مسألة داخلية ، لكنه يشير

إلى أن هناك مصالح تربط حكومته بالحكومة السابقة ولا وليست حكومته على إستعداد لإجراء أى تعديل فيها ولا تقبل أى مساس بها وإذا سولت للحكومة الجديدة نفسها أن تمس هذه المصالح فإن لدى حكومته الوسائل الكفيلة بحماية هذه المصالح.

ماذا يفعل قائد الثورة في هذه الحالة ؟ الجيش لم يعد إلا للأمن الداخلي والإستعراضي ، الإقتصاد متخلف تماماً ، الزراعة بدائية ؟ هل ينتحر ويقضى على الثورة في مهدها بالإصطدام بهذه القوة العظمى ذات الأساطيل الجوية والبحرية وحشود المدافع والدبابات ؟! ان المساس بالنفط يعني إعلان الحرب على الدولة العظمى ، وهو لا يملك إمكانية الوقوف دقائق أمام قواتها المتحفزة على الحدود وقرب الشواطىء ، أليس تأميم النفط في هذه الحالة يعني إنتحار الثورة ؟ ستجتاح بلاده قوات الدولة الأجنبية فتقضى على الثورة وتنصب نظاماً تابعاً لها! لقد اختار قائد الشورة ما اعتقده الحل الأفضل أن يجمد مسألة تأميم النفط ، وأن يهادن الدولة الكبرى حتى يبني جيشاً

وإقتصاداً قادراً على الأقل أن يجعل الدولة الكبرى تدفع غالياً ثمن أى مغامرة تقوم بها . ولكن تأجيل تأميم النفط يقود إلى تأجيل الشعارات الأخرى ، إذ لا يمكن أن تكون هناك حرية صحافة ، لأن هذه تعنى أن يطالب يومياً بالوفاء بالتزامه بتأميم النفط ، ولا يمكن أن تكون هناك إنتخابات ومجلس نواب لأن أول قرار سيتخذه مجلس النواب هو تأميم النفط وهذا ما لا يستطيعه ، وبمعنى آخر كان لا بد من تأجيل تطبيق كل الشعارات التى رفعتها الثورة .

وبدلاً من هذا الإنغماس في العنف والإرهاب والحكم الدكتاتورى من أجل بناء إقتصاد وتحديث الزراعة وبناء جيش قوى ، ومن هنا بدأت الهوة تتسع بين القيادة والجماهير ، الجماهير تتساءل لماذا لم يؤمم النفط ؟ لم لم تجر إنتخابات نيابية ؟ لماذا الصحافة مكبلة ؟ لماذا الحكم البوليسي ؟ وقائد الثورة يعرف لماذا لكنه لا يستطيع الإجابة ، فأمام عينيه الدبابات تسحق مواطنيه ، والقنابل تحرق المزارع والطائرات تقذف بحممها ، والأساطيل البحرية تحصد المدن ، وإنذار السفير يرن في أذنيه « إن

لدى حكومتى الوسائل الكفيلة بحماية مصالحها » ، وهنا بدأت الدوامة إن أسئلة الشعب تجيب عليها الإعتقالات والقمع وتصنيع الزيف بالقوة ، وانتهى حوار الطرش هذا بتنظيم عمالى جديد وثورة جديدة مسلحة وإعدام « جان أغيرا » الدكتاتور ليحل محله قائد الثورة الجديدة ، لكن هذا القائد الجديد ما ان يدخل القصر الجمهورى حتى يستأذنه سفير الدولة الأجنبية ، ويعيد على مسامعه ما سبق وأن أسمعه « لجان أغيرا » . ماذا يستطيع الزعيم الجديد أن يفعل ؟

أن يعده تماماً مثلها فعل « جان أغيرا » بعـدم المساس بمصالح بلاده وأن يتبع نفس الطريق الذي سار عليه .

لقد شعر حينئذ بأنه ، وهو الذى نطق بحكم الإعدام أن جان أغيرا قد قتل ظلماً ، لقد دخل الدوامة . .

هـذا المشل عن الشلل الـذى يصيب الشورة بسبب الأخطار الخارجية والذى وإن لم يقض عليها نهائياً فإنه فى أحسن الفروض يجعل منها مجرد حركة إصلاحية ، غير صالح إلا إذا جردناه من كل المتغيرات ومن كل معطيات

السياسة الدولية في زمن ما ، إذ من الممكن أن السياسة الدولية والتوازن الدولي قد يمكن دولة صغيرة من تأميم نفطها دون أن تخشى تدخل عسكرى مباشر ، ولكن النفط ليس إلا مثلاً ، والمسرحية في حد ذاتها ليست إلا تجريد لواقع معقد ولكنها تحتفظ بكامل معانيها . .

ولن نطيل الحديث عن أثر الخطر الخارجي على الثورة ، فالأمر على ما اعتقد واضح ، وكم من ثورة خنقت في مهدها بالقوة العسكرية ، ولكن غير الواضح هي الأسباب الذاتية في الشورة نفسها ، والتي رغم عدم وجود خطر خارجي أو عدم أهميته النسبية تجعل الثورة في أزمة . .

N

2

×

إن طبيعة تكوين الشورة ، كها سنرى ، وإن كمانت مصدر قوتها الخارقة ، إلا أنها فى نفس الوقت نقطة ضعف فيها ، إن الثورة تتكون من ثلاثة عناصر أساسية : قيادة جماهير ، حلول مقترحة لمشكلات الجماهير تجد من هذه قبولاً .

إن الثورة تتطلب قيادة ، فالقيادة هي التي تكشف عن العلاقات الطالمة في المجتمع ، وهذا لا يعني أن العلاقات الظالمة لم تكن موجودة، بـل يعني أن الوعي بهـا من قبل الناس كان مشوشاً غامضاً ، فوجود العـلاقات الـظالمة لا

يعنى بالضرورة الوعى بها ، خاصة أن الوضع القائم على العلاقات الظالمة يستخدم كل الأساليب لكى لا يهتدى الناس إلى مصدرها ولا إلى تحديد كنهها فتحت ستار الحرية السياسية تكرس أعنف وأسوأ أنواع العبودية والقهر ، أو قد تعمد إلى ترسيخ مبدأ « القدرية » وبالأصح « الجبرية » بحيث يعتقد الناس أن العلاقات الظالمة هى الوضع الطبيعى الذى لا يستطيعون ضده شيئاً .

إن حالة الظلم تكون عامة في المجتمع دون أن يتمكن المجتمع من وضع اليد على مصدرها من ناحية ، كما أنه من ناحية أخرى يعمل الوضع القائم كل جهده لكى يظل المجتمع متفرداً - ناس - ويمنع بكل الوسائل تحوله إلى جهاهير ، وفي هذه الحالة ، فإن التفرد يشل حركة الواعيين بالظلم والمدركين لمصدره ، وإذا ما حاولوا في تفردهم عمل شيء ما لا تتعدى محاولتهم التمرد والرفض الذي من السهل سحقه . ولهذا فإن أولى واجبات القيادة تحويل الناس - حالة التفرد - إلى جماهير والقضعاء على حالة التفرد .

وإذا نجحت فى هذا فإن « الجمهرة » تولد قوة لا تتوفر فى الأفراد المتفردين أنها « قوة الإجتماع » .

وكها أن الطبيب لا يخلق المرض عند المريض بل يكشف عنه ويحدد ماهيته ، فإن الثائر لا يخلق العلاقات الظالمة ولكنه يكشف عنها ، غير أن هذا الكشف لا يتم إعتباطاً ، فهذا الكشف الإعتباط يتم في حالة التفرد فقط ، بل وفق منهج ووفق تصور مستقبلي ولهذا قلنا أنه يشترط للثورة ثلاثة عناصر لا غنى عن أى منها ، إلى جانب بعض العناصر الثانوية وإن كان بعضها لازماً أيضاً :

1 ـ وجود مجتمع يعانى من ظلم العلاقات السائدة فيه حتى وإن كان وعيه بها لم يصل إلى درجة من الوضوح كافية لتحديدها ، وأنه حتى وإن كان الوعى بها واضحاً فإن المجتمع لا يدرك بعد بديلًا عنها ، أو أن حالة التفرد تجعل البديل لمعاناة الظلم هو الخلاص الفردى .

2 ـ وجود قيادة تبلور الوعى بالعلاقات الظالمة وإذا كان هذا متوفراً فإن القيادة تقدم إمكانية تجاوز العلاقات الظالمة كها تعمل على تجاوز حالة التفرد التي يعيشها المجتمع نحو « الجمهرة » أى التحول . . بالمجتمع من أفراد لا رابط بينهم إلا المصالح الوقتية ـ سلباً أو إيجاباً ـ إلى جماهير يربطها هدف مشترك واحد .

3 ـ هذا البديل المطروح ، هذا الهدف المشترك يتعلق بصورة مستقبل يتم فيه تجاوز العلاقات السظالمة وتأسيس علاقات عادلة .

إن المطلوب هو الإنسجام الكامل بين هذه العناصر الأساسية وإذا استثنينا الأخطار الخارجية ـ من خارج الثورة ـ التى تتعرض لها الثورة ، فإن هناك أخطاراً داخلية في صميم الشورة ، ليس فقط من حيث غياب أحد عناصرها : ثورة بدون جماهير ، ولا نعني هنا أنها ثورة ضد أو رغم الجماهير فهذا غير ممكن ، ولكن الذي نعنيه أن الناس يؤيدون الثورة ويريدونها دون أن يتجاوزوا مرحلة النفرد إلى مرحلة الجمهرة ، والمشكل أن بعض القيادات تفضل الإبقاء على الجماهير في حالة التفرد والحيلولة دون تفضل الإبقاء على الجماهير في حالة التفرد والحيلولة دون الأفراد مها كان عددهم . . ، أو جماهير بدون قيادة ، أو

جاهير وقيادة بدون مقترح مستقبلى ، فى جميع هذه الأحوال أزمة الثورة واضحة منذ البداية ، ولكن ما يهمنا هو حدوث الأزمة فى وجود العناصر الثلاثة ، إذ قد يحدث خلل فى علاقتها ببعضها البعض ، أو خلل فى أحدها مع وجوده .

1 _ القيادة :

إن الفوضى قاتلة الثورة ، ولقد قام الحكم المطلق بعد الفوضى على الدوام ، لقد عقب الحكم المطلق الشورة الأولى عندما صعد نابليون إلى الحكم ، كما عقب الشورة الثانية عندما رفع لويس نابليون إلى رئاسة الجمهورية ثم نصب إمبراطوراً (1) كما أن الأسرة البهلوية التى قضت عليها « الثورة » في إيران قد جاءت إلى الحكم لتضع حداً لمرحلة من الفوضى أعقبت ثورة لا تقل شعبية عن ثورة « آيات الله » اليوم ولهذا فإن مهمة القيادة هي الحيلولة دون تحول الثورة إلى فوضى بإيجاد تنظيم للشورة ، وهنا في

لوبون روح الثورات ص 52 .

الحالتين مكمن خطر على الشورة ، إن تحول الشورة إلى فوضى قاتل للثورة هذا صحيح ، ولكن تنظيم الثورة قد يكون خانقاً لها أيضاً . عما لا شك فيه أن الإنسان يحتاج للنظام ، ولكن عما لا شك فيه أيضاً أنه بعد بلوغ مرحلة معينة من التنظيم فإن التنظيم الخارجي ينمو على حساب المبادرة الشخصية ، وهنا يخضع الإنسان للمؤسسات ، ويكون الإنسان بين أمرين : خطر الإختناق بالفوضى أو الإنسحاق تحت وطأة المؤسسات .

إن أهمية الدور الذي تقوم به القيادة كإطار تنظيم حركة الجماهير الثائرة ، وأحياناً من شدة حرصها على مصالح الجماهير نفسها قد تنزلق من دور القيادة إلى دور الوصايا على المجتمع . وهنا نجد أن الشورة رغم بريق اللافتات المرفوعة لم تفعل أكثر من إستبدال أشخاص بآخرين .

إذ ان طريقة الحكم مثلاً قد ظلت على ما هي عليه ، بل أحياناً أسوأ وأقسى من السابق ، وإن اختلفت تبريرات ذلك . أسوأ وأقسى لأن النظم المسقطة تكون عادة ضعيفة خائرة منحلة لا تملك مبررات كافية للقوة والإرهاب ، مع

أنها تمارسه ، فهى فى الحقيقة تشك فى شرعية وجودها ، بينها النظم التى تحل محلها بعد « الثورة » لديها الكفاية من الشعارات « النبيلة » ومن أوهام « الشرعية » ما يبرر من وجهة نظرها القوة والإرهاب المتطرف ، وهكذا يعلن ماوتسى تونج بكل صراحة « ضرورة الدكتاتورية وإلا فأن الثورة ستهزم »(1).

وهكذا نجد القيادة قد استولت على السلطة لتغير مجتمعاً لا يتغير بجراسيم ومن أعلى ، صحيح أن الإستيلاء على السلطة السياسية ضرورة حيوية للثورة ، فبدونها لن تكون ثورة ، ولكن الصحيح أيضاً أنه بالسلطة وحدها لن تكون الثورة ، إن السلطة هي الحارس الأمين لوضع ما ، لا يمكن تغييره أو المساس به دون الإستيلاء عليها ، هذا صحيح ، ولكن الفارق دقيق جداً ومهم جداً بين الإستيلاء على السلطة لحرمان الوضع القائم من أكثر أدواته فعالية في الحفاظ على وجوده وبين الإستيلاء على السلطة كغاية في حد ذاتها .

⁽¹⁾ ماوتسى تونج الديمقراطية الجديدة

ومما يزيد الأمر تعقيداً أن السلطة أسلوب سريع وسهل « للتغيير « إذ بقرار تؤمم المصانع ، وتحــل المجـالس النيابية ، وتحضر الأحزاب ، وتسقط الملكية وتعلن الجمهورية ، ولكن يجب ألا نخدع ، إن هذه السهولة الظاهرة تخفى إمكانية أزمة حادة ، إذ لا يجب الإعتقاد بأن هذا الذي حدث تغيير حتى لـو أن الأمور لم تعـد على مـا كانت عليه قبل القرار ، إذ حالما يكون ذلك بالإمكان تعود الأمور إلى وضعيتها ما قبل « الثورة » بمجرد زوال المانع أو تراخى قبضته ، من المحتل أن القيادة في خضم « الثورة » ومجابهة المشاكل الحادة ، وربما تخلف الجماهير عن متابعتها ، قد تستهل هذا الأسلوب السريع والمريح ، فمن السهـل أن تأمـر فتطاع ، خـاصة إذا تـوفرت عنـد الأمر وسائل فرض الطاعة ، وعادة ما تكون متـوفرة يـرثها مـع السلطة ، ذلك أسهل وأسرع من أن تقنع ، ولكن الأبقى دائهاً يظل ما نقتنع به وليس ما نؤمر به .

صحبح ، ونحن لا نجهل ، إنـه لاعتبارات متعـددة ومختلفة داخلية وخارجية قـد لا تستطيـع القيادة الإكتفـاء

بمجرد « الوعظ والإرشاد » إذ أن الكثير من المواقف تتطلب الحسم دون انتـظار حصـول الإقتنـاع، هـذه ولا ريب ضرورة عملية ، ولكن علينا أن نعى دائها أن هذه الضرورة العملية لا تعني أبداً أن « الحسم » سيكون فعالًا إذا لم يصاحبه أو على الأقل يتلوه الاقتناع ، إن الإشتراكية مثلًا قرار حسم موقف لا يحتمل الانتظار حتى حصول الاقتناع، ولكن الإشتراكية كممارسة تتطلب ضرورة الاقتناع وبالتالي لا يمكن الاعتماد على « القرار الشورى » مستهينين باقتناع الجماهير، ولنأخذ عبرة من تلك « الثورات » التي استهانت باقتناع الجماهير فانفضت عنها الجماهير رغم أن « القرارات الثورية » كانت في بعضها لصالح الجماهير ، إن كلمة روسو هنا تحضرني « لا يجب أن يقاد الناس إلى الجنة بالسلاسل» فهذه الجنة ستكون

إن السلطة رغم ضرورتها سرطان الشورة ، ليس فقط للإعتبارات سالفة الذكر بل أيضاً لأن السلطة تعنى المعاناة اليومية ، وضرورة إيجاد حلول للمشاكل الأنية ، وهذه

عادة ما تكون ركاماً من المشكلات الموروثة عن النظام القديم ، وهنا لا مناص من أن « ممارسة السلطة تذهب بحلاوة حلم الشورة » (1) كم من شورة أغرقتها هذه المشكلات في محيطها المتلاحم! إن مواجهة المشكلات اليومية يقود في مدى معين إلى تكوين عقلية الحل الوسط أو إنصاف الحلول والتي تتعارض مع العقلية الثورية .

وهنا نجد من يذكرنا بأن يجب « اللا ننسى أنه يتلو حاس الثورة دائياً برود الروتين اليومى وهو المصير القاسى للثورة » (2) فالباستيل يسقط مرة واحدة أما مشكلات الحياة اليومية فمتجددة باستمرار . وهنا تقع الثورة أمام إشكالية حادة : إذا تخلت عن السلطة فمن يضمن عدم تحولها إلى أيد معادية ، أيدى ضد الثورة ، وبالتالى قد لا تنتبه الشورة إلا وقد سحب البساط من تحت أقدامها ، وهذا على ما يبدو لى ما دفع عبد الناصر إلى الإحتفاظ بالسلطة بعد أن كان مقرراً تغيير النظام والعودة الإحتفاظ بالسلطة بعد أن كان مقرراً تغيير النظام والعودة

⁽¹⁾ ديكوفلى علم اجتماع الثورات 102 .

⁽²⁾ مغزولي العنف الاستبدادي 112 .

بالجيش إلى ثكناته ، ولكن إذا تشبثت بالسلطة فإنها تتشبث بما يقضى عليها كثورة وإن بقيت كنظام حكم .

صحيح أن المسائل اليومية قد تخلق عند الناس قناعات أبدية سلباً أو إيجاباً ، فلا جدوى من الوعد بالجنة غداً لمن هو اليوم في جحيم! ولكن الثورى بطبيعته مثالى : إنه لم يثر من أجل خدمات البلدية أو الكهرباء . . إلخ ولكن من أجل مبادىء أعم وأهم من خدمات البلدية أو الكهرباء . . إلخ أنه يعتقد وهو عندى محق في هذا الإعتقاد - إن المبادىء التي يعمل على تحقيقها ، والمجتمع الجديد الذي يناضل من أجل إرساء دعائمه سوف يوفر بالضرورة خدمات جيدة في كل المجالات ، ولكنه مقتنع بالضرورة خدمات الجيدة لا تضمن قيام المجتمع الجديد .

وقد تقع الثورة في هذا المأزق بطريق آخر ، إذ يحدث أن الجماعة الثورية لكى تكسب أكبر عدد من الناس في صفوفها ، أو لكى تثبت أقدامها ، إذا كان مدخلها سرياً ، فإنها تعد بما يتكشف ، حين تتحول من المرحلة الثورية المعارضة إلى المرحلة الإيجابية ـ تولى زمام الأمور ـ

متناقض مع مبادئها أو أنها ، لظروف أحياناً خارجة عن إرادتها ، لا تستطيع له تحقيقاً، أو أنها قد وعدت به في نشوة الإنتصار وحماسه ، ان النزعة إلى إسترضاء الناس بأى وسيلة ، إلى جانب أنها طريق مسدود ، فإنها تقود إلى أن تخون الثورة مبادئها ، إن الكثير من القضايا يقتضى الحسم فيها أحياناً اللاشعبية ، صحيح أن هذه اللاشعبية مؤقتة تتلاشى بمجرد أن يثمر الحسم .

إن الثورة تحاصر بوعودها التى قطعتها على نفسها ، وقد يرى الناس من تملص « الثورة » مما وعدت به خديعة ، هذا المأزق يكشف عن فارق بين القيادة ووعى الجماهير فوعى الجماهير قد يكون متخلفاً عن وعى القيادة ولهذا فهى قيادة ، والمشكل كيف تظل الثورة مخلصة لنفسها دون أن تسقط اما في تملق الناس أو عدائهم كيف يمكن أن يؤخذ بيد الجماهير لتجتاز الفارق بين وعيها ووعى القيادة دون تسلط القيادة ؟! وقد ينشأ تخلف وعى الجماهير عن القيادة الثورية نتيجة المدخل إلى الثورة نفسه ، فنحن نلاحظ هذا عادة في الثورات ذات المدخل العسكرى أو السرى عموماً ، وهذا يعني أن الجماهة الثورية تنمو بعيداً السرى عموماً ، وهذا يعني أن الجماهة الثورية تنمو بعيداً

عن الجماهير، وحينها تظهر على الجماهير يكون وعي القيادة ووعى الجماه بر ليس في مستوى واحد ، فهما لم ينموا معاً . نظراً لظروف الإضطهاد السياسي والكبت أجبرت الجماعة الثورية على عدم الإفصاح عن هـويتها ، واستحال عليها القيام بالدعاية اللازمة وخلق حوار متصل مع الناس لإعداد الجماهير ثوريـا بحيث يواكب وعي الجماهبر وعي القيادة، وبدلًا من هـذا إضطرت إلى تبني اللمدخل لسرى خاصة عنن طرى إستخدام الجيش في إحداث تغير سياسي هادفة إيجاد إطار سياسي يسمح لها بعد ذلك الحركة لبث مبادئها والدعاية لها ، وعندما يحدث ذلك تجد الجماعة الثورية نفسها تمتلك السلطة، وعندما تحاول بث مبادئها والدعوة لها تكون السلطة فاصلًا بين الجماعة الثورية والجماهير ، إن استيلاء الجماعة الثوريــة على السلطة السياسية بقدر ما هو ضروري بقدر ما هو ضار إنه يفقدها نصف فعاليتها على الأقل، إذ أن شبح السلطة يسمم العلاقة بين الجماعة الثورية والجماهير.

إن الثورة تقوم والجماهير غير مستعدة لهـا وهنا مكمن أزمة حادة .

X

3

وهناك أسباب للأزمة ترجع إلى شخصيات القيادة نفسها، لقد أوضح ميشل (1) أن القائد أو الزعيم الذى حصل على السلطة ، وتعود على ممارستها وما يحيط بذلك من طقوس ، يجد بعد ذلك صعوبة فى التخلى عنها ، فضلاً عن أن ممارسة السلطة ذاتها تحدث تحولاً سيكولوجياً فى شخصية القائد ، فيزداد إعجابه بنفسه ، ويبالغ فى عظمته ، خاصة إذا وجد حوله من لا تهمهم الثورة ولا مبادىء الثورة ، بل مجرد الحصول على الإمتيازات التى مبادىء الثورة ، بل مجرد الحصول على الإمتيازات التى

⁽¹⁾ ميشل الأحزاب السياسية ص 21 - 20 - 19

يوفرهـا على الأقـل وجودهم حـول الزعيم » فيبـالغون في مدحه والإطراء عليه والتسبيح بحمده ، إنهم باختصار يكونون المرأة التي تضخم « صورة القائد » مليون مرة أكبر مما هي عليه في الحقيقة ، وشيئاً فشيئاً تسري العدوي إما جبناً أو طمعاً أو إنخداعاً ، وتتسع دائرة النفـاق والتنافس فيه حتى نجد أنفسنا أمام عبادة الشخصية أمام «الإنسان نصف إله » وعندئذ يصير منطقياً أن يموت الشعب ليرضى الزعيم ، يجوع الشعب ليشبع الزعيم ، ألا يجـد الشعب مأوى ليتنقل الزعيم بين القصور! فيطمس شعب بأكمله ، وتسحق شخصيته أمام المعبود وتتحول الجماهير إلى دمي تغني « الـزعيم » ، إن دوامـة النفـاق قـد تغـرق « الزعيم » حين يصدق كل ما ينسب إليه من صفات ، وحين يستيقظ الزعيم ـ إذا استيقظ ـ لن يجد حولـه سوى دمى تتحرك ، تسبح بحمده ، لن يجد بشراً ، لن يجد عقولًا ، مجرد أشباح تذوب أمامه رعباً وخشوعاً ، إنه يجد الفراغ حوله ، الفراغ القاتل ، مع صوره ، مع تماثيله في كل مكان ، إسمه على كـل لسان ، صوته عـلى ملايـين الشفاه : الشعب يغني للزعيم ، أما الـزعيم فلا يـري إلا نفسه ، لا يسمع إلا نفسه (*) ، لا يجادل إلا نفسه ، لا تقطر السياء إلا ببإذنه ، ولا يشمر الشجر إلا بامره ، ولا تحمل أنثى إلا بفضله ، جميع العقول في إجازة ، وماذا يصنع الشعب بعقله إذا كان الزعيم يفكر له ويقرر له ؟ أما الشعب فليس إلا خلفية المسرح الذي يعتليه الزعيم ، فإذا أراد الزعيم أن يناقش بشراً يجب أن تكون له علاقة مع بشر لن يجد من بين مواطنين « رعيته « من هو جدير بذلك أو قادر عليه . وما عليه إلا أن يستقدمهم من خارج حدود بلاده ، من لا يرتعشون في حضرته ، من يعاملونه كبشر ! وهكذا مثلا كان أندري مالرو الفرنسي الصديق الشخصى لماوتسي تونج .

فإذا إختفى الزعيم نزع الشعب عنه « الكابوس » ورمى بكل ما يمت للزعيم بصلة سواء كان حقاً أو باطلًا ، إن الوضع الملاعقلاني المذى كان مضروضاً على الشعب يدفعه إلى رد لا عقلاني يضيع فيه الصواب والخطأ لقد

^(*) ان هذه صفات المرض النفسي المسمى « النرجسية » .

تنفس خروتشيف الصعداء في تقريره السرى إلى المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي الروسي بعد وفاة ستالين ، والثورة الثقافية تحولت إلى «عصابة الأربعة» بعد موت ماوتسي تونج» إن ردة « السادات» وخيانته تجد في هذا تفسيرها وليس تبريرها ، فهو لم يرتد وحده ، ولم يتحرك للخيانة وحيداً ، فعبد الناصر لم يحمل معه إلى القبير أحداً ، والذين سعوا لتطبيع العلاقات مع عدو الأمة العربية هم في الغالب من كانوا أركان نظام عبد الناصر!

لسنا نلوم عبد الناصر ، ولسنا هنا نلوم غيره ، ولسنا قضاة في محكمة ، بـل كل همنـا أن نعرى الـواقع وكيف يكون هذا الواقع حتى لا تكون ثمة ردة أخرى أو سادات آخر .

إن القادة أحياناً هم أنفسهم ضحايا خدعة ، لنسال أنفسنا أين ذهبت الآلاف الهادرة في ميدان المنشية وغيره من ميادين مصر ، أو لنطرح السؤال بشكل أدق هل هذه الجماهير الهادرة كانت تعى هتافاتها ! هل كانت تريد فعلاً ما تطالب به ! إذا كان الأمر كذلك فأين هي الآن ! لست

من السذاجة أن أصدق أن السادات الفرد مها بلغ من دهاء ومكر ، ومهما كان تحت إمرته من وسائل قمع وإرهاب بقادر على أن يفرض على الشعب العربي في مصر ما لم يكن يخطر بالبال حتى في « الكوابيس » إذن الحقيقة أن هذه الجماهير الهادرة لم تكن تعي هتافاتها ولم تكن تريد فعلًا ما تطالب به ، إن طريقة تجميع الناس لم تعد خافية على أحد والوسائل معروفة الإكراه! الطمع أو بحكم المهنة وبطرق أخرى يمكن للمخابرات أن تجمع الألاف من الناس، ونحن نعرف بفضل علم النفس الإجتماعي أنه بالإمكان في حشد من الناس أن تجعلهم يهتفون حتى ضد أنفسهم ، وبطانة الزعيم تعرف توجهات الزعيم فتصيغها في هتافات ترضى النزعيم ، ويكفى بعد ذلك بضعة أشخاص فقط متوزعين في أماكن مناسبة داخل الحشد يطلقون الهتاف فإذا بالحشد كله يهدر به ، وعندما يصل دوى الهناف إلى أذني الزعيم يعتقد ـ وليس هناك من سبب ظاهر يدعوه للشك _ إن هذه هي مطالب الشعب ، هذه هي إرادة الشعب ، وإن الشعب مستعد لتحمل مسؤ ولياته من أجلها ، ولكن في الحقيقة أن هذه المطالب

وهــذه الإرادة ليست إلا مـطالب وإرادة أجهــزتــه لقنت للشعب فرددها كالبيغاء! قد تكون مطالب عادلة ثورية نبيلة ، لسنا هنا نناقش المحتوى ولكن الطريقة التي تمت بها تجعلها رغم عدالتها رغم ثوريتها رغم نبالتها ليست مطالب ولا إرادة الشعب ، وحينها ينفرط عقد الحشـد ، ويعود كل إل نفسه متحرراً من سيطرة العقل الجماعي (*) فإنه إن كان يذكر هتافاته فلن يجد في نفسه إلا السخرية مما فعل . ولكن المأساة في أن لهذه الهتافات _ أياً كانت ملفقة مصطنعة ـ تأثيرات قوية على قرارات « النزعيم » إن يتحدى شاعراً بالملايين تسنده؛ يتقدم شاعرا بالملايين تحمى ظهـره ، فإذا التفت بـاحثـاً عنهـا وقت الحـاجــة لم يجدها ، وحينئذ قد يعي أنه ضحية أجهزته ، انه ضحية خدعة، لقد كانت تجربة 1967 قاسية جداً على عبد الناصر. إن حكاية جحا والصبيان هنا لمعبرة عن هذا الوضع حين كذب كذبة ثم صدقها وجرى يبحث عن الوليمة التي ادعاها ليصرف الصبيان عن مضايقته وملاحقته . إن

^(*) لقد نفذ الشعب حكمه في السادات لكن هذا لم يحل مشكلة .

القادة هم أول ضحايا أجهزتهم وبطاناههم : يخفون عنهم الحقائق ، يلفقون لهم المسيرات ، يلقنون الناس الهتافات التي ترضى « القادة » ليرضى الزعيم ، هذا شعارهم فيخطو القادة ولكن في فراغ .

هذه الدوامة قاتلة للثورة ، إذ ان في النهاية يضيع .

ما يريده الناس فعالًا وما هم على استعداد لتحمل مسؤ وليتهم في سبيله مع ما يلقنونه من مطالب أو ما يرددونه في المظاهرات اما مجاملة أو لا مبالاة أو عن غير وعي .

ترى لو سأل كل فرد من الحشد نفسه: هل أنا مستعد أن أنفذ ما أهتف به ؟ إذن ربما لانفض ثلاثة أرباع الحشد، هذا مؤلم صحيح، ولكن الحقيقة أياً كانت مرارتها أفضل من الإنخداع بوهم مهما كانت حلاوته.

وترتبط بمسألة القيادة مسألة المركزية، دعونا أولاً نورد هذا النص الواثع للفوضوى الفرنسى برودون يصف فيه السبب الأساسى الذي حول الشورة الفرنسية إلى حكومة مضادة للشعب كان

أمـام الجمهوريـة تؤسس المجتمع لكنهـا لم تفكـر إلا في الحكومة وعلى هذا الأساس ازدادت صلابة المركزية دون أن يتمكن المجتمع من معارضتها بـأي مؤسسـة ، لقـد وصلت الأمور عن طريق المبالغة في الأفكار السياسية وإنكار الأفكار الإجتماعية إلى درجة لم يستطع معهما المجتمع ولا الحكومة العيش معاً ، إذ ان شروط وجـود الثانية « الحكومة » كانت تقوم في إستعباد واستخدام الأول « الشعب » وهذا فعلاً ما حدث ، إن المركزية تعنى « الدكتاتورية » أو بالمصطلح الجديد تعني «الشمولية » Totalitarisme أياً كان النظام السياسي المعلن كواجهة كما تعنى سلطة الفرد مهما تعددت المجالس وتنوعت ، وإن كان ليس همنا هنا التعرض لهذه المسألة من هذه الزاوية ، وكل ما يهمنا هو علاقة المركزية بالثورة سلباً أو إيجاباً ، إن المركزية وبدون شك أداة فعالة في يد الشورة كالسلطة تماماً: فعن طريق المركزية يمكن السيطرة على كل المواقع، ومراقبة كل التحركات ، والإلمام بكل الأمور ، إلا أنها وإن كانت وسيلة سهلة وناجحة لـلإحـاطـة علماً بكـل شيء والسيطرة على كل شيء تماماً كالبيت الذي له بوابة واحدة

لا يدخله أو يخرج منه أحد إلا بإذن « القيادة » ، إلا أنه في فعاليتها هذه نفسها يكمن خطرها على الثورة ، ولـذلك يجب على الثورة أن تجد طريقة للتخلص من المركزية ، فأياً كانت سلبيات الـلامـركـزيـة تـظل الأفضـل. لنـوضـح قصدنا ، إن المركزية في الأصل هي ابنة الرأسمالية ، أوجدتها لتحكم قبضتها على الدولة سوق من خلال « الحكومة المركزية » ومن خلال العاصمة المـركز الإدارى للدولة . سوق ، وفي النص الذي أوردناه لبرودون إشارة وإضحة إلى مساهمة اليعاقبة الفعالة في إنشاء وتدعيم المركزية خلال الثورة الفرنسية ، حين تمكنوا من إستصدار قرار ينص على أن بـاريس هي عاصمـة فرنسـا ، وفيهـا وحــدها يتخــذ القرار ومنهـا يبث في كــل مــا يهم المنــاطق الأخرى ، وحتى لغوياً فإن العاصمة تعنى من بيده العصمة أى تقرير المصير ، والحقيقة أن العاصمة لا تعني مدينة ما إلا تجاوزاً انها تعني المدينة التي يقيم بها أولى الأمــر أو من بيده العصمة ، وليست عاصمة لأنها أكبر المدن أو أهمهما إقتصادياً أو استراتيجياً ، بل نجد عواصم هي أصغر المدن وأقلها أهمية ، ولهـذا ترتبط العـاصمة بمقـر « الحكومـة »

وللحكومة بالضرورة «عاصمة» فإذا زالت الحكومة وبقيت «العاصمة» فإنها تبقى كجسد بدون روح مكانه «المتحف». وقد دعمت هذا المبدأ بعمق رأسمالية الدولة. بحيث صارت العاصمة موطن «المركزية» بدرجة أكثر حدة مما هي عليه في الدولة بسوف. وترث الثورة المركزية والعاصمة بجيوش موظفيها وروتينها كمن يرث جرثومة يمكن أن تقضى على الثورة إن لم تقض الثورة عليها ، وإذا تغاضينا عن الجانب الدكتاتورى في نظام «المركزية» إذ لا يمكن أن تكون هناك مركزية ديمقراطية ، فهذا الإدعاء متناقض أساساً وهو ضحك على الذقون ، إن خطورة المركزية على الثورة تأتى من :

1- الروتين والبيروقراطية وبطء الإجراءات التي تخفى أحياناً نوعاً من « العصيان المدنى » غير المعلن ، بحيث تجعل المركزية كل أنواع التغيير الجذرى مستحيلة منذ البدء، وعادة ما ترث المركزية البيروقراطية كل أنواع الحكومات وكل النظم ، فهي حتى الآن الثابت وراء التغيرات .

2 - عندما يكون النظام مركزياً فإن أى هذه فى القمة تجعل كل البناء يهتز ، وضربة محكمة فى الرأس تجعل البناء يتهاوى - رغم ما كان يظهره من قوة - كأنه صنع من كرتون. وهذا ما حدث فى المجر عام 56 إذ بين يوم وليلة انهار النظام واختفى الحزب مدة أسبوع حتى رجع مع الدبابات وكاد إن يحدث فى بولندا أيضاً.

إن المركزية وإن كانت تتيح الإحاطة بكل شيء وتقرير كل شيء والتحكم في كل شيء إلا أنها أيضاً ما يجعل ضرب الثورة أمراً سهلاً يكفى ضرب المركز لكى ينهار البناء أو الإستيلاء على المركز لكى يستسلم بقية الجهاز ولهذا يكون التوجه دائماً إلى الإذاعة والبريد بإعتبارهما أداة توصيل الأوامر والتوجيهات من العاصمة إلى بقية أجزاء البلاد ، والاستيلاء عليها يعنى في الواقع الإستيلاء على السلطة لسببين الأول أن النظام يفقد وسيلة الإتصال بأجهزته في المناطق المختلفة والثاني أن هذه الأجهزة تكون في يد المضادين للنظام .

ولهذه الإعتبارات فإن أكثر النظم مركزية أكثرها عرضة للتقلبات الحادة . كيف الحروج من هذا المأزق؟ الثورة أم السلطة؟ يبدوان على أنها لا يمكن أن يتعايشا معاً. إلا أن القيادة ضرورية. وعدم وجود قيادة يعنى سقوط الشورة فى الفوضى ، والأمثلة على هذا السقوط تاريخياً متوفرة فى ثورات أما حدثت بدون قيادة واضحة أو بقيادات متعددة أو بقيادات في مجال لا علاقة له بالشورة « زعيم قبلى » والسقوط فى الفوضى يعنى ضياع الثورة ، « زعيم دينى » والسقوط فى الفوضى يعنى ضياع الثورة ، فهذه تنتهى دائياً على هذا النحو بأن يقفز « نابليون » على السلطة ويدفع بالآخرين إلى الرضوخ أو إلى المقصلة ، أو باستيلاء حزب على السلطة ويجهض الثورة ، إن الفوضى باستيلاء حزب على السلطة ويجهض الثورة ، إن الفوضى يضع يده عليها الأول .

والسؤال المحير فى كـل الشورات هى كيف لا تسقط الشورة فى هـاويـة الفـوضى دون أن تتحــول القيـادة إلى وصاية ؟

وأى ثـورة لم تحدد إجـابة واضحـة على هـذا التساؤل سيكـون مصيـرهـا عـلى كف عفـريت إن لم يكن الفشـل الذريع! إن المهم لحل هذه المشكلة ولتفادى الأزمة أن تتمكن الثورة من إيجاد صيغة عمل تمنع سقوط السلطة في الفوضى وبالتالى في أيد ضد الشورة دون أن تجبر على ممارستها ، ولقد كانت هذه الصيغة بالنسبة لثورة الفاتيح من سبتمبر هي اللجان الثورية على رأسها قائد الثورة معمر القذافي الذي تخلى للتدليل العملى على الفصل بين السلطة والشورة عن جميع المناصب التي كان يشغلها حتى عام والشورة عن جميع المناصب التي كان يشغلها حتى عام لنع سقوطها في أيدى ضد الثورة على ألا تمارس هي السلطة . صحيح أن الفاصل دقيق جداً ، وقد يغرى السلطة . صحيح أن الفاصل دقيق جداً ، وقد يغرى أحياناً باجتيازه ، ولهذا وجب الحرص والحذر الشديد .

4

2_الجماهير

يحدث أحياناً أن الناس تعى وعياً مشوشاً أو ضعيفاً العلاقات الظالمة ، أو أنها تربط الثورة عليها بمصالحها الفردية المباشرة ، فإذا لم تتحقق المصالح الشخصية لكل فرد نفرت الناس « الثورة » فالمرؤ وس مشلاً الذى هلل للثورة حين أزاحت رئيسه ، لم ينظر إلى الثورة على أنها ثورة ضد العلاقات الظالمة التي جعلت من رئيسه ما هو عليه أو أنها ثورة ضد نظام الرئاسة والمرؤ وس أصلاً ، بل رأى فيها مجرد فرصة لإزاحة رئيسه ، ولهذا فإنه يدير وجهه عن

الثورة حين لم تنصبه رئيساً مكانه ، كها أن المدخل السرى للثورة وحدوثها والتحام الناس بها يعنى فى الواقع الإجماع على « الثورة » لا يرتبط به إجماع حول هدف الثورة ، فإذا كان الجميع يريدون الثورة إلا أن كل منهم يريدها لهدف ربما مختلف عن الأخرين .

إن الثورة تقوم من أجل مصالح عامة ، وبرؤ يا واسعة ولم تقم لصالح فرد أو أفراد ، ومن هنا تأخذ الشقة فى الإتساع بين القيادة التى تهتم بقضايا أساسية وعامة تخص كل إنسان ولا تخص إنساناً بعينه وبين الناس الذين لم يصبحوا بعد جماهير ولكن مجموعة أفراد يرون أن ما تصبو إليه الثورة متعارض مع مصالحهم الفردية ، والقيادة ترى فيهم أفراداً أنانيين غير واعين محتاجون إلى وصى عليهم ، إن القيادة تخدم مصالح الجماهير وتهدف إلى أهداف موجودة بعد . وتجد بدلها مجموعة أفراد لا تهمهم كل على موجودة بعد . وتجد بدلها مجموعة أفراد لا تهمهم كل على حدة مصلحة ولا أهداف الجماهير .

وينتج عن هذا وضع يتسم بفقدان الثقة المتبادل فتتجه

القيادة إلى أسلوب الوصاية ويتجه الناس إلى أسلوب اللامبالاة ، ويبدأ حوار الطرش لكي ينتهي الأمر عاجلًا أم آجلًا إلى دكتاتورية القيادة وخضوع الناس ، إن القول بأن الناس أحياناً يخلقون النظم الدكتاتورية ليس خالياً من المعنى : فالناس قد يريدون من القيادة كل شيء وأن تفعل كمل شيء بـدلا منهم وهم بهـذا ينحتـون تمثـال و نصف الآلهة ، فالقيادة لا يمكن أن تنهض بهذا المطلب دون التحول إلى دكتاتـورية ، وبهـذا يكون النـاس هم خالقـو الدكتاتورية ، قد لا يعون أنهم يفعلون هذا ، ولكن سلسلة من المطالب والتصرفات قد تبدو بسيطة ، ولكن تراكم البسيط يقودهم إلى نتيجة قد ينكرونها لكنها هي النهاية المنطقية لسلوكهم والناس هنا متناقضة المطالب، فهم يطلبون من القيادة ما ينبغي لها ممارسة السلطة لتحقيقه ، ولكنهم من ناحية أخرى ينكرون على القيادة هذه السلطة حين يصطدمون بهـا في الواقـع ، فهم مثلًا يلومـون اللجان الشورية أنها لا تقـوم بمهام ، القيـام بهـا يتطلب من ناحية ممارسة السلطة ومن ناحية أخرى الحلول محل الجماهير ، فإذا حاولت اللجان الثورية إرضاء الناس

ومطاردة الفساد الإدارى والتخريب الإقتصادى إتهمت بمارسة السلطة ، وإذا لم تفعل إتهمت بالتقاعس! كها قد تدفع اللجان الشعبية باللجان الثورية إلى ممارسة مهام أو حسم مواقف أما تخلصاً منها أو لاعتبارات أخرى لا يرغب أفراد اللجان الشعبية في القيام بها مع أنها من صميم إختصاصاتهم ، فمثلاً تتقاعس لجان شعبية عن تقديم فاسدى الذمة إلى العدالة لأسباب يرجع أغلبها إلى عوامل إجتماعية ، وتحرض عليهم اللجان الثورية تحت ستار الحسم الثورى ، ان الحسم الثورى في النهاية مطلوب وهو من واجبات اللجان الثورية ، ولكن قبل هذا يجب حسم الأمر مع هذه اللجان الشعبية نفسها .

إذ إذا استمر الأمر على النحو المشار إليه ستجد اللجان الثورية نفسها يوماً ما، أداة اللجان الشعبية في المسائل التنفيذية . وتكون بهذا قد انحرفت عن دورها الأساسى من الرقابة الثورية على السلطة إلى وسيلة السلطة .

ومن ناحية أخرى قد يحدث ما حذرنا منه قائـد الثورة

معمر القذافي أكثر من مرة (1)وكيا ورد واضحاً بيان في بيان الملتقى الشالث (2) إذ ماذا يحدث حين لا تبالي جماهبر المؤ تمرات الشعبية بإتخاذ القرارات فيها يعترضها من مشاكل، أو فيم تحتاجه ؟ أو إذا إستسلمت الوثـوق في لجانها الشعبية وتركت لها الحبل على الغارب ولم تراقبها ولم تحاسبها؟ أن إهمال المؤتمرات الشعبية محاسبة لجانها الشعبية ، وما يترتب من سلبيات على هذا الإهمال واستغلال غفلة أو ثقة الجماهير من بعض العناصر كما أن الحرص والرغبة أحياناً في خدمة مواطني المؤتمرات الشعبية قد يدفع باللجان الشعبية إلى القيام بما كان على جماهير المؤتمرات القيام به ، فتحل اللجان الشعبية شيئاً فشيئاً محل المؤتمرات الشعبية وتدفع بالجماهير إلى المزيد من اللامبالاة!

إن هنا فى ليبيا قائد يجذر من هذه الأخطار التى يقبلها قادة آخرون عـلى أنها أمر مفـروغ منه لا يستـطيعون معــه

⁽¹⁾ خلال لقاء معسكر 7 رمضان 1980 بنغازى .

⁽²⁾ الملتقى الثالث للجان الثورية جامعة قاريونس - بنغازى .

شيئاً ، بل أحياناً المطلوب بالنسبة لهم ، هو أن قادة الجماهير هؤ لاء هم أشد احتقاراً للجماهير من غيرهم .

لقد أشرنا فيها سبق إلى إمكانية حدوث تفاوت بين وعي القيادة ووعى الجماهير خاصة إذا كان المدخل إلى الشورة سرياً ، وإذا كانت الظروف السياسية تمنع الدعوة إلى التغيير والتوعية بالثورة وبالبديل المطروح وهنا يحدث أن نمـو وعي القيادة يتم بمعـزل عن وعي الجماهـير ، وحينها تخـرج القيادة من السـرية إلى العلنيـة تجد وعى الجمــاهير متخلفا عنها لقد إعتادت الجماهير وعودت على التلقي من أعلى ، إعتادت على وجود من يقرر في غيابها لصالحهــا أو ضدها فالنتيجة النهائية واحدة ولقد استهل كثير من قادة « الشورات » إستمرارية هذه الوضعية بدلاً من محاولة رفع مستوی وعی الجماهیر وهی مهمة شاقة ، لکنهم بهذا كانوا يجهزون نعش الثورة ، إن كل شيء ممكن في غياب الجماهير إلا الثورة!

إن وضعية الناس هذه ، والتى قد لا يكون للثورة يد فى صنعها تضع الشورة فى مأزق فهنـاك أمور تحتـاج إلى قرار حاسم وسريع ، وهناك «جماهير» اما تجهل هذه الأمور أو تعيها أو لا تقدر خطورتها ، وقد تستخف إلى حد ما بها ، فيا العمل ؟ هل يتخذ القرار في غياب الجماهير أم ينتظر القرار وعي الجماهير !؟ وقد يكون في هذا الإنتظار مضرة بالجماهير .

إن كل ثورة لم تتوصل إلى أسلوب عمل بمكنها من حل هذا التناقض قد وقعت في أزمة قاتلة .

ويرتبط باندلاع الثورة ما يمكن أن نسميه « الفوضى القيمية » إذا تعقب انفجار الثورة فترة لا يوجد فيها إجماع حول المعايير الأخلاقية ، القديمة تحطمت أو فقدت أساسها ومصدر فعاليتها ، والجديدة لم تتشكل بعد أو لم توجد بعد مصادر لفعاليتها ، كما أن الشعائر الإجتماعية تحطمت وتوقفت الجزاءات القديمة ، والجزاءات الجديدة ليس لها بعد القدرة على العمل ، أو لم يعرفها المجتمع بعد أو لم يجمع عليها ، إن الثورة وإن كانت ليست مجرد إبدال في القيم إلا أنها تقتضى ذلك لأنها تدمر القيم القديمة ، وبالتالى يصير ضرورياً إيجاد قيم جديدة ، حتى وإن لم

تقصد الثورة ، تحطيم القيم الموجودة فإن فعـل « الثورة » نفسه يفقد هذه القيم فعاليتها والخطر على « الثورة » التي لا تعى هــذه الحقيقة أنها تحــاول تأسيس مجتمــع عــلى قيم فقدت بقيام « الثورة » شرعيتهـا بل أصــلًا القيم القديمــة تحطمت على أسـاس تصور قيمي جـديد ، ولكن مـا بين تكوين هذا التصور وتحوله إلى ممارسة إلى جزء من نفسية المجتمع ، هناك فترة لا بد منها ، قد تـطول وقد تقصـر وفق المعطيات الإجتماعية الواقعية ، والخوف من هـذه الفترة أن يظل التصور القيمي الجديد مجرد شعار مرفوع في الوقت الذي فقد فيه المجتمع قيمه القديمة، أو على الأقل شك في صلاحيتها ، انها مرحلة من الفوضى القيمية ، كلما طالت تفاقمت الأزمة وكانت النكسة محتملة ، أو بروز ممارسات ترتبط بقيم ينكرها المجتمع، إن ما بين إنهيار القيم القديمة وإحلال القيم الجديدة ما يشبه «فترة النقاهة» لقد تم التغلب على المرض ، لكن الصحة لم تسترجع بعد ، ومن السهل أن تعود جراثيم المرض إلى مهاجمة المـريض ، إذن من ناحية « الثورة » تقتضى ضرورة إبدال في القيم لأنه إن لم يحصل هذا الإبدال ، وإذا ظلت القيم التي تنظم سلوك الجماعة على ما هى عليه قبل الشورة صارت الشورة فى أزمة ، أو هى كمن يبنى عمارة من الاسمنت المسلح على أساس من الطين لا يرتفع البناء أبداً ، ولكن إحلال قيم جديدة بحيث تصير معياراً لسلوك الجماعة وترتضيه الجماعة ليس أمراً سهلاً .

وإذا كان الهدم سهلاً فإن البناء شاق ، وما بين الهدم والبناء يعيش المجتمع « فوضى قيمية » . ومكمن الأزمة هنا أن المجتمع بين أمرين يعبر عن أولهما مارلوبونتي قائلاً : « عندما نولد لحظنا أو لسوء حظنا في مرحلة والتي فيها تنهار الأرضية التقليدية للمجتمع والتي فيها قبل الإنسان أم لم يقبل - فإنه يجب أن يعيد بناء نفسه وبناء العلاقات الإنسانية ، عندئذ حرية كل واحد تهدد بالموت حرية الأخرين ، ويظهر العنف (۱) إذ ينصب كل شخص من نفسه قاض وجلاد وفق معايير قيمية شخصية وليست المجتماعية ، فالقيم والقواعد التي تنظم تواجد الحريات معا أو خضوعها لبعضها قد انهارت بفعل الثورة ، ولم تسوجد

⁽¹⁾ مورسى مارلوبونتي الإنسانية والأرهاب ص 21 .

بعد قيم جديدة يتم حولها الإجماع .

والأمر الثانى نجد عند فيريرو تعبيراً عنه عندما تنقطع الخيوط الحريرية للعادة والعرف والقانون لا بــد وأن يربط الناس معاً فى المجتمع بسلاسل حديد الدكتاتورية ! (1) .

إذن يصبح الخيار إما فوضى قيمية فيها كل إنسان قاض يرهق الجميع ، ويكلف المجتمع غالباً ، والسنوات الأولى من الثورة الفرنسية تعطينا مثلاً واضحاً عن هذه الفوضى القيمية ، فبين لحظة وأخرى يتحول قادة الثورة إلى أعداء الثورة ، كما يتحول أعداء الثورة إلى قادة الثورة ، والخيار الثانى ، حين يفشل المجتمع في إيجاد قيم جديدة يجمع عليها ويقبلها لتنظيم سلوكه وعلاقاته ، فإنه وقد أنهكه الصراع يعهد بالأمر إلى « دكتاتور » إذ تبدو هنا دكتاتورية فرد واحد أفضل وأقل ضرراً من دكتاتورية كل فرد .

ونتيجة الفشل في تأسيس قيم جديدة ، أو أحياناً عدم المحاولة نتيجة عدم وعي ، تكون مكمن أزمة في الثورة ،

⁽¹⁾ عن كرين برنتون الثورة عناصرها ص 503.

فقد ينصرف النظر عن تأسيس قيم إجتماعية إلى محاولة إحلال « القانون » محل القيم الإجتماعية ، ولهذا كان سن القوانين هو شغل المجالس الشاغل أيام الثورة الفرنسية ، وكان ذلك ناتجاً من إعتقاد أعضاء تلك المجالس إن القوانين قادرة على تحويل المجتمعات (الله وقد تبين بعد ذلك أنه « من السخرية معالجة مثل هذه الأمور بإجراءات قانونية . . (الله إن المجتمع يكون في حاجة إلى قيم ومعايير سلوك يلتزم بها ذاتياً ، لكنه يقدم إليه بدلاً من هذا قوانين تفرض عليه ، وهذه الوضعية تقود إلى نتائج سلبية منها :

إن النظم الإجتماعية التي تريد الثورة القضاء عليها لا تتوقف عن العمل بمجرد قيام الشورة ، إن النظم الإجتماعية المؤسسة في المجتمع تعتبر من أشد عوامل مقاومة التغيير ، خاصة وأن هجمات اديولوجية الثورة أثناء غو الحركة لا تكون قد أتحت الإجهاز عليها ، ومن ثم فإن هناك جزءاً كبيراً من المجتمع ما يزال يمارسها ويتمسك بها

⁽¹⁾ لومون روح الثورات ص 11 .

⁽²⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الثاني ص 43 .

ولا یری ضرراً فی إستمرارها ، خاصة وأنـه لم تتضح لهم بعد، فائدة البدائل التي تقدمها أديولوجية الثورة والتي تجد أحياناً في أشخاص « الثوريين » أسوأ معبر عنها ، ومن ثم تظل النظم القديم مناوئة للحركة الثورية ، تأبي التغيير وتتشبث بوجودها الإجتماعي ، ويدعمها في هذا الإتجاه ما ارتبط بهـا من عادات إجتمـاعية وتقـاليـد وقيم وهي التي تكون في ضمائر الأفراد تنظم علاقاتهم الإجتماعيــة والتي إعتادوا عليها وعلى إستخدامها في مناشط حياتهم اليومية ، وحينئذ ينشأ صراع بين النظم الإجتماعية الجديدة التي يراد إرساء دعائمها ، والنظم الإجتماعية القائمة فعلاً والتي لم تفقد بعد كامل فعاليتها ، هـذا الصراع مقبـول وطبيعي جداً أن يحدث ، ولكن الخطورة هنا أن الجماعة الشورية وقمد استولت عملي السلطة ، لا تشرك الصمراع يبدور في مستواه الإجتماعي بين قيم ونظم إجتماعية جـديدة وقيم ونظم إجتماعية قديمة ، هـذا الصـراع ضـروري للقيم والنظم الإجتماعية الجديدة نفسها فهو الذي يصقلها وهو الـذي يبـرهن عـلى صـلاحيتهـا ويؤدي إلى الإقتنـاع بهـا إجتماعيأ وبالتالى حدوث الإجماع حولها والتخلى الجماعى عن القيم القديمة ، ولكنها لاستعجال النتائج أو لقصر النظر تعمد إلى التدخل في الصراع لتغليب القيم والنظم الجديدة بواسطة سيل من القوانين .

5

إن التدخل في الصراع الذي يقوم بين القيم الجديدة والقيم القديمة من قبل الجماعة الثورية بواسطة إصدار سيل من القوانين لتغليب القيم الجديدة على القيم القديمة يؤدي إلى الإضرار بالقيم الجديدة نفسها من حيث ان:

1 ـ ان القيم والمعايير الأخلاقية لا تستمد شرعيتها من القانون أياً كان مصدره وبالتالي تكون محاولة إضفاء الشرعية على القيم الجديدة « قانوناً » وسحبها من القديمة هي محاولة فاشلة ، إن أساس القيم والمعايير في المجتمع أعمق من القوانين والطبيعي أن القوانين تستمد شرعيتها

من معايير وقيم المجتمع وليس العكس (١) .

2_ إضعاف القيم الجديدة والنظم الإجتماعية الجديدة في الوقت الذي يراد فيه تقويتها في صراعها ضد القديمة ، إذ أنها تصير بسبب تدخل القوانـين في صالحهـا قيم الفئة « الحاكمة » مفروضة على المجتمع .

2 يصبح الصراع بين مستويين مختلفين القوانين المدعمة للقيم الجديدة من ناحية وقيم ونظم المجتمع القديمة من ناحية أخرى ، فالقانون يتحول من كونه أداة التنفيذ العملى للقيم الإجتماعية العامة إلى إدارة في يد السلطة حتى وإن كانت « ثورية » وفي هذه الحالة يبطل القانون حتى القيم والمعايير التي يقصد تغليبها، ويحل القانون محل القيم ويدخل في تناقض معها ، فالقيم هي قانون المجتمع والقانون هو قيم السلطة . ولهذا فإن الثورة بالمعنى الصحيح للكلمة هي ثورة القيم على « القانون » .

ولكن نظراً للاستعجال أو قصر النظر فإن « النظم

راجع معمر القذافي _ الكتاب الأخضر الفصل الأول ص 53 - 58.

الشورية » ترى فى إصدار القوانين أداة تشوير سريعة وسهلة ، ولهذا تدخل فى تناقض مع القيم ، فهذه لم تتغير ، وشرط تغيرها الأساسى الاقتناع والوعى وبرهنة القيم الجديدة على صلاحيتها لعلاقات إنسانية أفضل ، بل إن منازلة القيم القديمة بالقوانين يؤدى إلى نتيجة معاكسة أى إلى تثبيت القيم القديمة ، وهنا تصير الحركة الشورية وقوانينها التى تصدرها عبارة عن قشرة هشة لواقع مضاد .

4- إن تدخل القوانين لصالح القيم الجديدة يفقدها فرصة البرهنة بإمكانياتها الذاتية على صلاحيتها لتنظيم العلاقات الإنسانية بصورة أفضل من القيم القديمة وبالتالى يفقدها فرصة الإقناع.

وقد تشعر الجماعة الثورية بهذا الصراع بين ما تصدره من قوانين وقيم المجتمع ، وقد تعى عدم فعالية قوانينها وبأن القيم الجديدة التى جاءت بها ما زالت معلقة فى مهب الريح ، لكنها بدلاً من أن تعيد النظر فى إسلوبها نفسه ، فإنها تعمد إلى تغيير القوانين ، إن عدم الإستقرار فى القوانين نفسه يعكس عدم وضوح الرؤية فى تحديد

الوسيلة المؤدية إلى الهدف على افتراض أيضاً أن ثمة هدفاً محدداً . .

إن كثرة التغيير وديمومته ضار بالشورة ، ليس فقط من ناحية تغيير القوانين ولكن أيضاً بشكل عام ، بل لا نبالغ إذا قلنا أن كثرة التغير تعادل في النهاية اللاتغيس، فالتغيس المستمر يعني اللااستقرار واللاستقرار يعني اللاشيء يثبت حتى يستوعب ويتحول إلى جزء من وعي الفاعلين ، وبعدها يمكن الإنتقـال إلى الخطوة التـالية ، وإذا أستعـرنا هذا المثال من الحياة العسكرية فإن القائد الجدير جذه الصفة لا يتقدم متوغلًا في الأرض المعادية دون ضمان خطوط إمداداته، أما إذا لم يفعل فإن قطع خطوط إمداداته من قبل العدو هـ وأقل مـا يمكن أن يتوقع ، إن كثرة التغيير تشبه حال ذلك الذى يريد تعلم حرفة فيبدآ كل يوم يتعلم حرفة ليتـركها في اليـوم التالي إلى غيـرها ، وبعد سنوات من الجهد سيجد حصيلته صفراً ، إن هـذا المثل يعني أن هذا الإنسان لا يعرف ماذا يريد!

وقد يفترض علينا بأن هذا الذي نقوله معقول ومقبول من حيث الأهداف الأساسية العامة في الثورة أو ما نسميه

« البديل المطروح » والتي يجب أن تكون محددة وواضحة ، بينها التغيير المستمر وسرعة الإنتقال مقبولة في النواحي الإجرائية ، إن هـذا المـذهب متناقض ، إذ لا يمكن أن يكون الهدف واضحاً والطريق إليه غير معروف، إن الهدف والوسيلة متلازمان، إن الهدف الواضح يعني الوسيلة الواضحة ، أما غموض الوسائل فيعني عدم وضوح الهدف، ففي هذا القول ما يشبه ذلك الذي يقصد هدفاً « مع وضوحه » لا يعرف ولم يتوصل إلى تحـديد الـطريق الموصـل إليه ، فيختـار كل يــوم طـريقــأ والنتيجة بعد ماثة عام سيكون بعده عن الهدف كما لو أنه إبتدأ على التو، وهذا من سمات الأزمة في الثورة، فرغم أن الأهداف « واضحة ومحددة » إلا أنه بعـد ثماني عشرة سنة إنتهى عبد الناصر كما لو أنه إبتدأ طريقه بالأمس فقط.

إن عدم تحديد الطريق إلى الهدف والتفتيش المستمر عن هذا الطريق واللجوء إلى طريقة « التجربة والخطأ » يجعل من السهل خداع الباحث ، وتوريطه دون أن يدرى فى طريق خاطىء على يد « سادات » ما .

الواقع أن عدم وضوح الطريق إلى الهدف يعني في نفس

الوقت عدم وضوح الهدف ، ولكننا هنا لسنا ضد التغيير ، فالثورة أصلًا تغيير ، ولسنا ضد الإنتقال من خطوة إلى التي تليها ، خاصة إذا كان الهدف المطلوب لم يتحقق بعد في أي مكان ولا زمان وبالتالي لا تـوجد سـوابق يمكن الإستفادة منها في اختصار الطريق، ولكن مكمن الأزمة في درجة السرعة التي يتم بها هذا التغيير وكميته ، إذ على كل ثورة أن تعي الدرجة والكمية التي يمكن لجماهيرها أن تستوعبها وإلا وقعت في أزمة سواء في حالة الـزيادة وسـ عة وكميـة التغيير تفوق القدرة على الإستيعاب _ أو في حالة النقصان _ سرعة وكمية التغيير أقبل من قدرة الجماهم على الإستيعاب _ إن تحديد سرعة وكمية التغيير ليست قضية نظرية ، بل إن المعطيات الواقعية لكل مجتمع هي التي يجب أن تراعي .

5 ـ القيادة إذن والجماهير عنصران اساسيان في الشورة وغياب أحدهما يجعل الثورة تولد في أزمة إن لم تسولد ميتة منذ لحظتها الأولى ، وقد رأينا مكامن إحتمالات الأزمة المترتبة على ما يمكن أن يحدث من خلل في أي منهما أو في

علاقتهما معاً .

ولكن نريد أن نضيف هنا أنهما لا يكفيان لإحداث ثورة وحدهما ، فالجماهير قد تعي وبوضوح العـلاقات الـظالمة وتعرف مصدرها ، ولكن ما يقعدها عن الثورة هو أنها لا ترى بديلًا لها ولا حلًا للمشكلات التي تأخذ بخناقها ، كما أننا يمكن أن نضيف صعوبة أخرى تكمن في أنه رغم وجود البديل أحياناً فإن الناس بحكم التعود على القديم بكل علاته وحسناته تتردد كثيراً قبل أن تتركه لاعتناق « البديل » إن للقديم ميزتين على الجديد ، أولاهما أنه بحكم التعود عليه يكون الناس أكثر إرتباطاً به ، وثانيهما أنه مجرب بينها البديل الجديد يفتقر في الواقع - رغم جميع ميزاته _ إلى هاتين الميزتين ، فهو جديد إذن لم يجرب بعد والناس غير متأكدين من أنه أصلح لحياتهم من القـديم ، ولأنه جديد لم يكتسب قوة العادة بعد ، ولهذا ولكي يتحول « البديل » من مجرد مقترح إلى برنامج يقود الممارسة فانه عـلى الجمـاعـة الشوريـة الكثـير عمله لإحـداث الإقتنـاع الــــلازم ، كـأن تقـــدم مشلًا « القـــدوة » في إسلوبهـــا ،

ممارساتها * إن في هذا التردد والإرتياب من قبول « الجديد » تكمن أول بوادر الأزمة فيها يختص بالبديل . .

إلا أنه مع إحتمال حدوث أزمة بين « الجديد » كبديل يتردد الناس في قبوله لتنظيم حياتهم وقيادة سلوكهم وإرتباطهم بالقديم الذي تعودوا عليه وعرفوا كل متغيراته ، ولهذا صار يتطلب منهم جهداً أقل ، فإن الحل البديل نفسه قد يكون مصدر أزمة ، فإذا كان الحل وقتيـاً سريع التحقيق تحولت الثورة من موقع الهجوم إلى موقع الدفاع وخسرت المبادرة حين تتضح وقتية الحل أو محدوديته ومثل لهذا حين تضع الثورة لنفسها كهدف تحرير البلاد من الإستعمار ، فهذا الهدف النبيل يحقق التفاف الجماهير حول القيادة ، ولكن حالما يتحقق هذا الهدف ، وخماصة إذا تحـولت « الشـورة » إلى أسلوب حكم لا يختـلف عن غيره ، بل يكرر أحياناً نحو الجماهير نفسها أساليب حكم المستعمر ، وكأن سبب الصراع ليس تحرير البلاد بــل من

 ^(*) راجع بطاقة اللجان الثورية والتي تطلب من حاملها ان يكون قدوة في
 المهارة والسلوك .

يحكم البلاد ، ولهذا لا نستغرب حين نرى حركات التحرير حالما يتحقق الهدف وأحياناً حتى قبل ذلك تنشق على نفسها ، وتتحول إلى مجرد أحزاب متصارعة على السلطة مقدماً .

وكمثل لمحاولة إثبات أفضلية الثورة ما حدث بعد عام 1969 في ليبيا ، فلكى يدرك المجتمع مقدار أمواله التي كان محروماً منها ـ هناك أسباب أخرى بالتأكيد مثل جشع التجار وفوضى التجارة ـ استوردت سلعاً واستحدثت خدمات لم تكن معروفة وليست هذه وتلك في مستوى النمو الإقتصادى الطبيعى ، وكان نتيجة ذلك نمو إقتصادى غير طبيعى ، وليست له أسس إنتاجية ، والأخطر من هذا كله إكتساب عادات إستهلاكية وتحول سلع غير ضرورية إلى ضرورية دون وصول مستوانا الإنتاجي إلى مستوى عاداتنا الإستهلاكية ، وهذا تطور خطر ومعكوس وما زلنا الأن نعاني الأمرين في تصحيح هذه الوضعية .

إن النزعة الواقعية إلى حد ما من أخطر أسباب الأزمة في الثورة ، وغالباً ما تقع الثورة فريسة لها ، غداة الإنتصار

تجد الثورة نفسها وجهاً لوجه مع مشكلات بعضها مزمن ، ووضع موروث عن النظام السابق ، مع أن الثورة لا دخل لها فيه ، إلا أنها بمجرد اسقاطها « النظام » تصبح كل مشكلات المجتمع من مسؤلياتها ، ثم إنها خاصة في الثورات العلنية كثيراً ما استخدمت مشكلات المجتمع في تعبئة الجماهير ثورياً ويصبح بالتالي لزاماً عليه أن يجد لهـا حـلًا ، ونظراً لهـذه الإعتبـارات تبـدا الشورة في تــاجيــل الأهداف الأساسية التي قامت من أجلها ، ومحاولـة إيجاد حلول وقتية سريعة تعطى الإنطباع لجماهيرها إنها عملت شيئاً ، ولا بد أن نشير هنا أننا نعني الحركات الجدية وليس تلك النظم « الثورية جداً » التي تبني ميتــرو تحت الأرض مع أن شوارعها خالية تماماً من السيارات بحيث تستطيع أنَّ تلعب فيها الكرة دون أي إزعاج . . ورغم الجديـة ، ورغم أن الهدف في خدمة المجتمع ، إلا أن دوامة الحلول الـوقتيـة تنتهى في غــالب الأحيـان بــإغـراق الشــورة في الإصلاحية مؤجلة البديل.

كذلك فإن الوضع الموروث يحتوى على فئات ليست في

حقيقتها متحدة المصالح ، فهى وإن اتفقت على رفض القديم واتحدت لإسقاطه ، إلا أن لكل منها تصوراً خاصاً من « البديل الجديد » ولهذا غالباً ما ينتهى الإتفاق الشامل على رفض القديم إلى حرب أهلية حين يتعلق الأمر « بالبديل الجديد » وليس أمام الثورة لتفادى « الحرب الأهلية » في هذه الحالة إلا محاولة إرضاء الجميع ، فتتحول إلى سلسلة من الحلول الوسطى التي تشتد حول عنق الثورة حتى تخنقها . .

إلا أن المثالية أى عكس الواقعية ، وإلى حد ما تمشل خطراً داهماً على الثورة ، إذ ان طرح بديل مغرق فى والطوباوية » بدون النظر لا إلى إمكانيات التطبيق الفعل ولا إلى إمكانيات إعداد الجماهير لممارسة هذا البديل يجعل الثورة تقع فى « الدون كيشوتية » أو أنها « كوعد بالجنة فى نهاية التاريخ » ويشبه هنا الأمر حال من يستيقظ من حلم يصفه بأنه رائع ، ولكنه للأسف ليس الواقع

إن إدراك الـواقع مـطلوب حتى لا نحلم بوجبـة شهية وإمعاؤ نا تتمزق جوعاً ، والمثالية « الطوباوية » مطلوبة حتى لا تلهينا بطوننا فنغرق في مشكلات الحاضر ويفلت المستقبل من أيدينا ، وعليه فإن الثورة لا تكون بمنأى عن الأزمة من هذه الناحية إلا إذا أعطت لجماهيه ها أهدافاً وبديلا يجمع بين المدي البعيد واللحظة الراهنة ، ذلك الذي تظهر فوائده في كل لحظة ويؤتي ثماره في كــل لحظة دون أن يأتي ثماره دفعة واحدة ، طبعاً هذا صعب ، ولهذا تكون الثورة ثورة ، إن الثورة الجديرة بهـذه الصفة لا بــد وأن تحافظ على هذا التوازن : مثال . . واقع . . أما كيف يتم ذلك فهذا ما لا يستطيعه أي بحث نظري ، لا يمكننا أن نقدم وصفة إذا أتبعها الثورى إستطاع الموازنة ، إن الممارسة العملية وحدها ووعى الثورى بالمثال الذي يسعى إليه دون أن ينسيه هـذا الواقـع الموجـود فيه ، ودون أن يتعامى عما يــوجد فيــه من مشكلات تتــطلب حلاً ، ومن عراقيل ضد هذا المثال.

إن الثورى الحقيقى هو الذى يستطيع أن يدرس الواقع بتجرد تام وموضوعية مطلقة دون أن يؤدى به هذا إلى الياس أو يثبط من عزيمته ، وليس الذى يفعل مثل النعامة التى تدفن رأسها في الرمال لكى لا تواجه العاصفة . .



الثورة . . والدوله



1 |<u>X</u>

إن الدولة لا ينظر إليها من حيث تعارضها مع الثورة حين حدوثها ، ولا من حيث إمكانيات التعايش أو اللاتعايش بينها ، بل أيضاً وهو الذي يهمنا من حيث الدولة كدولة ، كمؤسسة إجتماعية في حد ذاتها . ولقد تعرضت الدولة في حد ذاتها لنقد عنيف وتحليل عميق يبين مساوئها وإنحيازها الإجتماعي ، إن الدولة الحديثة بالمعنى المدقيق للكلمة قد دخلت المصطلح السياسي والوجود الإجتماعي في فترة مريبة إجتماعياً خلال القرن السادس عشر ، فترة بداية سيطرة البورجوازية مرتبطة بالثورة ضد

السيادة الإمبراطورية والبابوية ، حيث التقت في هذه الفترة أطماع الملوك مع أطماع التجار من أجل إيجاد دولة ـ سوق ترضى طموح الملوك وأطماع الأثرياء .

ويبدو أن الدولة هذه قد قوبلت في أول الأمر بالاستبشار والتفاؤ ل ، خاصة عندما صارت دستورية أي لها دستور مكتوب يحتكم إليه عنــد الخلاف ويحكم سلوك وتصـرفات الملك والحكـام والرعيـة ، لقد وفـرت حدوداً آمنة ، وكياناً إجتماعياً قائهاً بذاته وهويـة وطنية وصــانت خيـرات المجتمع ، وأقـامت الأمن الإجتماعي ، ومكنت الأفراد من الحياة الأمنة دون خوف من اعتداء بعضهم على بعض ، كما أقامت التعليم العام ، وقدمت المساعدات الإجتماعية، وأسست جهازا إداريا وظيفته خدمة الجماهير وقد بلغ التفاؤل بفيلسوف كهيجل أن جعل من الدولة المؤسسة للمجتمع المدنى ، فالدولة هي المسؤولة على تهـذيب الإدارة الـطبيعيــة التي هي عنف ضـد الحــريــة الحقيقبة ، ولهذا يـرى أن لا بد من الإعتـراف أن فكـرة

جاك دوناديوفابر ـ الدولة ص 7 .

الحرية لا توجد بالفعل إلا في واقع الدولة ، إن الدولة تلعب دوراً أساسياً في تهذيب الإدارة الطبيعية التي هي عنف ضد الحرية الحقيقة (أ) وفي هذا لا يبعد هيجل كثيراً عن هوبز .

لكن إتضح بعد ذلك أن الدولة تقدم ما تأخذ بدلاً منه أضعافاً مضاعفة : فالتعليم الذي وفرته الدولة الحديثة للجميع من حيث المبدأ ، إستطاعت به أن توجه الأفكار ، وأن تصنع أجيالاً متعاقبة من « المواطنين » الذين يقدسون الدولة في حد ذاتها تماماً مثلها يقدس المؤمن معبوده ، وأصبحت الدولة محترمة في حد ذاتها وليس لما تقدمه من خدمات ، والمشكلة هنا في الواقع كامنة ، إن المسألة ليست وجوداً أو عدم وجود الدولة ، وإنما المسألة تتعلق بالإجابة على ما يأتي :

هل تكون الدولة هدفاً نفسها فتكون تنين هوبـز أو الدولة الشمولية totalitaire المعاصرة ؟

أم أن الدولة وسيلة يبتدعها المجتمع لتحقيق أهداف

هيجل فلسفة القانون ص 57 قاليمارد .

وتوفير المجتمع لتحقيق أهداف وتوفير خدمات ، إذا وجد هدف ، ووجد إناس يرجون تحقيق هذا الهدف وجد بالضرورة التنظيم الذى يقود إلى الهدف أو لن يتحقق الهدف والمشكلة ليست هنا وجوداً أو عدم وجود التنظيم بل تقوم في : ماهية الهدف المطلوب ؟ وتناسب التنظيم مع الهدف المطلوب .

وبالتحديد هل الدولة في خدمة المجتمع أم المجتمع في خدمة الدولة ؟

إن الإِجابة على هذه الأسئلة هي التي تحدد طبيعة الدولة وضرورتها أو عدم ضرورتها .

كها أن المسألة ليست وجود أو عدم وجود الدولة ، فهذه ضرورية ما دام المجتمع ، إذ ليست إلا طريقة تنظيم تواجد الجماعة معا وعارستها لحقوقها وإدائها لواجباتها تماماً إن المسألة ليست في وجود « الثروة » أو عدم وجودها بل بيد من تكون الشروة ، فإن المسألة ليست وجود أو عدم وجود الدولة بل بيد من تكون هذه الدولة .

إن وعى حقيقة ضرورة الدولة كتنظيم يضعه المجتمع

للحياة معاً وبدونه ينفرط عقد الجماعة المنذر « بعصر الغوغائية » (1) يجعلنا نهزاً بتلك النبوءة الساذجة التي تدعى بكل بساطة إختفاء الدولة في الوقت الذي تتأكد فيه أكثر من أي وقت مضى وتلتهم فيه كل المجتمع (*).

صحيح أن المساعدات الإقتصادية والإجتماعية مثلاً التي تمنحها الدولة تنطوى على مركزية مالية وعلى صلاحية فرض الضرائب وجباية الأموال ، بل أحياناً المصادرة والحماية المتاحة للمواطنين تفيد معنى السيطرة واستخدام وسائل وقوى القمع ـ شرطة مخابرات سجون ، فهى لا توفر الحماية إلا لأن لها صلاحيات وإمكانيات القمع ، والجهاد الآدارى تبين أنه ليس فقط وسيلة خدمات بل أيضاً سلطة لمن يتحكمون فيه ، وأمن الحدود صار في أغلب الأحوال الموت في سبيل مصالح ليست مصالح المواطنين ، إن الحدود الآمنة تبينت في كثير من الأحوال المواطنين ، إن الحدود الآمنة تبينت في كثير من الأحوال

⁽¹⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر ص 71.

 ^(*) انظر . ر . بودبوس نحو تفسير اجتماعى للتاريخ ـ نقد الماركسية
 والفصل الخاص بالماركسية والثورة في هذا البحث .

على أنها أسوار سجون رهيب ، وليس هناك أكثر أمناً من السجين في سجنه ، فهذا تتوفر له من الحراسة ما لا يتوفر لأى مواطن حتى إن كان « من « الشخصيات المسئولة » .

وأمام اتضاح هذه الحقائق بدأ النظر لا فى الأسباب التى جعلت الدولة تظهر على هذه الصورة ، ولكن فى الدولـة نفسها طبيعتها أصلها وإمكانيات الإستغناء نهائياً عنها .

لقد هاجم قودوين (1836-1756) الدولة بعنف متسائلاً عن الأسس التي تستند إليها الدولة في تبرير وجودها ، وهو يرى أن الدولة أما تستند إلى القوة ، ولكن هذا يعنى في الحقيقة تحد لكل العدالة المطلقة حيث بناء على هذا تكون الحكومة وكل حكومة مفروضة بالقوة يمكن إعلان شرعيتها ، وبالتالي يصير من يملك القوة يحكم « إن الأقوياء دائماً يحكمون » (أ) لحين ظهور من هو أقوى منه ليستولى منه على الحكم وهكذا يكون المجتمع قطيعاً يتبادله القوياء . أو إن الدولة تصدر عن الحق المقدس . ولكن

معمر القذافي الكتاب الأخضر ص 71.

قودوين يرفض هذا التفسير لأننا لا نستطيع أن نحدد بدقة الحكومة المعتمدة من قبل الله من غيرها ، ويكون بالتالى لكل حكومة أن تدعى صدورها عن الله دون أى إمكانية للتأكيد من صحة هذا الإدعاء .

أما التفسير الثالث الذي يورده قودوين فهو القول بأن الدولة تصدر عن عقد ولكن كها يرى لا أحد يقبل التخلي عن إستقلاليته ، ومن حقيقة الأمر أننا لا يمكن أن نتنازل عن حكمنا الشخصى فإن كل عقد في هذا الخصوص لاغ . وينتهى قودوين إلى أن الدولة سواء كانت دولة طغيان أو ديمقراطية تتعارض مع العقل ، إن كل حكومة شر لأنها إلغاء لحكمنا الخاص ولوعينا (أ). إذن ما هو تفسير قودوين لنشأة الدولة أو الحكومة حيث لا يفرق في إستخدامه بين المصطلحين ؟ لننظر أولاً في تفسيره لنشأة المجتمع من وجهه نظره عن حاجاتنا التي لا يمكن إشباعها ـ الحاجات المعنوي والمادية ـ إلا

⁽¹⁾ ارتون الموضوية ص 26 .

بالإجتماع ، فالإجتماع على هذا حاجة إقتضته والحاجة تحافظ عليه ، إذ سيظل المجتمع قائماً ما دام كل فرد فيه لا يستطيع إشباع حاجاته . مادياً ومعنوياً - إلا بمساعدة الآخرين ، وإذا افترضنا يوماً أنه يمكن للإنسان الفرد فيه أن يشبع حاجاته دون مساعدة الأخرين فإن الإجتماع يفقد مبرره ، مع ملاحظة أن هذا الإفتراض وهمى .

نحن إذن لسنا مجبرين على الإجتماع ، كما لا أحمد يرغمنا على البقاء فى المجتمع ، بل نحن نوجد فيه طوعاً ولصالح كل منا . إذن كيف نشأت الدولة فى مثل هذا .

الإجتماع القائم لصالح كل إنسان والـذى إستدعته حاجة كل إنسان إلى الأخرين ؟

يرجع قودوين ذلك إلى دناءة الإنسان ، وإلى الغرائز السيئة فيه وإلى غياب العقل ، بحيث صار الإنسان يحاول إستغلال الإجتماع لصالحه دون أن يقدم للمجتمع ما عليه ، وبسيط العبارة يحاول الإنسان أن يستفيد من الإجتماع مادياً ومعنوياً دون أن يفيد غيره بالمقابل ، وهنا كان لا بدحسب

قودوين من إيجاد مانع يمنـع الغرائـز السيئة من أن تفســد الإجتماع . بمعنى تمنع من يحاول إستغلال الإجتماع لصالحه ، وغيره على أن يقدم لغيره الفائدة التي يطلبها من الغير ، ويرى أن العقل سيضع حداً للغرائز السيئة وبالتالي تصير الدولة زائدة عن اللزوم . فالإنسان العاقل لم يعد في والذي يدفعه إلى القيام بواجبه نحو الأخرين بالقدر الذي فيه يطلب من الأخرين القيام بـواجبهم نحوه ، بـل هو يتصرف وفقا لعقله . وكما كانت الدولة بالنسبة لقودوين قد قامت كبديل عن العقل ، وحينئذِ يتأسس المجتمع الذي تسوده الغيرية والإثرة اللذين تقتضيهما الحياة معأ باعتبارنا محتاجين لبعضنا البعض بنفس القدر ، لا فرق في هذه الحاجة بين فرد وآخر ذكر أو أنثى .

وعليه فإن الدولة والمجتمع ـ من وجهة نظر قودوين ـ يختلفان ليس فقط في خصائص كل منهما ولكن أيضاً في أصل كل منهما : المجتمع نشأ عن حاجتنا المادية والمعنوية والتي لا يمكن إشباعها فردياً ، أما الدولة فقد نشأت عن

الجانب الشرير فينا ، أو بمعنى أدق للحد من الجانب الشرير فينا ، إن الذى لا يستطيع منع نفسه من إيذاء الغير يستدعى بالضرورة وسيلة لمنعه . المجتمع خير حيث يجد فيم كل صالحه ، أما الدولة فإنها على الأكثر شرضرورى (1) .

إلا أن هذا التفسير يحتوى ثغرات وعدم دقة إن لم يحتوى مغالطات ، من ناحية أن الدولة ليست بالضرورة بديلًا للعقل في غيابه ، كما أنها ليست بالضرورة دائماً في أيد خبيرة بحيث تحول دون إنطلاق الغرائز السيئة ودون تأثير دناءة الإنسان في الإجتماع .

بل العكس هناك إمكانية أن تكون الأيدى الشريرة هى التى تسك بدفة الحكم باعتبارها شريرة لا تتودع فى سبيل حكم المجتمع عن أى سلوك أو اتخاذ أى وسيلة .

إن نـظرية قــودوين تذكــرنا بنـظرية أفــلاطــون (2) عن

⁽¹⁾ نفس المرجع ص 27 .

⁽²⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر ـ حل المشكل السياسي .

الحكام الفلاسفة أو العربة التي يجرها حصانان ويسوسها العقل ولكن يظل السؤال قائماً: من يلزم الحصانين بإتباء توجيهات السائس ؟! لقد ثبت تاريخياً أن الأنبياء والفلاسفة هم آخر المؤهلين للحكم لأنهم كذلك كما ثبت تاريخاً أيضاً أن الحكم يكون في أيدى من بواسطة الحكم يريدون الإستئثار بفوائد الإجتماع ولهذا كانت الحكومات هي حكم القلة للكثرة دائماً أي على النقيض عما ذهب إليه قودين .



33

2

أما ماكس ستيرنر 1806 -1856 فهو يعلن منذ البداية وصراحة « أنا والدولة عدوان » (1) ولا يميز في هذا بين دولة وأخرى ، ولا يستثنى نمطاً من آخر ، بل كل دولة طاغية سواء كان على رأسها واحد أو عدة أشخاص (2) أطلقت على نفسها ألقاب الديمقراطية أو لم تفعل ، إن ماكس ستيرنر يرى في الدولة الحامية للمالكين ، والحارس على شروات الأثرياء ، والتي تمنح هؤلاء إمتيازات لا حصر لها

دانيل قيران ـ الفوضوية ـ ص 24 .

⁽²⁾ نفس المرجع .

بينها تستغل غير المالكين حتى الإنهاك ، وهكذا بفضل الدولة ـ إن صح التعبير ـ يضاف الظلم السياسي إلى الظلم الإقتصادي . .

إن الدولة تقوم على عبودية العمل ، والذي صار حرا فإن الدولة تفقد أساس وجودها ، وربما يبدو في هذا أماكس ستيرنر سابقاً من عدة وجـوه على مـاركس ولكن ليس هذا جوهر النقد الذي يوجهه للدولة ، فهو باعتباره فوضوياً فردياً يعادي الدولة من زاوية أخرى لا تلغي الأولى ، ولكنها الأهم بالنسبة له ، فالدولـة والحقوق التي تعتمد عليها من وجهة نظر ستيرنر ، تتناقض مع الأنا ، فهي أي الدولة مؤسسة مقدسة لأنها تعتبر نفسها من جوهر سام وثابت لأنها وسلطانها لا يكون مضموناً إلا في الحالة التي تظهر فيها على أنها خالدة أبدية ، وهذه الدولة تعيق فعالية الأنا المتحرك أبدياً ، فهو يرى أن الدولة « ليس لها إلا هدف واحد : تقييـد ، إخضاع الفـرد ، جعله تابعـاً لشيء عام ، ولا يمكن أن تستمر الدولة إلا إذا ظل الفرد لا شيء ، الدولة ليست إلا المظهر الواضح لقيودي لعبوديتي ، أبدأ الـدولة لا تسعى لتشجيـع النشاط الحـر

للفرد ، أن هدفها أبداً هـ و تقييد هـذا النشاط بـأهدافهـا الخاصة ، يجب ألا تخدعنا الدولة ، يجب أن نراها على أنها وهم من خلق الأنا ، لا يجب أن نطلب منهـا حقـاً نحن الذين غلكه فقط . . يجب ألا نعتمد إلا على أنفسنا ، أنا لا أطلب حقاً لهذا لست مضطراً بأي حق » (1) إلا أن الوهم يملك أجهزة قمع ويملك سجونـاً وجلادين . وإذا كان ستيرنر يرفض أن يطلب حقاً فـلأنه يـرى أن الحقوق التي تمنحها الدولة ليست هي الأخرى إلا وهمأ ولا حقيقة لها، أن الحرية السياسية الناتجة عن الثورة الفرنسية لا يكن من وجهة نظره أن تؤدى إلا إلى شكل جديد من الإغتراب ، ماذا يجب أن نفهم من الحرية السياسية ؟! هكذا يتساءل هل حرية الفرد بالنسبة للدولة وقوانينها ؟ إذا لماذا الحرية ؟ أن الحرية السياسية تعنى أن السياسة والدولة أحرار ولست أنا الحر بالنسبة للدولة ، المسألة إذن لا تتعلق بحريتي ولكن بحرية قوة تسيطر على وتستعبدني (2) ان

⁽¹⁾ ارفون ـ الفوضوية ـ ص 36 .

⁽²⁾ د ، قيران ـ الفوضوية ـ ص 263 .

الحرية السياسية تعني إذن حرية الدولة أن تفعل ما تشاء بالفرد، أليست هي التي تشرع كالقوانين ؟ أليست هي التي تطبق هذه القوانين؟ ولا يمكن التحجج بمبدأ فصل السلطات (١) إلا أن تحليل ستيرنر وصل إلى طريق مسدود ، هل يمكن لهذه الأناوات المستقلة عن بعضها بعض التي تتملكها الغيرة على حريتها فتمنعها من الإتصال والتعاون أن تعيش معاً في مجتمع ؟ أليس الإجتماع بالنسبة لهذه الأناوات مستحيلًا ؟ عندئذ لم يجد ستيرنر مناصاً من الإعتراف بضرورة « التنظيم » شريطة أن يتم هذا التنظيم إرادياً وتلقائياً كما يحدث بين محبوبين عند اللقاء أو جماعة الأطفال عند اللعب ، فلا أحد يجبر المحبوبين على اللقاء ولا على البقاء معاً أو الإنفصال ولا أحد يضع قواعد اللعبة الجماعة الأطفال، إنه التنظيم التشاركي (2) association ، فالأطفال يتجمعون دون إكراه يضعون قواعد تنظم لعبهم يحترمونها دونما حاجة لسلطة خارجية

⁽¹⁾ راجع معمر القذافي الكتاب الأخضر الفصل الأول .

⁽²⁾ د ، قيران لاسيد ولا إله - ص 25 - 24 .

تجبرهم على ذلك . إلا أننا يجب أن نقرر أن الحياة في مجتمع أكثر تعقيداً وجدية من جماعة اللعب .

لقد ربط روسو _ 1712 - 1778 _ بين شكل الدولة وبين الإستغلال الإقتصادي مؤكداً أن الدولة قامت كخدعة من الأثرياء للتحكم في الفقراء ، ففي كتابه أصل كاللامساواة بين الناس يذهب إلى أن الإستنزاف قائم على القوة ، بمعنى أن الإستغلال مؤسس على القوة التي بواسطتها فرض فريق من الناس سيطرته على موارد المجتمع الإقتصادي، وأن الشكل السياسي أي الـدولـة ليست إلا محاولة إضفاء الشرعية والحماية على هذا الإستنـزاف غـير الشـرعي ، وفي هـذا الإستنــزاف غـير الشرعي ، وفي هذا الصدد يقول « على كل حال رغم أي لون يصبغون بــه إستنزافهم للغـير فإنهم يعلمــون أن هذا الإستنزاف قائم على قانون هش ومزيف أنه قائم في الحقيقة على القوة » ولكن ما يفسر اللجوء إلى إبتداع هذا الشكل السياسي « الدولة » أن القاعدة المنطقية والواقعية تعني أن ما أخذ بالقوة يمكن أن يسترد بالقوة أو أن يستحوذ عليه

آخرون بالقوة فيكون الذين استحوذوا بالقوة ضحية أيضا لاستخدام القوة ضدهم « القوة يمكن أن تنتزع منهم دون أن يكون من حقهم الشكوى » هــل هؤلاء يجهلون أن أعداداً كبيرة من أخوتهم يهلكون جوعاً أو يعانون ألم الحاجة لما يملكونه فهو زائد عن حاجتهم ، وأنه يتوجب قبول عام وصريح من النوع الإنساني لكي يمكنهم أن يمتلكوا أكثر مما هم في حاجة إليه ، ولكن لانعدام أي سبب قابل للتبرير ، ولافتقـارهم الحجة ولانعـدام القوة الكـافيـة للدفـاع عن أنفسهم ، ومع أنهم يحطمون الأفراد بسهولة ولكنهم أي الأثرياء يقعـون فريسـة سهلة للعصابـات ، ضحية المبـدأ نفسه الذي مكنهم من الإثراء ، وحيد ضــد الجميع ، ولا يستطيع بسبب الغيرة والمنافسة المتبادلة الإتحاد مع غيره من الأثرياء ضد « عدوهم » الذي يترقب أمل سلبهم الثروة فإن الثرى « وقد أرغمته الضرورة قد توصل إلى المشــروع الأكثر دقة والذي لم يخطر من قبل على عقبل إنسان: أن يستخدم لصالحه قوة الذين يهاجمونه أنفسهم ، أن يجعل من أعدائه مدافعين عنه ، وأن يوحى إليهم بمبادىء ، وأن يؤسس مؤسسات تكون في صالحه بقدر ما يكون القانون الطبيعى مناقضاً ۽ (1) وفي سبيل هذا الهدف لم ير مانعاً من دفع الضرائب لـرفع رواتب الشـرطة وبنـاء السجـون ، ورواتب القضاة وأتعاب المحامين ، وأن يمول الجيش لكى ينام قرير العين تحت حراسة من يستغلهم أنفسهم ، يا لها من لعبة شيطانية ، هذه هي الدولة !!

لقد كانت هذه الحقيقة ماثلة أمام برودون — 1809 ولهذا كان مقتنعاً أنه من العبث أن نتوقع من مبادرة حكومية حل التناقضات الإقتصادية (2) بإعتبار أن الدولة نفسها وليدة هذه التناقضات وعلى العكس فإن حل التناقضات الإقتصادية يستدعى إعادة النظر في مسألة الدولة ، لقد ربط برودون بين رفض الإستغلال ورفض الدولة بحيث يستحيل تحقيق أحدهما دون الأخر ولا يمكن رفض الإستغلال والإبقاء في ذات الوقت على النظام الذي يحميه ، كما لا يمكن رفض هذا النظام والإبقاء على الإستغلال الذي يغذيه و إن الفرضيتين إزالة استغلال

⁽¹⁾ روسو_ أصل اللامساواه بين الناس - 124 .

⁽²⁾ برودون في العدالة ... ج 2 ص 62 .

إنسان لإنسان وإزالـة حكم إنسان لإنسـان هما فـرضيـة واحدة ، (1) وفي مكان آخر يعلن عن رأيه صراحة « نحن لا نريد حكم إنسان لإنسان كها لا نريد إستغلال إنسان لإنسان » (2) أن حكم إنسان لإنسان تحت أي شكل كان هو إضطهاداً » (⁵⁾ أن تنديد برودون بالدولة يأتي من تطبيق دقيق لمفهومه عن العدالة ، بما أن العلاقة الوحيدة التي يـراها بـين الناس الـذين يحترمـون حريتهم هي العـلاقة القائمة على العقد « الإتفاق » الذي تم التوصل إليه بحرية ، وعلى الإلتزامات الناتجة عن هذا العقد . إنه من المؤكد أن الدولة المؤسسة على قواعد قانـونية خـاصة بهـا والتي هي خارج قدرة الأفرادليس لها أي قاعدة شـرعية ، والأكثر من هذا أن برودون يربط أيضاً بين السلطة والإضطهاد ، ولا يفـرق في هذا بـين سلطة وأخـرى ولا يستثني أي غط من أنماط السلطة مهما كانت المبررات » من

⁽۱) ج غورتیش برودون ص 138 .

⁽²⁾ د . قيران لاسيد ولا إله ج 1 ص 82 .

⁽³⁾ تفس المرجع .

يقول سلطة يقول إضطهاد ومن يقول سلطة عليه أن يقول سلطة مطلقة سواء فى هذا المدافعين عن السلطة كانوا محافظين أم إشتراكيين » إن حكم إنسان لإنسان عبودية » تحت أى ستار كان ، ويطلق برودون صرخته المدوية « لا حزبية ، لا سلطة ، حرية الإنسان ، حرية للمواطن حرية مطلقة » (1) .

وبرودون ليس من السذاجة حتى يجهل الحجج التى يوردها أنصار السلطة أو الحكومة ، ويحاولون بها إخفاء الأسباب الحقيقية لوجود دولتهم ، بل أنه يورد هذه الحجج ويناقشها « إن الإنسانية تسأل الحكام : لماذا تسيطرون على وتحكموننى ؟ يجيبون : لأن المجتمع لا يمكن أن يعيش بدون نظام ، لأنه يجب أن يكون في المجتمع رجال يطيعون ويعملون بينها آخرون يحكمون ، لأن الإمكانيات الفردية غير متساوية ، المصالح متضاربة ، العواطف متناقضة ، صالح البعض ليس هو صالح البعض الأخر . . إذن لكيلا يحدث صراع لدمر ، وتناقش يشل حياة المجتمع لا

⁽¹⁾ عن ارخون الفوضوية ص 44 .

بد وأن تكون « ثمة سلطة » تحدد حقوق وواجبات كل فرد ، حكم يفصل فى المنازعات دون الحاجة إلى استخدام القوة ، وقوة عامة تنفذ أحكام « السيد » وتجبر من لا يقبل بالحكم طوعاً على السطاعة . إن المدولة _ هكذا يختمون مرافعتهم _ تضمن النظام الإجتماعى . على كل الأفواه فى كل الأزمنة نجد نفس الحجة .

وبرودون لا يجهل ولا يتجاهل أو ينكر أن لهذه الحجج نصيباً من الصحة ، فمن الممكن ألا تتساوى قدرات الأفراد ، ومن الممكن جداً أن تحصل منازعات ومن الممكن كذلك أن يحصل تعارض فى المصالح وأن تتضارب العواطف ، هذه كلها أمور ممكنة جداً جداً بل واقعية فى مجتمع إنسانى لا يدعى الملائكية ، ولكنه يرى فى هذه الحجج مسائل تحتاج إلى حل وليست مبرراً للتسلط ، إن حجتهم هذه تشبه ذلك الذى يتدخل فى نزاع بين إثنين لا لحال النزاع وإنما بالتسلط على الإثنين (1) ، بل ربما يبقى

أ قيران لا سيد ولا إله ص 92 - 93.

على النزاع لكي يستمر في التسلط ، وبرودون لا يثق في أي حاكم ولا يعتقد أن أي حاكم يمكن أن يكون عادلًا ومنزهأ حتى لو كان كذلك في شخصه فإن السلطة يراها برودون مفسدة في حد ذاتها «ضع القديس فانسانت كابول في السلطة » سيكون قيزوه أو تيليار (١) ليس الصعب أن تحكم ، ولكن الصعب أن تظل أنت أنت في الحكم . إن الحكام لو نظروا إلى أنفسهم وهم في الحكم لأنكروها . وعلى هذا النحو يصل برودون إلى أن المجتمع والحكومة لا يمكث أن يتعايشا « ليس هناك من شيء في الدولة من أعلى هرمها إلى أدناه ليس استغلال يجب تدميره «طفيليته يجب اجتثاثها أداة طغيان يجب تدميرها » (2) إن الحكومة ضد المجتمع لأنها لكى تستطيع ان تحكم تحيل المجتمع إلى « ذرات » كما يعبر سارقر في نقد العقل الجدلي . بحيث تصبح علاقة كل ذرة بغيرها متوسطة بالدولة ، تحول العلاقة المباشرة بين أعضاء المجتمع الواحد إلى علاقة غير

⁽¹⁾ بارو باكونين وينشايف ص 41 - 81 .

⁽²⁾ قيران - الفوضوية - ص 26 .

مباشرة تتوسطها الدولة وأجهزتها الحكومة إذن لا تحمى المجتمع ولكنها تفتت المجتمع لكى يسهل حكمه ، حتى التجمعات التى تنشأ بعد ذلك لا بد من التصريح لها من قبل الدولة ، إن السلطة لن تتغير طبيعتها ما دام لم يوضع موضع سؤال بنائها نفسه (أ) وهذا ما حاوله برودون مما يجعله فى الحقيقة ليس رافضاً «للدولة » بإطلاق كها توحى أقواله ، ولكن انماطاً معينة من الدولة . .

برودون اعترافات ثائر ص 89 .

**

3

X

إن الإتجاه الفوضوى الذى انبئق عن برودون صار يحمل شعاراً ، مها اختلفت مدارسه ، لا يختلف فيه « أن تختفى كل انواع التمايز بين الفقراء والأنياء ، والكبار والصغار السادة والعبيد ، الحكام والمحكومين »(1) وباكونين 1814 - 1876 الذى يفخر بأنه من أتباع برودون نجد عنده نفس الموقف الرافض للدولة ، إذ يقول صراحة « لن أتردد في القول إن الدولة هى الشر »(2) وهو يفسر نشوء الدولة

⁽¹⁾ ارفون الفوضوية ص 10 .

⁽²⁾ قيران لا سيد ولا إله ج 1 ص 167 .

بالرجوع إلى الدين ، حيث يرى ان ممثلى القدسية على الأرض اعتبروا انفسهم مكلفين بسلطة مطلقة وشبه مقدسة دينياً ودنيوياً . .

ومثلها لا يجب مناقشتهم في المسائــل الـدينيــة التي يحتكرون وحدهم سرها فإنه لا يجب مناقشتهم في الأمور الدنيوية ، والحقيقة أنه في كل زمان ومكان كــان أسوأ مــا يحصل في أي مجتمع هو الربط بين الدين والسياسة ، وحينئذ يصير النقاش في الأمور السياسية محرماً كالنقاش في العقيدة الدينية أن الساسة ، وهذا هـو التفسير الـوحيد ، يريدون إحتكار السياسة ومنع المجتمع من الخوض فيهما باستخدام قدسية الدين وهيبته ، إن الربط الذي أفلحوا فيه إلى حد كبير بين الدين والدنيا أو الدين والسياسة خعل السلطة السياسية في يدهم سلطة مقدسة وفي الحقيقة ، كما يرى باكونين ـ أن الدولة ليست شيئاً مطلقاً ونهائياً إنما هي مؤسسة تاريخية إنتقالية ، قد تكون فرضتها ظروف مرحلة من التاريخ لكنها ليست صالحة لكل التاريخ ، إنها شكل مؤقت للمجتمع الدولة في نظره محملة بـالشرور المـرتبطة

بـالإغتراب، إنها تستعبـد المحكومـين. لنفـرض جـدلًا وبحسن نية أنها لا تستعمل قوتها إلا في الحق وفي الخبروفي خدمتهما . . ولكنها في فرضها للخير فإنها تفسده ، لأن كل أمر يصدر مهما كانت خيريته يثىر إنتفاضــة الحريــة . ومن جهة أخرى فإن الخير إذا فرض صار شراً ، لأن الكرامة الإنسانية تعنى على وجه التحديد إرادة الخير بحرية وفي هذا ما يذكرنا عقالة روسو الشهيرة « لا يمكن أن يقاد الناس إلى الجنة بالسلاسل وتظل جنة » ومن جهة أخرى فإن الدولة تحبط المعنويات وتفسد الحاكمين أنفسهم حيث أنهم مكلفون بالدفاع عن نظام ثابت غير متغير وبهـذا يفقدون الجرأة والمبادرة الخلاقة والمطاقة المبدعة الملازمة لكي لا تتجاوزنا صيىرورة التاريخ ﴿ إِنَّ الْإِمْتِيازَاتُ الَّتِي يُحْصُلُونَ عليهـا تنتهى ليس فقط بجعل أرواحهم جـافة بـل وأيضاً بجعل قلوبهم قاسية و الإنسان ذو الإمتيازات السياسية والإقتصادية هو إنسان لا روح له ولا قلب إن هذا قــانون إجتماعي لا يقبل إستثناء ، (1) .

ارفون الفوضوية ص 54 .

وإذا كانت الدولة في جوهرها هي الشر وليس بمنأي عن شرها الحاكمين أنفسهم أمكن القول « ليس هناك من دولة حسنة عادلة فاضلة ، كل الدول سيئة بمعنى أنها بطبيعتها بقواعدها من حيث كل الظروف ومن حيث هدفها الأقصى تكون جميعاً على النقيض من الحريــة والأخلاق والعدالة » (أ) ولهذا إقتضى الأمر تدمير الدولة ذلك النقيض للحرية والأخلاق والعدالة ، إذ لا يمكن تحقيق الإشتراكية _ العدالة _ ولا إحداث الثورة الإجتماعية _ الحرية والأخلاق ـ دون تدمير الدولـة ، إنه من الـواضح ـ يقول باكونين ـ أن ذلك الذي يريد الدولة يجب أن يتخلى عن الإشتراكية ، إذ عليه أن يضحى بتحرر الجماهير الإقتصادي من أجل القوة السياسية لحزب ما » (2) وكأن باكونين يتبناها بما سيحدث بعد ذلك في موطنه نفسه ، إن الإشتراكية والبدولة نقيضان لا يلتقيان ، وبالتالي يصمر سذاجة أو سوء نية إدعاء تحقيق الإشتراكية عن طريق دولة

⁽¹⁾ عن بادو باكونين ونيتشايف ص 34 .

^{. 55} نفس المرجع ص 55 .

قوية حتى لو كانت دكتاتورية البروليتاريا ، إن الحرية والإشتراكية أمران متلازمان ولا يمكن تحقيق أحدهما دون الأخر ، الحرية بدون إشتراكية تكون الإمتيازات والظلم ، الإشتراكية بدون حرية تنتج العبودية والقسوة (١) وهذا بالضبط ما حدث في تلك النظم التي أرادت تحقيق الإشتراكية وإرجاء تحقيق الحرية . .

ويستمر الموقف الرافض للدولة ـ الحكومة ـ يميز كل الفكر الفوضوى ويجدد كروبتكين 1842 - 1921 هذا الموقف بقوله « إن الشر بالنسبة للفوضويين ليس في شكل هذه الحكومة أو تلك بل في فكرة الحكومة نفسها ، في مبدأ السلطة نفسه (2) . إن التاريخ يعلمنا أن كل الحكومات تتشابه وتتساوى ، بل أن أفضلها أسوأها » (3) ويضيف معبراً عن شعوره بوطأة الدولة « من المهد إلى اللحد تضيق علينا الدولة الخناق » (4) .

⁽¹⁾ نفس المرجع ص 41 ،

⁽²⁾ قيران لا سيد ولا إله ج 2 ص 127 .

⁽³⁾ قيران لا سيد ولا إله ص 127 .

⁽⁴⁾ قيران لا سيد ولا إله ص 129 .

أما تولستوي 1828 - 1910 فيدعو هو أيضاً وكأي فـوضوى إلى رفض كـل تنظيم دولي ـ نسبـة إلى الدولـة ـ سواء في هذا الملكية المطلقة أو التعاقدية أو القنصلية الإمبراطورية الأولى والإمبراطورية الثانية ، حكم البولانجير، الملكية الدستبورية، الكومون، أو الجمهـورية (١) فـالإختلاف في الأسماء وليس في حقيقتهـا الواحدة رغم إختلاف الأسهاء ، ويشبه بعض الفوضويين الدولة بالمرشد الذي يقود إلى الهلاك ، وبالتالي من الأفضل الإستغناء عنه « إذا كان لدى مرشد في الجبال ، وإذا كان يقودني إلى الهلاك فمن الأفضل الإستغناء عنه . . أن الدولة تقود شعبها إلى الهلاك ، لنذكر فقط آخر الحـروب العالمية وبالتالي من الأفضل أن يستغني عنها . .

وفى تحليل تولستوى لمسألة الدولة فإنه يرى أن هذه تستمر فى الوجود بفضل أربع وسائل تأثير والتى تترابط فيها بينها كحلقات فى سلسلة واحدة: الوسيلة الأولى نوع من المخدر بفضل الدين والوطنية تخدر به الدولة الأفراد حتى

⁽¹⁾ ارفون الفوضوية ص 61 .

ينصاعون لها باعتبارها رمز الوطن وحامى الدين ، أما السيلة الثانية فهى فساد الـذمة إذ بفضل الضرائب تستطيع الدولة دفع تكاليف موظفين مكلفين باستعباد الشعب ، الوسيلة الثالثة التخويف حيث تظهر الـدولـة نفسها على أنها شيء مقدس والذي لـه الحق في الإحترام المطلق وتعظيم الجميع ، أما الوسيلة الرابعة فهى الخدمة العسكرية الإجبارية والتي تمكن الدولة من إدامة الإضطهاد بساعدة الذين تضطهدهم أنفسهم (1) .

ولقد ظل كروبتكين الأمير الذى تنازل عن كل شىء فى سبيل المبدأ وفياً لهذا المبدأ حتى مات ، وفى جنازته التى جرت فى موسكو 8 فبراير 1921 كتبت على أعلام الفوضوية السوداء عبارة كروبتكين والذى تلخص موقف الفوضوية من مسألة الدولة «حيث السلطة لا حرية ».

لقـد قامت بعض المحـاولات لتأسيس مجتمـع الحريـة حيث لا سلطة ســواء في جنـوب أوكــرانيــا ومـــا عــرف

⁽¹⁾ ارفون الفوضوية ص 62 .

بجمهورية ماكنو والتي إستمرت شعبياً تحمل السلاح من 1918 وحتى نهاية نوفمبر 1920 حيث سحقت نهائياً بالقوة العسكرية ، أو في انتفاضة كرونشتادت 1920 حين شعرت الجماهير بهبول النظام الذي بدأ يترسخ عكس أمانيها وشمولية الدولة التي بدأت تتأكد على جثث ضحايا شهداء الثورة ، هذه الإنتفاضة التي قمعت بجيش السلطة بعد أن استردت أنفاسها وغيرت محتليها . إنها المحاولات الأولى في العصر الحديث التي أرادت فيها الجماهير أن تتحرر مباشرة بدون واسطة ، بدون حزب طليعي بدون أوصياء ، بدون مرحلة إنتقالية ، بدون رؤساء وبدون رعاة . لكن الذئاب كانت بالمرصاد !

هل معنى هذا كله أن الفوضوية ضد الدولة بإطلاق ؟ إن هذا ما شاع فى مختلف المؤلفات والمراجع بحيث أصبحت الفوضوية مرادفة للإنضمام وللغوغائية ، إن الغوغائي هو الذى وعيه بحريته أقل من حرية الممارسة ، فهو الذى يوجد فى وضع يتيح له ممارسة حريته دون أن يكون قد وصل إلى وعى هذه الحرية .

إنه غوغائى لأنه يتخذ الحرية مجرد مبرر لفعل أى شىء وكل شىء ، وكل شىء يصير له مباحاً .

أما الفوضوى فعلى العكس تماماً إنه الذى وعيه بحريته أكبر من الإمكانيات التى يتيحها له الوضع الذى يوجد فيه لممارستها . وهذا فى الغالب يكون ثورياً إن لم يكن متمرداً ، لأن وعيه بحريته يقتضى منه تغيير الوضع الحائل دون ممارستها ، فإذا التقى مع غيره كان ثورياً وإذا ظل منعزلاً كان متمرداً .

إذن ما هو السبب في هذا التقييم السلبي للفوضوية ؟ يمكننا أن نرجع الأسباب التالية :

السبب الأول يرجع إلى استخدام الكلمة نفسها « الفوضوية » anar chisme التي تدل على عدم النظام أو غياب النظام بسبب غياب السلطة المنظمة (1) ومع أن هذا ليس المعنى الحقيقى لمصطلح فوضوية ، إن غياب النطام من الممكن أن تكون له أسباب أخرى غير غياب « السلطة

⁽¹⁾ لالاند القاموس الفني والنقدي للفلسفة ص 56 - 85 .

المنظمة » كها أن النظام يمكن أن يؤسس عضوياً تلقائياً دون الحاجة إلى « سلطة منظمة » ، إن انعدام النظام فى أحيان كثيرة ليس لغياب السلطة بل لوجود السلطة والتي إدعاءاتها تضاعف أو تخلق اللانظام خاصة عندما تكون سلطة « قهرية » (1) والفوضوية تقوم على إمكانية وجود النظام دون الحاجة إلى سلطة تفرضه .

والسبب الثانى يرجع إلى الحقد والكراهية التى جوبهت بها الفوضوية حتى فى أوساط التقدميين الذين يريدون بالرغم من إدعائهم التقدمية ، الوصاية على الجماهير وبالتالى يرفضون نظرية ترى أن « الدولة » تقدمية كانت أم عافظة شيء واحد لم يتغير فيه غير الإسم .

والسبب الثالث أن الفوضوية بحكم أديولوجيتها نفسها لم تؤسس حنرباً ، بل هي ضد الحنربية ، لقد أجاب برودون ماركس بهذه العبارة « إذا كنا نريد تحرير الناس من الكنيسة فلا يجب أن نخلف لهم كنيسة جديدة » ولهذا لم

⁽¹⁾ نفس المرجع .

تعرف الفوضوية « زعماء » ولا أنبياء ، ولم يحظ أى مفكر فوضوى بقدسية تمنع عنه سياط النقد من الفوضويين أمثاله ، ولهذا لم تصمد الفوضوية رغم محاولات التنظيم الحنجولة _ إسبانيا خلال الحرب الأهلية _ إيطاليا سويسرا ، أمام ضغط التنظيمات الحزبية التي كانت تناصبها العداء لأنها ترى في المبادىء الفوضوية خطراً على تنظيماتها الحزبية ، ومن هنا يأتي هجوم ماركس القاسي على برودون بعد أن عظمه ومجده كثيراً (1) .

والسبب الرابع أن الذين كتبوا عن الفوضوية في غالبهم قد ركزوا على الجانب النقدى الذي تناول فيه الفوضويون الدولة ، ولم يناقش هؤلاء جدياً البديل الذي يقترحه الفوضويون .

والسبب الخامس أن الفوضوية مؤسسة على الحرية المطلقة وهذه تثير الخوف والقشعريرة حتى فى نفوس الأحرار أنفسهم ، فلم تتحول إلى رقماً نطيقية ولم تقبل أى

⁽¹⁾ راجع ماركس انجلز العائلة المقدسة _ تعاسة الفلسفة .

وصاية إيديولوجية . إلى جانب سوء فهم الحرية أحياناً فالحرية مرادفة عند الكثيرين للتسيب والغوغائية والإرتجال بمعنى آخر أن تفعل منا تشاء دون حسيب أو رقيب أو مسؤ ولية . ربما مشل هذا الفهم للحرية يمكن أن نفهم دواعيه خاصة غداة الإنعتاق من النظم الدكتاتورية والطغيان ، فالإنسان الذي تحرر حديثاً يكون غيوراً على حريته ، حساساً ، لا يقبل التقيد بأى نظام ولا قبول أى رقيب أو حسيب لقد وقفت على هذه الحقيقة بنفس غداة الحرية وطرحنا السؤال في الشارع على مختلف الفئات وكان الرد دائهاً ما يمثله رأى سائق شاحنة يعمل بالميناء .

« الحرية بالنسبة لى أن أدخل إلى الميناء وأخرج دون إذن ودون أن أطالب بأوراق أو تصاريح » ولكن هـل هـذه حرية ؟!

38

4

إذن ما هو فهم الفوضوية للحرية ؟

هل يمكن أن تدعو الفوضوية إلى مجتمع بدون نـظام ؟ وهل يمكن لهذا المجتمع أن يوجد ؟

هل ثمة دولة فوضوية ؟

بالطبع الإجابة على هذه الأسئلة ليست بالأمر الهين ، خاصة وأنه لا توجد مدرسة محددة المعالم واضحة المبادىء إسمها الفوضوية ، وإذا وجدت فهذا ضد الفوضوية نفسها . فلكل مفكر فوضوى مها قل شأنه موقفه الخاص فيها طرحنا من أسئلة ومع ذلك ، بشىء التجريد يمكن أن نجيب .

دعونا أولاً نلقى نظرة على تعريف برودون نفسه الذى إشتق الكلمة « الفوضوية » لنعرف منه حقيقة ما يريد من وراء هذا الإشتقاق « لقد أردت بهذه الكلمة الفوضوية » أن أشير إلى الحد الأقصى للتقدم الإجتماعى . الفوضوية نوع من النظام الذى فيه الوعى العام والحاص المتكون بتطور العلم والقانون يكفى وحده ليحافظ على النظام وليظمن كل الحريات (1).

إذن الفوضوية لا تعنى مطلقاً الحرية بدون حدود للأفراد وانعدام الأخلاق والقانون بل بالعكس . ربما أكثر تزمتاً في هذا المجال من غيرها ، فهى تعنى « النظام النابع من الناس أنفسهم من القاعدة «(2) وإذا كان يمكن للإنسان أن يتملص من الرقاب الخارجية ، من سلطة القانون وأخلاق ، من رقابة المجتمع ، وأن يخدع مراقبيه إلا أنه لن يستطيع خداع نفسه ولا التملص من رقابة نفسه وهكذا يحدد الفوضويون مفهومهم للحرية على هذا

⁽¹⁾ برودون رسالة إلى مجهول 20 أغسطس1864 أي ستة أشهر قبل وفاته .

⁽²⁾ كلود هارغيل تاريخ الفوضوية ص 242 .

النحو،، إذا كان هدفنا الحرية، فإن الحرية فوضوية، إلا أنهاوإنكانت لا تقبل التحكم في الإرادة إلا أنها تقبـل القانون أي الضرورة. إن الحرية أساس تنظيمية»(١) ورفض الدولة إذن نابع من إدراك عميق لتعارض الحكومة وأدواتها مع الديمقراطية الحقة ، مع الحرية « المعنى الحقيقي للديمقراطية هو إلغاء الحكومة » (2) وإلغاء الحكومة لا يعني إلغاء النظام(3) ، أن أنصار الحكومة هم الذين يخلطون بسين النظام الإجتماعي ، الـلازم لاستمراريـة الإجتماع وبـين الحكومة كجهاز مفروض على المجتمع ، ويعتقدون أن اختفاء الحكومة يعني إختفاء النـظام ، وقـد سـاعـدت دعايات الحكومة وأنصارها على ترسيخ هذا المفهوم الزائف الـذي يجعل نـواة المجتمع الـذي يتجمـع حـولهـا خـارج المجتمع ، ويظهر التوجد الإجتماعي على أنه تواجد قسري لا إرادي . وهذا ليس الهدف إطلاقاً ، بل أن الفوضوية ،

⁽¹⁾ برودون، عن قران لا سيد ولا إله ص 51 .

⁽²⁾ برودون ، عن قرآن لا سيد ولا إله ج 1 ص 57 .

⁽³⁾ النظرية العالمية الثانية تقوم على إلغاء الحكومة دون أن يؤدى ذلك إلى إلعاء النظام الاجتماعي .

كما أشار برودون ، تعبر عن تقدم أخلاقي عظيم فيه الإنسان لم يعد في حاجة لكي يقوم بواجبه أو يحترم حرية غيره ، إلى قوة خارجية تدفعه إلى أداء الواجب قسراً ، ومقنعه من الإعتداء على غيره بالقوة « الفوضوية هي النظام» (۱) أو هي كما يعبر برودون النظام الطبيعي بالتعارض مع النظام الإصطناعي المفروض من أعلى (2) . والمجتمع الذي يصل إلى هذا التنظيم الذاتي دون الحاجة إلى ما يسميه الكتاب الأخضر « أدوات الحكم » هو مجتمع وصل القمة في التقدم الأخلاقي ، إذ أن رفض التنظيم القسرى - المفروض من الخارج - يجب أن يتم لوجود التنظيم الإرادي الذاتي النابع من الإنسان نفسه .

وإذا كان لنا من ملاحظة نوردها في هـذا المجال فـإنها تتلخص في التالى :

يخلط بعض الفوضويين بين الدولة والحكومة ، وقد تعمدنا أن نورد وهذا الخلط في بعض النصوص التي

⁽١) بليلقاريق عن كلود هارميل تاريخ الفوضوية ص 245 .

⁽²⁾ فيران الفوضوية ص 61 .

أوردناها ، وفى الحقيقة أن الدولة ليست الحكومة ، إن الحكومة جزء من الدولة وليس كل الدولة ، فالحكومة هى الأداة المتسمة بالقسر والعسف ، بينها الدولة أعم وتشمل مؤسسات النظام الأخلاقي والإجتماعي ، بىل وحتى مراسم الزواج ، والقوانين ، واللوائم والأعراف ، والتقاليد ، ونظام التعليم . . إلخ .

وإذا كان لنا أن نثور على دولة ونرفض دولة لأن بعض مؤسساتها أو قوانينها وجدت لأغراض معينة ولخدمة أهداف فئة معينة ، وإذا كان لنا أن نشور على النظام الإجتماعى المرتبط بهذه والدولة أو تلك إلا أن هذا لا يعنى رفض «النظام» في حد ذاته ورفض الدولة كإطار إجتماعى بإطلاق. فنحن ما دمنا نعيش في مجتمع وندخل في علاقات مع بعضنا البعض، بل لو تصورنا لأدركنا مدى الإرتباط الذي يربط كل فرد منا بجميع أفراد محتمعه ، فإن هذه العلاقات في الواقع تمثل «دولة».

إن لكل منا واجبات ، ولكل منا حقوق ، إن ننظام تحديد الحقوق والواجبات وكيفية تحصيلها ، ومعايير الحق والباطل ، الخير والشر النافع والضار تمثل أيضاً الدولة . ولا يمكن تخيل مجتمع لا يوجد به نظام حقوق وواجبات ومعايير الخير والشر ، ونظام للتعليم والثقافة ونظام إدارة . . إلخ . ولكن الخلط هنا بين دولة معينة .

والدولة ، بين نظام معين والنظام ، بين الدولة والحكومة .

إن المسألة في الحقيقة ليست وجود أو عدم وجود الدولة » فهذه مرتبطة في الواقع بوجود المجتمع نفسه ولكن هي دولة من ! إن الدولة ضرورية ما دام المجتمع قائماً ، إذ ليست إلا طريقة تنظيم تواجد الجماعة وممارستها لحقوقها وواجباتها ، كها أن المسألة ليست وجود قانون أو عدم وجوده ، بالعكس إن عدم وجود قانون ضار بالحرية نفسها بالقدر الذي فيه يمكن لوجوده أن يكون نافعاً ، إن المسألة هنا أساساً من يضع لوجوده أن يكون نافعاً ، إن المسألة هنا أساساً من يضع المجتماعي (2) أم مفروض عليها لا رأى لها فيه ؟! المسألة الإجتماعي (2) أم مفروض عليها لا رأى لها فيه ؟! المسألة

⁽¹⁾ راجع معمر القذاني الكتاب الأخضر ص 55 - 60 .

معروض على المؤتمرات الشعبية الأساسية حوالى عشرين مشروع قانون في جلستها الثالثة دورة يناير 1985 .

الأساسية إذن هي دولة من ؟ دولة الجماهير تصنعها بنفسها أم دولة مفروضة على الجهاهير؟ (1) إذا كان القانون مفروضاً على الحرية ضيعها وأسس العبودية والأخلاقية ، إذا كانت الدولة مفروضة على الجماهير إستعبدتها حتى ولو كانت تنوى تحريرها ، أما إذا كانت دولة الجماهير فإنها تؤدى إلى ازدهار الجماهير ورقيها الأخلاقي والإجتماعي .

ولا يمكن التحجج هنا بأن الدولة نتاج بورجوازى ، قد تكون كذلك فى بعض جوانبها ، ولكن هل نرفض كل ما أنتجته البورجوازية على طريقة معزة ولو طارت ؟ ألم تنتج البورجوازية التقدم التقنى « والذى هو مكسب الإنسانية لا يمكن العودة عنه » (2) الطائرات ، السفن ، القطارات ، السدواء ، الشروة ؟ هل نوفض الشروة لأنها تسرتبط بالبورجوازية ؟!

⁽¹⁾ ربحا من نافلة القول أن نقول أن الكتاب الأخضر بتطبيقاته السياسية والاقتصادية والاجتاعية تدل على وعى كامل لهذه الحقيقة. إن نظام المؤتمرات الشعبية واللجان التنفيذية واشتسراكية الشركاء والقواعسد الاحتاعية والعضو الثالث تؤسس دولة بمعى الكلمة نابعة من الجهاهير وليست مفروضة عليها.

⁽²⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر ص 89 .

إن مثل هذا التحجج قاد البعض إلى الرفض المطلق للدولة وهؤلاء في الحقيقة ضحايا تعليم سلطوي يذهب إلى أن السلطة هي روح النظام الإجتماعي ، ولا يمكن وجود نظام إجتماعي بدون سلطة « حكومة » ونظراً لكراهية هذا البعض للسلطة وشعورهم بشرورهافإنهم حاربوا التنظيم الإجتماعي محققين بهذا ربما دون وعي ـ الهدف الذي حددته السلطة للمارقين عليها ، ألم تنشر بكل الوسائل فكرة أن المارق على السلطة مارق على التنظيم الإجتماعي ، تماماً مثلها نشرت قديماً فكرة أن المارق على السلطة مارق على الدين ، وتحقق لها بهذا عزل المارقين عن السلطة عن جماهيرهم، لقد سلم البعض بهذه الفرضية « السلطة هي التنظيم الإجتماعي » ففضلوا التخلي عن كل تنظيم إجتماعي على أن يقبلوا الخضوع لأي سلطة ، ولقد حق « لمالتسيتا » أن يقول في هذا الصدد « إذا اعتقدنا أنه لا يمكن أن يكون ثمة تنظيم إجتماعي بدون سلطة فإننا سنكون سلطويين لأننا في هذه الحالة نفضل السلطة التي تعيق وتجعل الحياة قاسية على اللاتنظيم الذي يجعل الحياة

مستحيلة » (1) ولكن شكراً لله أن الأمر ليس على هذا النحو ، لقد ثبت أن السلطة أو الحكومة ليست ضرورية للتنظيم الإجتماعي إذ من الممكن إيجاد تنظيم اجتماعي ليس للحكومة فيه مكان (2) إن بناء المجتمع يجب أن يكون من عمل الجماهير نفسها (3)

إذن القضية في الحقيقة ليست وجود أو عدم وجود تنظيم إجتماعي ، ولكن القضية من يضع هذا التنظيم ؟ وما دور حريتي فيه أن برودون الفوضوى الأول يعلن أنه يريد التنظيم بنفس القدر ، وربما أكثر ، الذي يريده به الأخرون الذين يفسرون التنظيم بإدعائهم الحكم « السلطة » ولكن يريده « كنتاج إرادتي ، كشرط لعملي ، كعقيدة لعقلي ، لا أريد أن أتكبده من قبل إرادة غريبة على والتي تفرض على شروط مسبقة : العبودية والتضحية » (4) .

أ قيران لا سيد ولا إله ص 8 - 9 .

⁽²⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضي

⁽³⁾ برودون عن قيران الفوضوية ص 50 .

⁽⁴⁾ برودون عن قيران ، لا سيد ولا إله ص 95 .

إن الإجتماع حقيقة لا ينكرها الفوضويون ، وليس قصدهم الحاجة أى ضرر بهذا الإجتماع ، بل بالعكس يرون أن الحكومة أو السلطة هي التي تلحق الضرر بالمجتمع « إن الحكومة ليست فقط غير ضرورية ولكنها أيضاً خطرة وضارة » (1) فهم يربطون تحقق الحرية بالإجتماع « في أيامنا هذه كومونة صغيرة لا تستطيع وحدها الحياة أكثر من ثمانية أيام » (2) .

فها بالك بالفرد ؟ إن حرية الأفراد ليست مسألة فردية ، بل هي مسألة إجتماعية ؛ نتاج إجتماعي ، ولا فرد يستطيع أن يكون حراً خارج المجتمع الإنساني وبدون معونته ، كل ما هو إنساني في الإنسان هو نتاج عمل اجتاعي (أ) إن الحرية المنعزلة ليست إلا وهم اخترعه اللاهوتيون والميتافيزيقيون الذين استبدلوا مجتمع الناس بمجتمع الأوهام ، إن الإجتماع تحرير الإنسان ، فكيف

⁽¹⁾ مالاتيستا عن قيران لا سيد ولا إله ج 3 ص 11 .

⁽²⁾ كرويتكين عن قيران لا سيد ولا إله ج 2 ص 130 .

⁽³⁾ راجع د/. بودبوس اخمالق الاجتماع ع 11 سلسلة الـزحف الأخضر.

بقدرة قادر يتحول إلى استعباد الإنسان ؟ لكى أكون حراً يقول باكونين ، يجب أن أكون محاطاً بالناس ومعترفاً بى كذلك من قبل أحرار مثلى ، إن حرية الآخرين ليست حداً لحريتي كها يعتقد الفرديون .

إنها بالعكس تأكيم حريتي وتحقيقهما وامتدادهما الـلامتناهي . إن حـرية الآخـرين ، وكرامـة الناس كـل الناس تعنى حريتي وكسرامتي (١) . وفي كتابــه الله والدولــة يرفض بالكونين كــل تشريــع وكل سلطة ، لكنــه يعترف بضرورة المجتمع لنمو الحرية وإزدهارها والتي لايصل إليها الإنسان إلا بصعوبة بعد معاناة وتضحيات . إنطلاقـاً من الحياة البدائية فإن الإنسان لا يصل إلا بصعوبة إلى الإنسانية ، ولا يخرج من مرحلة الهمجية إلا بتضحيات . وبعد معاناة يصل إلى تحقيق حريته ، ففي البداية لا يمكن أن يتوفر له هذا الوعى ولا هذه الحـرية ، يـولد الإنســان حيواناً شرساً وعبداً للطبيعة ولغرائزه ، ولا يصير إنساناً ولا يتحرر إلا بشكل تدريجي وفي مجتمع ، والــذي بالضــرورة سابق على مولد أفكاره ولغته وإرادته .

⁽¹⁾ بادو باكونين ونيتشايف ص 60 .

إنه لا يمكن ذلك إلا بفضل الجهد لكل أعضاء الجماعة في الماضى والحاضر، هذه الجماعة التي هي القاعدة ونقطة الإنطلاق الطبيعي لوجوده الإنسان . والنتيجة التي يصل إليها باكونسن هي أن الإنسان لا يحقق حريته الفردية أو شخصيته إلا بالتعاون مع جميع الأفراد المحيطين به وبفضل العمل والقوة الإجتماعية للمجتمع والذي خارجه يكون الإنسان الحيوان الأكثر غباء والأكثر تعاسة والأشد ضعفاً بين حيوانات الدنيا، إن المجتمع بدلاً من أن يحد من حرية الإنسان فإنه يخلق هذه الحرية ويجعلها ممكنة: إن حرية الإنسان فإنه يخلق هذه الحرية ويجعلها ممكنة: إن المجتمع هو الشجرة التي الحرية ثمرتها (1).

الإجتماع إذن تحرير الإنسان فكيف بقدرة قادر تحول إلى إستعباده ؟ إن الإجابة التى نجدها عموماً عند الفوضويين تركز على مسئولية « الحكومة » في هذا التحول إن الإجتماع قوة ليس في هذا أدنى شكل ، والحكومة لا تفعل شيئاً أكثر من استخدام قوة المجتمع ضد المجتمع نفسه « ليس للحكام أي مصدر للقوة ـ هكذا يقول

راجع باكونين الله والدولة .

مالاتيستا _ إلا قوة المجتمع نفسه » (1) .

إلا أن المرحلة الهمجية التي يتحدث عنها باكونين ليست مجرد مرحلة ولت من تاريخ الإنسان ، فقد توجد حاضرة ، وليس لنا إلا تأمل ما يحدث وما حدث في الحربين الأخيرتين ، وفي غيرهما لنشاهد الهمجية وقد إنطلقت من عقالها مستخدمة أرقى ما وصل إليه العقل . وقد توجد على المستوى الفردى أيضاً ، لقد أشار معمر القذافي يوماً (2) إلى أن الذي يستخدم يديه لحل مشاكله مع الاخرين هو إنسان همجى . وهذه الهمجية إن لم يتم التغلب عليها « بالتحضر » أو بالصيرورة إنساناً هي مبرر السلطة .

أيران لا سيد ولا إله ج 3 ص 11 .

 ⁽²⁾ معمر القذافي صديق في الدورة الأولى للموجهين جامعة قاريونس
 (3) 6 / 80.

38

5

إذن الإجتماع حقيقة لا يمكن السطعن فيها ، وضرورة لا غنى عنها لحرية الإنسان ، ولكن ماذا يحدث لو لم يع كل إنسان أنه ليس حراً إلا بالقدر الذي يعترف فيه . بحرية وإنسانية كل الناس الذين يحيطون به ؟ (1) ماذا يحدث إذا لم يع أن التنظيم الإجتماعي ليس إلا ممارسة التعاون والتضامن وأنه الشرط الطبيعي والضروري للحياة الإجتماعية ؟ وأن الواقعة التي لا يمكن الإستغناء عنها الإجتماعية ؟ وأن الواقعة التي لا يمكن الإستغناء عنها

⁽¹⁾ باكونين عن ارفون الفوضوية ص 55 .

والتى تفرض نفسها علينا سواء فى المجتمع الإنسانى عموماً أو فى مجموعة محدودة من الناس ذات هدف مشترك إن الإنسان لا يريد ولا يستطيع الحياة منعزلًا ، وإن الوحيد المذى لا يحتاج لتنظيم هو روبنسون كروز أو حى بن يقظان .

الإنسان لا يستطيع أن يكون إنساناً بحق وأن يشبع حاجاته المادية والمعنوية إلا في مجتمع وبالتعاون مع أشباهه ، وإذا كان الأمر على هذا النحو ، وكان التنظيم ضرورياً تفرضه الحياة الإجتماعية فإن الذين لا ينظمون أنفسهم سوف يفرض عليهم النظام « إن أولئك الذين لا ينظمون أنفسهم بحرية أما لأنهم لا يستطيعون أو لأنهم لا يشعرون بالحاجة الملحة لذلك فإنهم يتكبدون التنظيم الذي يفرضه آخرون سواء كانوا طبقة أو جماعة حاكمة » (1)

إن هذه هى الحقيقة التى لا مراء فيها ، ما دام المجتمع مجتمعاً فإنه يتطلب التنظيم ، ولا يمكن تصور مجتمع بدون تنظيم كما لا يمكن تصور محتوى بـدون شكل إذن المسالة

مالاتيستا عن قيران لا سيد ولا إله ج 3 ص 9 .

ليست رفض التنظيم أو قبوله ولكن المسألة تتعلق بمن يضع هذا التنظيم، ما مصدره ؟! إن الخيار المطروح على أعضاء أى مجتمع هو إختيار واضح: أما أن ينظموا أنفسهم بحرية ليتمكنوا من الحياة معاً أو أن يفرض عليهم التنظيم من خارجهم.

إن عدم قدرة الجماهير على تنظيم نفسها يجعلها تقع تحت سلطة حفنة من الأفراد يستغلون التنازع والإختلاف وقد يطيلون عمره، بل وقد يثيروه من أجل حكم الجماهير، إن الجماهير وقد أرهقها النزاع والصراع غير قادرة على التعايش بسلام تلجأ إلى من يفرض « النظام » إن الطغيان الذي يمارسه حفنة من الناس على الجماهير هو دائماً نتيجة عدم تمكن هذه الجماهير من الإتفاق وتنظيم نفسها ذاتياً وفقاً لقاعدة المصالح العامة والمشاعر العامة من أجل الإنتاج معاً وللتمتع به معاً وللدفاع عن أنفسهم ضد الطغاة (*). وما لم يصل المجتمع إلى هذا المستوى من الوعى والإدراك الذي يمكنه من تنظيم نفسه والتعاون معاً دونما حاجة

 ⁽a) مالاتيستا عند قيران لا سيد ولا إله ص 9.

إلى «سلطة» فإن «الطغاة يتغيرون أما الطغيان فباق»^(ا) نتيجة الصراع (على أدوات الحكم) هي إنتصار أداة حكم أخرى كسابقتها ولكن هزيمة الشعب (2) لا مناص إذن من الإختيار: أما تنظيم المجتمع نفسه أو أن يفرض عليه النظام ، هذا هو لب المشكلة ، صحيح لعدة ظروف تاريخية واقتصادية واجتماعية قد توجـد موانـع تحول دون المجتمع وإمكانية الخيار ، تحول دون المجتمع وتنظيم نفسه ، وتكون الشورة هنا تحطيم هذه العوائق لتتمكن الجماهير من الإختيار بحرية وهذا هو الخيار الأصلى الذى تطرحه ثورة الفاتح من سبتمبر على الجماهير في ليبيا ابتداء من 2 مارس 1977 م : أما أن تنظم الجماهير نفسها وتحل مشاكلها ومنازعاتها تنتج معاً ، وتعمل معاً ، تتمتع بإنتاجها معاً تدافع عن نفسها معاً دونما حاجـة إلى سلطة عن طريق مؤتمراتها الشعبية ولجانها التنفيذية أو أن يفرض عليها النظام وهنا يوجد من يحل مشاكلها ولكن مقابل التسلط عليها . . الخيار واضح .

⁽¹⁾ موسى هيس فلسفة العمل عن ارفون الفوضوية ص 10 .

⁽²⁾ معمر القذافي الكتاب الأخضر ص 20 .

والحقيقة أن أى تأخير فى حسم هذا الإختيار ليس فى صالح الجماهير .

إذن المسألة ليست وجود الدولة ولكن هل هذه الدولة نتاج إتفاق الجماهير وتنظيمها لنفسها لنشاطاتها الإقتصادية والإجتماعية والسياسية والدفاعية ، ووضعها حتى للمعايير الأخلاقية والمبادىء القانونية التي تحتكم إليها عند أي خلاف أو نزاع ، أو أن الدولة مفروضة عليها : وفي هذه النقطة فإن مفكرى الفوضوية واضحون تماماً ، فهم ليسوا ضد التنظيم ، ولكن ضـد التنظيم المفـروض ، فباكـونين يرى أنه عندما يتعلق الأمر بحذائه فإنه يرجع إلى « سلطة » الإسكان ، وعندما يتعلق الأمر ببناء منزل أو شق طريق فإنه يرجع إلى « سلطة » المهندس ولكنه في هذه الحالة حر أن يقبل ما يقرره الإسكاني أو المهندس أو يرفضه ، ومعنى هـذا أنه يـرفض السلطة المفروضـة (*) ويضيف باكـونين محددأ رأيه نريد التنظيم الإجتماعي وللملكية الإجتماعية من القاعدة إلى القمة عن طريق التشارك الحر وليس من

^(*) راجع باكونين الله والدولة .

القمة إلى القاعدة بواسطة أي سلطة كانت (1) بــل وحتى أكثر الفوضويين فردية فإنه يقر بضرورة الإجتماع وتنظيم الإجتماع، ولذلك فهو يدعو إلى قيام تشاركيات في المجتمع هذه التشاركيات يشبه تكونها بتجمع أطفال يلعبون يجتمعون تلقائياً وبحرية دون ضغط أو إكراه ، وخلال لعبهم تنشأ بينهم قواعد وأخلاقيات اللعبة يقبلونها جميعاً لأنها تابعة من كل منهم أو لأنها ليست مفروضة من أجـل تنظيم اللعبـة ، ويصف اللذة والسعادة النـاتجة عن هذا التشارك الحر كالذي يحدث عند لقاء حبيبين يندفع كل منهما نحو الآخر بحرية كاملة ، هـدف كل منهما السعادة الأنانية ، ربما ولكن في نفس الوقت الغيرية (2) أما كروبتكين فيحدد هدف الفوضوية في « استبدال الدولة في العلاقات الإنسانية بالتعاقد الحر الممكن تعديله بدلاً من الوصاية الإدارية والنظام المفروض ٣ (3) .

⁽¹⁾ ارفون الفوضوية 56.

⁽²⁾ قيران الفوضوية ¹ 270

⁽³⁾ قيران لا سيد ولا إله ج 2 ص 128 .

إذن رفض الفوضويون الدولة كمصطلح وليس كضرورة إجتماعية ، والسبب في هذا الرفض يكمن في أن الإتجاهات السلطوية ، التي كانت ترى إقامة الإشتراكية بدعم من السلطة ، تتبني الدولة ، ولتمييز أنفسهم عن هؤلاء رفض الفوضويـون إستعمـال مصـطلح دولــة لأن استعمال نفس المصطلح - في رأيهم - قد يجر إلى الخلط بين السلطويـين والتحـرريين (١) ولكنهم لم يـرفضـوا الـدولــة كضرورة تنبثق عن الإجتماع ، ولهذا اقترحوا أحياناً بديلًا للدولة مصطلح « الفيدرالية » (2) ، كما أنهم رفضوا الدولة المفروضة من أعلى ولم يفرقوا بينها وبين « الحكومة » ودعوا إلى الدولة النابعة من إرادة الجماهير الحرة وقدمـوا تصوراً عن الدولة يختلف عها عرف عن الدولة عــادة فهم يميزون بين سلطة القرار وسلطة التنفيذ ، ويقصرون على الدولة مهمة التنفيذ وتصبر بالتالي مجرد دولة وخدمات باعتبار أن السلطة الحقيقية ليست في الأفعال التنفيذية لقرارات

أيران الفوضوية ص 86 .

⁽²⁾ نفس المرجع ص 87 .

إتخذت أو لقوانين شرعت أو في إدارة الخدمات العامة طبقاً للوائح المشرعة ، ولكن السلطة في إتخاذ القرار نفسه وفي تشريع القانون نفسه وفي الرقابة، وعليه يمكن أن يكون القرار وتشريع القانون في غيريد الدولة ويمكن أن يخرج من إختصاصها ^(۱) إن القرار والتشريع جماهيــرى بينها تختص الدولة بالتنفيذ ، وبدقة أكثر يحدد سيزارد وبايب التصور الفوضوي « الدولة كما نتصورها وكما نريدها ليست سلطة ، ليست نظام حكم أو أي شيء يفرض على الناس بالقوة أو بالخديعة . هل ثمة تسلط في قولنا خدمات البريد أو سكة الحديد . . . إلخ يمكننا تصور دولة غير تسلطية ، يمكن أن نقول دولة فوضوية ونمتنع عن هذا لكيلا يحـدث خلط (2) ويمكن أن نبلاحظ على هذا التصور للدولة الفوضوية أمرين : أولهما إخراج الجماهير التي تتخذ القرار وتشرع القانون خارج نطاق الدولمة التي تنفذ القرارات وتطبق القوانين : ثانياً عدم الوضوح فيها يتعلق بالكيفية

قيران لا سيد ولا إله ج 2 ص 49 .

⁽²⁾ نفس المرجع .

التي تلزم بها الدولة بالإنصياع لقرارات الجماهير وتـطبيق القوانين التي تشرعها الجماهير . إن الفصل بين الـدولة المنفذة والجماهير صاحبة القرار هو أمر خطر قد يغرى بأن تحول القرارات والقوانين التي تشرعها الجماهير إلى حبسر على ورق ، وهذا في الواقع ما تم تفاديه في النظرية العالمية الشالثة أن الـدولة هي دولـة الجماهـير المنتـظمـة ذاتيـاً في المؤتمرات الشعبية التي تقرر وتشرع وتمارس الرقابة المباشرة على لجانها التنفيذية (*) أن الثورة نقيض الدولة ما في ذلك شك . فالثورة تغير ، رفض الواقع الموجود الـذي تقوم الدولة بمؤسساتها وأجهزتها على حمايته والحفاظ عليه ، وبطبيعة الحــال ، وكها سبق وإن بينــا أن الثورة لا تكــون لازمة إلا لأن الدولة الموجودة تمنع إحداث التغيير المطلوب وتحـول دونه ومن طبيعـة الدولـة أن تمنع التغيـير الذي لا ترضى عنه ، وأن تمنع ولو بـالقوة الـطعن في المؤسسات القائمة عليها ، وليس لدولة تحترم نفسها كدولـة أن تقبل الخبروج عليها والعبث بمؤسساتها أيـاً كانت المبـررات ،

^(*) راجع معمر القذافي حل مشكلة الديمقراطية _ الكتاب الأخضر .

ولهـذا صار التنـاقض حتمياً والصـدام لا مفر منـه ، بـين الدولة التي تستمد شرعيتها من الوضع القائم كامتداد لماض، وبين الثورة التي تستمد شرعيتها من تصور للمستقبل مخالف. بل إن الثورة لا تبرز كثورة إلا في مواجهة الدولة التي تعتبر الإطار المحافظ لكل ما لا ترضى عنه « الشورة » والمسألـة التي نبحثها هنا ليست في هذا التناقض الواضح الـذي لا يستطيع أحد تجاهله ، فالدولة وجدت لخدمة أهداف معينة وهماية بناء إجتماعي إقتصادي معين لا يمكن المساس به دون المساس بالدولة ، ولكن المسألة التي نطرحها هي ما بعد الثورة؟ ما بعد سقوط الدولة في مواجهة الثورة ما هو مصير الثورة ؟ هل ثمة ثورة تستمر إلى الأبد ؟ أليس في هذه الدعوة تعبير عن حقد تروتسكي _ أو غيره _ على دولة لم يعد هو أحد أقطابها بل على رأسها عدوه اللدود ستالين ؟ أم أن الثورة مضطرة آجلًا أم عاجلًا إلى بناء دولتها كإطار يحافظ على ما قامت من أجله من مبادىء وأهداف ؟ صحيح أنه في بداية الثورة وقيام الثوار بالجمع بين الإثنين ـ السلطة والثورة ـ يؤدى إلى إجهاض الثورة أمام متطلبات الدولة وما يفرضه حل مشاكل الدولة من حلول وسط ليس فقط على المستوى المحلى ولكن أيضاً على المستوى الدولى . إلى متى يمكن لمجتمع أن يبقى فى عالم اليوم القاسى بدون دولة يمارس الشورة؟ أليس هناك قضايا يجب البت فيها اللحظة التالية على قيام الثورة ؟ (*)

أليست الدولة أيضاً الإطار الـذى يحفظ كيان المجتمع وترابه وخيراته وأحياناً بقاء المجتمع نفسه حراً مرهوناً بقوة الدولة التي يقيمها ؟!

اليست هذه الضرورات جميعاً هي المسئولة في أحيان كثيرة عن تحويل الثورة إلى مجرد تغيير في شخص الحكام ؟

^(*) لقد رأى الثوار ليلة الفاتح 1969 انفسهم مضطرين الى محارسة اختصاصات الدولة فالبيان الأول للثورة يشير إلى احترام المعاهدات والاتفاقيات المبرمة سابقاً على الثورة كها مارست قيادة الثورة السلطة حتى 2 مارس 1977 حين وضع اساس السلطة الشعبية كبديل للسلطة التقليدية.

6

×

إن التناقض ليس بسيطاً والأزمة ليست هينة ، والحل ليس سهلاً ، والتضحية بأحد الإثنين لا يتوقف على مجرد الإرادة ، إن الخيار الصعب ، والـذى أحياناً لا يحسم ويظل يؤجل من قبل الثوار هي الـدولة أم الثورة ؟ من ناحية الثورة هي الهدف هي جوهر الفعل الثورى نفسه صحيح الثورة لا تطلب لذاتها وإنما لأنها الـطريق الوحيد الذي كان ممكناً أمام الثوار لتغيير الواقع من أجل مبادىء العدالة والمساواة والحرية . . التقدم . . إلـخ ولكن حالما تسقط الدولة المعادية تظهر الحاجة إلى الـدولة فعالم اليوم

ليس كالأمس ، ، إن الجيوش على الحدود وأحياناً داخـل الحـدود (*) والسفن الحربيـة أمام الشـواطىء والطائـرات تراقب من السياء وأى فرصة ستكون فيها نهاية الثورة . .

خاصة أن الدول الآن لا تقوم على إرتباطات مصلحية علية وطنية بل أيضاً على إرتباطات مصلحية دولية ، مما يجعل من لهم مصلحة في بقاء الدولة ليس فقط على المستوى المحلى بل الدولى أيضاً وبالتالى فإن الثورة لا تواجه أعداء في الداخل يريدون الحفاظ على الدولة التي تقوم الثورة ضدها فقط بل أيضاً تواجه قوى دولية تريد الحفاظ على الوضع الذي تهدف الثورة إلى تدميره ، وهذا كله يجعل الخيار صعباً أمام الثوار الثورة أم الدولة ؟

الدولة تعنى بقاء القوات المسلحة ، بقاء النظام فى الشارع ضمان إمكانية الإمدادات ، مراقبة الأعداء فى الداخل والخارج ضمان عدم تحول ولاء الشارع إذا لم تحقق له على الأقل بعض مطالبه . .

الفتاتح من سبتمبر 1969 كانت هناك قواعد امريكية وبريطانية داخل
 الأراضي الليبية .

ولكن الدولة تشل الثورة ، إن للدولة إعتبارات سياسية وإقتصادية في علاقاتها بغيرها ، في تحالفاتها ، في مهادنتها حتى لأعدائها ، في مراعاتها لمصالح الشعب الإقتصادية ، وحتى الحاجات اليومية البسيطة لكى لا تثير النقصة ، إن الضغط الخارجي على الثورة ليس مقصوداً به في كثير من الأحيان التدخل العسكرى المباشر ، بل القصد منه إبراز هذا التناقض وإرغام الثورة على الدخول في قوقعة الدولة . .

ومع ذلك المشكلة ليست وجود هذا التناقض في حد ذاته ، وهذا الخيار المستحيل بين الثورة والدولة ، فهذا التناقض يفرض نفسه ولا سبيل إلى تفاديه دون التضحية بأحد الطرفين ، المشكلة هي كيف تتعايش الثورة والدولة حتى ترث الدولة الثورة بتحقيق الهدف الذي قامت من أجله الثورة ، وليست لدينا وصفة في هذا الخصوص فهذا جوهر فن « القيادة » التي عليها أن تثبت نفسها كقيادة جوهر فن « التعايش محكناً ، إن الصعب ليس قيادة ثورة فهذه لا تعبا بمطلبات الدولة ولا المتطلبات اليومية للناس

وليس من الصعب قيادة دولة فهذه لا يهمها المبادىء المطلقة التي تطلبها الثورة بل مجرد حلول وقتية لمشكلات يومية إنما الصعب هو قيادة ثورة ـ دولة . .

إن أشد الأخطار التي تواجه الشورة هو خطر تغييبها ونعنى بذلك التوجه كلية نحو المطلق ، نحو المجرد ، والتضحية كلية ، بالواقع والوقائع ، وهنا قد يكون الثوري من أكثر الناس حباً للإنسان ولكنه واقعياً أشدهم إحتقاراً للناس ، إن هذا الموقف ليس ثورياً ، بل هروبي يعبر في أغلب الأحيان عن فشل في مواجهة الواقع ومشاكله أكثر عا يعبر عن ثورية ، إن المعضلة الأساسية هي كيف يظل الثوري ثورياً في معاناة الواقع وليس في حرب «طواحين المواء » على طريقة دون كيشوت أن الخطر في هذا الخيار المواء » على طريقة دون كيشوت أن الخطر في هذا الخيار ثورة أم دولة يأتي من أن الخيار لا يحسم ، لأنه لا يمكن أن يحسم لصالح طرف إلا وكانت له نتائج سيئة على نفس الطرف الذي حسم الخيار لصالحه . .

فالحكومة ، كما يقول برودون لا يمكن أن تكون ثـورية

وهـذا بسبب بسيط جداً لأنها حكـومة (١) وقـانــون اللورد أكتون أشهر من أن يذكر « لا يمكنك أن تمنح إنساناً سلطة على غيره من الناس دون أن يغريه ذلك باساءة استخدامها ، وهذا الإغراء يزداد على نحو تقريبي بازدياد السلطة التي يتصرف فيهما ولا يقدر عملي مقماومته إلا القلة » (2) وليس هناك أكثر إغراء من سلطة ثورية ليس لها أى تحديد ولا حدود ، وليس عليها أي رقابة ، إنها تشب السلطة التي كان يتمتع بها أنصاف الآلهة ، لقد كان الناس في عصر مكيافيلي وهنري الثامن يرتــابون في وجــود وحيد القرن والضفدعة المذنبة فكانت سذاجتهم تتغدى على عبادة ذلك الحيوان النادر الوجود أعنى ؛ الأمير الـذي يخشى ، به ⁽³⁾ وهنا تتـلاشى الثورة لصـالح الـدولة مهـما تغلف هذا التلاشي بالشعارات بل كلما كثرت الشعارات المرفوعة دلت على حقيقة وعمق هذا التلاشي إذ لا يحتاج

⁽¹⁾ كاموا الانسان المتمرد ص 135 .

⁽²⁾ عن كارل بوبر عقم المذهب التاريخي ص 83 .

⁽³⁾ توينى الدين وطقوس الرأسمالية الفصل الثانى .

للإعلان عن نفسه ثوريـاً إلا من كان ليس ثـورياً ، وكلما كان الوعى بهذه الحقيقة ازداد التبجح وادعاء الثورية . .

أننا نجد عند برودون خيارين يطرحهما أمام الشعب الثائر كلاهما مر: أما أن يعهد الشعب بسلطاته إلى سلطة سياسة ما إن تتكون هذه حتى تسارع إلى اسعادة التقليد الإستبدادي وتلغى الثورة (1) وأما أن السلطة المركزية يمكن أن تباشر بالمركزية الإقتصادية ، وبدافع من منطلق السلطة سينتهى الأمر إلى استبداد مجهول الإسم تحت ستار دولــة الشعب (2) أن الدولة تلتهم الشورة ولكنها لن تكنون دولة ثورية كها يحلو لبعض المعلقين السياسيين، أن يـطلق على بعض الأنظمة ، بل مجرد دولة كأى دولة حتى لو كان على رأسها أكبر الثوار، فالحكومة بطبيعتها ضد الثورة ضع القديس فانسانت دي بول في السلطة سيكون قيزوة أو تيليراند (3) أو كما يقول باكونين « خذ أحد الثوريين الأكثر

برودون اعترافات ثاثر صى 328 .

⁽²⁾ برودون القدرة السياسية للطبقات العاملة 110 .

⁽³⁾ برودون عن قيران الفوضوية ص 33 - 34 .

جذرية والأشد تطرفاً وضعه على عرش روسيا أو امنحه سلطة دكتاتورية وقبل مرور سنة سيكون أسوأ من القيصر نفسه ^(۱) فهو يزيد على القيصر في أنه يعتبر كل شيء مباح باسم الثورية . لقد قابل الفوضوى بيلقاريق عامـلاً شابــاً يحـرس مبنى بلدية بــاريس خلال إنتفــاضة فبــراير ، قــال الحارس الشاب : هذه المرة لن يسرق النصر منا! رد عليه الفوضوى : آه يـا صديقي لقـد سـرق منكم ألم تشكلوا حكومة ؟! أن الحكومة تعني بـالنسبـة لهـذا الفـوضـوي « الحرب الأهلية » لأن وجود الحكومة يعني وجود الصراع الـذي تمنعه الحكومة بـالقوة بـوقوفهـا في أحــد الجــانبــين المتصارعين ضد الآخر ، ولا يمكن لهذا الوضع أن يستمر ، إنها على أدق تعبس حرب أهلية مؤجلة تهدد بالإندلاع في كل لحظة ، إن الدولة لا يمكن إذن أن تكون ثورية ⁽²⁾.

ماذا إذا حسم لصالح الثورة ؟ هل يمكن تخيل ثورة

قيروان الفوضوية ص 38 .

⁽²⁾ كلودهارميل تاريخ الفوضوية ص 244 - 245 .

تحدث فى مجتمع فى فراغ وقادرة على أن تستمر فى فراغ ؟ اليست حاجات الناس ومشاكل الواقع بقادرة على إجبار الثورة على إيجاد نظام ؟

إن أغلبية الناس لا يأكلون الثورة ولا يشربون الثورة ، ولا يلبسون الثورة ، ولا يسكنون الشورة ، إن الأغلبية يهمها من الثورة تحقيق مصالح معيشية ، توفير مسكن ، فرص أفضل للحياة ، توزيع عادل للثروة (أ) ولا يعتبرون الثورة إلا بالقدر الذي تتحقق فيه هذه المطالب وأي مماطلة أو تسويف ستؤدى إلى انفضاض هذه الأغلبية عن الثورة ، قلة فقط من يطلبون المثل الأخلاقية ـ العدالة ، الحرية . . بعض النظر عا تحققه لهم من نفع شخصى مباشر (2) .

ومن جهة أخرى فإن الحسم لصالح الثورة يعنى سقوط كل القوانين ، واللوائح والنظم ، فإذا وجد بديـلًا عنها

⁽¹⁾ حدیث خاص منع معمن القذاق مسناء 13 - 11 - 84 الهنواری -بنغازی .

⁽²⁾ نفس الصدر .

تأسست الدولة وعرقلت الثورة ، وإذا ترك المجتمع بدون قوانين ولـواثح وأجهـزة منفذة عم الإضـطراب واستحال الـوصول إلى معيـار لا شخصي لفض أي نزاع، وصـار الإحتكام في أغلب الأحوال وحسين حـدوث نـــزاع إلى القوة . . قوة النفوذ ، القوة المستمدة من الأكثر قدرة على الغوغائية، الأكثر لا أخلاقية، من القرب من مركز الدائرة، وفي كل الأحوال إلى التقدير الشخصي والمزاج الشخصي وفي مثل هذه الظروف تنتشر ظاهرة إستغلال النفوذ والنتيجة « أن الإضطراب الذي يـ لازم التحريـ و كثيراً مـا أدى إلى ضرب الثورة نفسها » (أ) لنتصور أننا ألغينا نـظام المرور وعلامات المرور في بنغازي بالطبع يصير كل إنسان « حراً » أن يدخل أى شارع وأن يضع مـركبته حيث يشــاء ، وأن يسير على الجانب الذي يريد يميناً أو شمالًا ، وحتى فوق الأرصفة . . كل شيء مباح . . ولكن للحظات فقط ، ثم سيقف كل واحد منا خارج سيارته لا يستطيع التقدم ولا التراجع خطوة واحدة لا يميناً ولا شمالًا ، ننتظرمن يأتي ،

⁽¹⁾ انا ارندت في الثورة ص 40 .

من يعيد « النظام » بأى ثمن . . لكن هذا قد يأتي دون أن يعيد « النظام » إن الدكتاتورية تعكس الرغبة في النظام ولكن دون وجود النظام . إن الدكتاتور يستغل الحاجة إلى النظام التي تولد في معمعات الإضطرابات بين الجماهير لكي يقفز إلى السلطة ، ولكن لأنه يعرف أن الذي جاء به هو فقدان « النظام » فهو يعرف أيضاً أن الذي يجعله باقياً هو فقدان النظام أيضاً ، ولهذا من السذاجة أن نطلب من الدكتاتور أن يقيم « النظام » الذي يجعل الحاجة إلى الدكتاتوري لاغية . .

إذا ما دمنا في انتظار قودوا الذي لم يأت بعد بإمكان أحدنا أن يعتلى ظهورها لرؤية الطريق الذي سيأتي منه قودوا ، ولهذا تبلى « الثورة » التي سقطت في الإضطراب حركة التصحيح . . إلخ ولكن هذه الدكتاتورية المبنية على الحاجة إلى « النظام » بعد سقوط النظام هي التي تمهد لأن يستبعد النظام القديم ما فقده ولو تحت شكل آخر ، إن دكتاتورية روبسبير هي التي قادت روبسبير إلى المعضلة وأعدت الطريق لمجيء نابليون (1) .

أيران لا سيد ولا إله ج 3 مس 55 .

الثورة إذن برفضها الدولة تعطى لخصومها سلاحاً لا يستهان به ، إذ أن الفراغ الذي يخلقه عدم وجود تنظيم للحياة وللنشاطات الإجتماعية الأمر الذي يجعل الجماهير تتخبط باحثة عمن يملأ هذا الفراغ أحياناً بغض النظر عن هويته أو هوية التنظيم (1) وأحياناً بدون أن يكون لها الخيار ، وأحياناً أخرى شعور الثوار بخطر الفراغ الذي يخلفه سقوط الدولة يدفعهم إلى محاولة التعويض دون إقامة دولة بإيجاد دولة غير واعية بنذاتها على أنها دولة ، وليس هناك أسوأ ولا أخطر ولا أكثر جبروتاً من دولة لا تعى ذاتها كدولة ، إذ هي دولة لا حدود لتدخلها ولا رقابة عليها ،

إن وعى المشكلة يشكل مساهمة كبيرة في حلها ، والثورى لا بد وأن يكون واعياً بهذا التناقض من ناحية بين الدولة والثورة ، وأن يكون واعياً أيضاً باستحالة التضحية

 ⁽¹⁾ فى محاضرة بجامعة قاريونس اشار معمر القذافى الى نظرية الفراغ فحيث يوجد فراغ سياسى عقائدى اقتصادى . . الخ يندفع اليه من يملأ هذا الفراغ إذ فى الحقيقة الفراغ مستحيل الوجود 12 - 11 - 84 .

بأحدهما على حساب الآخر بقدر استحالة الوحدة بينهما أو التوفيق الكامل .

إن المشكلة تأتى من انعدام هذا الوعى ، فهذا الوعى يترتب عليه سلوك محدد ، وأيضاً من التخبط غير الواعى تارة لصالح الثورة بالخروج عن القوانين والمؤسسات والتنظيم الذى أوجدته دولة الثورة نفسها ، وتارة أخرى لصالح الدولة عندما يلح الواقع بالحاجة إلى التنظيم ووجود قوانين ومؤسسات .

إن هذا التخبط يجعل الدولة والشورة كلاهما في مهب الريح كما يعكس عدم وضوح الهدف الذي تسعى إليه الثورة .

إن التعايش بين الدولة والثورة - لا أقصد بالطبع الدولة التي أسقطتها الشورة ولكن الدولة التي تضطر الشورة لإيجادها إستجابة للحاجة الداخلية والخارجية لا يخلو بالطبع من سلبيات ولكن الوعى بهذا التناقض من جهة وضرورتها من ناحية أخرى يجعل هذه السلبيات في حدود مقبولة ومعقولة .

وبعد هل الثورة تعنى رفض الدولة أم رفض دولة لتأسيس دولة ؟ لنأخذ حذرنا ، إن الذين أعلنوا اختفاء الدولة عما قريب قد أقاموا أسوأ أنواع الدول فى التاريخ وأشدها طغياناً ، لقد أضافوا الطغيان الإقتصادى إلى الطغيان السياسى الذى كان يرتبط بالدولة التقليدية ، لقد كانت بالنسبة لهم هيمنة الدولة ، هذه الدكتاتورية ، هى مرحلة إنتقالية ضرورية للوصول إلى تحرير شامل للجماهيرض، لقد أعلنوا الحرية هدفاً والدولة الدكتاتورية وسيلة ، إذن يجب فى منطقهم أن نستعبد الناس أولاً لكى نحررهم يا له من منطق (١) إنها اليعقوبية « كل شىء من أجل الشعب ولكن كل شىء بواسطة الدولة » .

إن الحديث عن ثورة دائمة أبداً هو ما يحول الثورة إلى هدف فى حد ذاتها ويحول الشوريين إلى محترف ثورة ومن الطبيعى أن يدافع محترف الثورة عن بقاء مهنته .

إن المأساة التي عانتها أغلب الثورات تحول الشورة إلى

باكونين عن قيران لا سيد ولا اله ج 2 ص 14.

مصدر عيش ، أو إن شعار الثورة الدائمة ليس إلا رفض للدولة التى ليس س أو ص عضواً فيها ، وهكذا أطلق تروتسكى هذا الشعار وليس فى الوقت الذى كان فيه وزير خارجية ووزير دفاع ، ولكن عندما نحاه ستالين بعيداً عن الدولة .

إن الثورة وسيلة وليست غاية ، هدفها تجاوز نفسها بتحقيق هدفها . وإذا لم تفعل وظلت تراوح مكانها فإنها ستفقد المبادرة ليلتقطها غيرها . إذن يجب على الثورة أن تشرع منذ إندلاعها إلى تأسيس دولتها علاقات سياسية إقتصادية إجتماعية ، نظم تعليم ، دفاع خدمات . . إلخ - فإذا ما كلت برهنت على عجزها . إن ديمومة الثورة في مثل هذه الأحوال ليست إلا مومياء يحرق لها البخور وينحر لها البشر إن الثوار أصيبوا في مثل هذه الحالة بما يكن أن نسميه مرض التثبيت Fixation ، ولم تعد الثورة يمكن أن نسميه مرض التثبيت Fixation ، ولم تعد الثورة بل « وهم » .

إن الشورة كما رأينا تحطيم للعلاقات الإجتماعية السياسية الإقتصادية ، للقوانين السائدة الظالمة ، وهذا ما يخلف فراغاً هائلًا يصير معه المجتمع كأنه في منطقة إنعدام الجاذبية ، ولكن الحال لا يمكن أن يستمر طويلاً على هذا النحو ، الفراغ السياسى الإجتماعى العقائدى لا يمكن أن يستمر (1) وقد لا ندرى بماذا سيملاً إذا لم تسارع الثورة إلى تأسيس دولتها التي تحقق الأهداف التي قامت من أجلها وأعنى بذلك إيجاد علاقات سياسية إقتصادية إجتماعية وقوانين ومؤسسات بديلة لتلك المنهارة .

إن الثورة لا بد وأن تنتهى فى دولة طال الأمد أم قصر والذى نخشاه أن المماطلة ليست إلا خوفاً من الإمتحان القاسى ، الذى نخشاه هو إرجاء ذلك ليعيش الناس على لذة الإنتظار . . فى إنتظار قودوا أو بابا نويل بل ربما يحلو للبعض الإستمرار فى مرحلة الللا إستقرار اللاقوانين اللاضابط اللارقيب ، فهم على هذا ليسوا مسئولين أمام أحد ، وعذر الثورة يغفر لهم كل شىء . أليس أثرى الأثرياء من بنى ثروته وقت الحرب فى غفلة من الناس ،

⁽¹⁾ راجع محاضرة معمر القذاق عن الفراغ جامعة قاريونس 11 - 12 - 84 .





الثورة والعنف



X

1

يقول برودون « ليومنا هذا فإن الثورات الأشد تحريراً وكل إنتفاضات الحرية قادت دائماً إلى عقيدة فى السلطة وخضوع لها : لماذا كل الثورات لم تؤد إلا إلى إعادة بناء السطغيان ؟ (١) سؤال تحتم على برودون أن يطرحه وهو يعيش أحداث الشورة الفرنسية، ويلمس عن قرب نتائجها ، ويحق لنا أن نسأله وقد تكررت فى عصرنا « ثورة » إنتهت إلى ما انتهت إليه الثورة الفرنسية وكأن

برودون فكرة عامة عن الثورة ص 87 .

البشر لا يستفيدون من أحداث التــاريخ. لقــد أشرنــا إلى الأسباب الأخرى بمثل هذه النهاية المخيبة للآمال وخاصة آمال الثوار أنفسهم إذ يجدون أنفسهم بعد عناء وتضحيات جسيمة قد أرسوا دعائم نظام لا يقل سوءاً ولا قمعاً للحرية عن النظام الذي أسقطوه وبثمن فادح أحيانــأ لقــد ترجمــت انتفاضة كرونشتاد خيبة أمـل الجنـود البحـارة الـذين على أكتافهم وصل البلاشفة إلى الحكم وثورة ماكينو ترجمت خيبة أمل الذين بأجسادهم منعوا جنود ضد الثورة من الإطباق على الثورة ما يهمنا الآن في نهاية هذه الدراسة هو الإشارة إلى عامل مهم جداً يتفق جميع من أنبرى لدراسة « الثورة » عـلى وجوده وعـلى أهميته وهـو العنف ، إبتداء من بــاريتو الذي يرى أنه « إذا كان المجتمع هكذا هرمياً طبقة حاكمة أقلية وطبقة محكومة أغلبية فإن تغيير هذه الأقلية لا يتم إلا بالعنف ، وبالتالي فإن الحديث عن عقد إجتماعي يصبح لغواً . . سخافة العقد الإجتماعي » (1) أن للعنف من هذا المنظور وظيفة أساسية في التغيير خاصة عندما توجد صعوبة

⁽¹⁾ في بيران سيسيولوجيا بارتيو 1,4 .

للعبور من الطبقة المحكومة إلى الطبقة الحاكمة ، فيظهر العنف لكي يحطم المقاومة ، ويعيد الحـركة التي تقـود إلى مرحلة جمديدة من التطور الإجتماعي (١١) وهـذا يعني إستمرارية العنف كأداة تغيير في حالة صعبوبة العببور من طبقة لأخرى . ويصبح اللجوء إلى العنف مشروعاً باعتبار أن المـوجه ضـده العنف يقوم هـو نفسـه عـلى العنف . . وبالرغم من أننا لا نشاطر باريتو هذا التفسير للثورة الذي يحصرها في شكلها السياسي كتغيير في النخب إلا أننا لا نجادل في ظاهرة العنف المرتبطة بالشورة لقد بـين روسو عندما كتب « أن الهيجان الذي ينتهي بخلع السلطان يكون فعلا مشروعاً كمشروعية استيلاء السلطان على السلطة وتحكمه في حياة وخيرات الناس : القوة جاءت به وتحافظ عليه ووحـدها تــذهـب به (2) أن كــل ثورة تــطرح نفسها كشكوي من الشعب ، إتهام منه ضد حالـة سيئة والتي الأشد فقراً يشعر بالمها أولاً ، ليس من طبيعة

⁽¹⁾ نفس المصدر 1,6 .

⁽²⁾ روسو اصل اللامساواة بين الناس 142 .

الجماهير التمرد إن لم يكن ضد ما يؤلمها مادياً ومعنوياً (أ) والـذى يعنى أن الجماهير تتكبد العنف أولاً ولا تمارس العنف إلا لأنه ليس لديها خيار آخر للخلاص ، فبفضل النظلم الذى تتكبده فإن الشورة تعى نفسها ، أنه أى الظلم ، إن جاز القول ، سبب وجودها (2) .

أياً كانت التفسيرات التي تقدم عن الثورة فإن الإجتماع قائم حول أنها لا تحصل إلا إذا وعى الثوار عدم قدرتهم على التغيير بغير العنف ، والذي يعنى أن الوضعية المؤلمة التي يعيشها المجتمع لا يستطيع تغييرها سلمياً بسبب القوى التي تحافظ على استمراريتها بالعنف . .

إن هذا الأصل في عنف الثورة واضح ، ومع ذلك فإنه يسبب إشكالية كبيرة وعاملًا خطراً على الثورة نفسها ، صحيح أن الثورة كها أشرنا عدة مرات لا يمكن إرجاعها إلى مجدد تراكم العنف ، وليس إلى مجموع مؤسساته ، وليس إلى مجموع القائمة وليس إلى مجموع القائمة

برودون فكرة عامة عن الثورة 6 .

⁽²⁾ نفس الصدر 22 .

باللجوء إلى العنف ، لأنها تقوم على مشروع نحو عالم آخر متصوراً قبل أن يبني (1) ، ولكن المشكل أن العنف الثوري قادر على التسرب إلى « المشروع البديل » أى أن يعبر من حالة المواجهة بين الثورة والوضع القائم إلى ما بعد سقوط الوضع القـائم ، حتى إن البعض قدم عن الثـورة تفسيراً دورياً منطلقاً من العنف ، أمام العنف الـذي يمــارســـه المتـطرفون في الشـورة ينسحب المعتـدلــون ، والمتـطرفــون بتطرفهم يثيرون ردة فعل محافظة ، حتى إنه كل ثورة تبدأ بمهـرجانـات 14 يوليـو سقوط البـاستيل » ثم تتحـول إلى إرهاب والذي تطرفه يستدعى نابليون الذي يجرى عملية عودة إلى الخلف إستقرارية وكذلك ستالين الذي يمثل عودة « للنظام والإستقرار »وباختصار من يتطرف أكثر يضطر إلى التراجع أكثر (*) ومع أن روبسبير قد استنكرا الإفراط

⁽¹⁾ فرانسوا بيرو عن ديكوفلي علم اجتماع الثورة ص 22 .

^(*) يمثل هذا الاتجاه برينتون في و تشريح الثورة ، تبماتشيف في و التراجع العظيم ، اسحاق دويتشر في و ستالين ، كوستلر في و الصفر واللانهائي ،

راجع ج مادول تاريخ فرنسا ج 2 ـ ص 203 .

الوحشى في اللجوء إلى الإعدام كيفها اتفق بدون تمييز ولا مستند قضائي فإن سياسته هي التي مهدت الطريق لذلك الإفراط في إعدام الناس كيفها إتفق وهذا الإرهاب نفســه هـو الذي مكن نـابليون من إغتصـاب الحكم ، لقد ستم الناس المقصلة ، والرؤ وس المتدحرجة دون تمييز ، وصار كل شخص يخاف على رأسه حتى بـدون ذنب أو تهمة ، ومهما بلغ إخلاصه للثورة ، وعندئذ كانت الثورة قد غرقت في محيط الإرهاب وصار المهم البحث عن « الأمان » لقد تميزت شخصية روبسبير السياسية بميزات خماصة ، أنه عندما إتهم خصومه حتى المتباعدين عن بعضهم البعض مثل دانتون والفوضوي كلوت بأنهم جواسيس الإنجليز قد استن بذلك نهجاً إتبعته بدقة « الثورة الروسية » لقد قـال روبسبير عبـارتـه المشهـورة « لا يـدان أعـداء الثـورة إلا بالموت » ولكن الأمـر تحول إلى خـطيئة مميتـة عندمـا إعتبر أعداءه الشخصيين المعارضين لسياسته وليس للجمهورية أعداء للجمهورية ، ثم ذهب هو نفسه ضحية ما سنه من شرعة ، لقد فصلت القصلة رأسه عن جسده كعدو للجمهورية . .

وإذا ما تساءلنا لمن كان هذا الإرهاب موجهاً ؟ هل ضد أعداء الجمهورية ؟ هل ضد الإقطاعيين والملكيسين ؟ لو كان كذلك ما أثار الإستغراب ولعد منطقياً ، ولكنه كان موجهاً ضد الفئات الثورية أكثر منه ضد الفئات الرجعية ، ففي كتابه عهد الإرهاب في الثورة الفرنسية يورد دونالد غرير هذه الإحصائية عن ضحايا الإرهاب سبعة من كل عشرة أشخاص أعدموا كانوا من العمال والفلاحين وأفراد الفئة الدنيا من الطبقة الوسطى وأن 25 و 31 % من ضحايا الإرهاب كانوا عمالاً و 28% كانوا من الفلاحين 5 و 10 % من الفئة الوسطى . وقد بلغ مجموع الضحايا سبعة عشـر ألفاً ، أما الذين قضوا في السجون فقد بلغ النصف مليون ، تري إذن ما مبور هذا العنف ؟ هل مجرد خطأ أن يمارس ضد من لا يجب أن يمارس ضده ؟ هل مجرد خـطأ شخصي في التقدير؟ أم أن السبب أكثر عمقاً وأخطر من مجرد ضعف أو سوء تقدير إنساني في جدلية العنف نفسه الذي حين يبدأ قد يرتد على من يمارسونه أنفسهم ، وعليه يحق لنا لن نقول أنه بدون الإرهابيين لم يكن التــير ميدور ممكناً ، صحيح لم يكن الإرهابيون يشكون لحظة واحمدة

أنهم بإرهابهم يضعون حداً للثورة ، وأنهم بإرهابهم يفتحون الطريق للرجعية التي يهدفون بإرهابهم إلى القضاء عليها (*) إن المناخ الإرهابي الذي إنتشر في المجتمع الفرنسي ، صاريعني إمكانية عارسة العنف من أي فرد أو جماعة ضد أي فرد أو جماعة أخرى ، إن الثورة التي قضت على إحتكار العنف إباحته للجميع ضد الجميع ولكن الثورات لا تستفيد شيئاً من النوايا الحسنة الملطخة بالدماء إن الأفعال هي التي تقرر في النهاية مصير الثورة وليس النوايا .

لماذا وقعت الثورة الروسية في هذا الفخ ولماذا وقعت الثورة الفرنسية قبلها في هذه الأزمة ؟! بكل بساطة لأنه في الوقت الذي كان فيه على الثورة أن تؤسس المجتمع لم تفكر إلا في الحكومة (1) وبالتالي لم تضع حداً للعلاقات المولدة للعنف والإرهاب إن العنف والإرهاب ينشآن عن

 ^(*) راجع ج مادول تاريخ هرسا 203 ج 2 أما ما يتعلق بالإرهاب في الثورة الروسية فنكتفي بالإشارة إلى تقرير خروتشيف السري لكي لكي يشهد شاهد من أهلها.

⁽¹⁾ برودون فكرة عامة عن الثورة 56 .

العلاقات الظالمة الإِجتماعية ، السياسية ، والإِقتصادية ، كما تولىد الطاقمة من مولىدها إذن ما هو العنف وما هو الإرهاب ؟

قد يبدو سؤالنا عقيهاً لأنه يبحث عن تعريف للعنف والإرهاب وإذا كان الهدف الذي نسعى إليه مجرد الوصول إلى تعريف العنف والإرهاب كان فعلاً عقيهاً . ولكننا رأينا مدى خطورة العنف والإرهاب على الشورة التي تستعمل العنف لمواجهة العنف ولكن عنفها نفسها قبد يرتبد عليها فتذهب ضحية عنفها ، وتكون الثورة إنتحاراً أقـرب منها إلى الثورة أن الثورة التي تستخدم العنف دون وعي ومعرفة ومعرفة كمن يستعمل أداة لا يعرف ضررها عليه أكثر من نفعها ولهذا لا بد أن نحاول فهم العنف ودوره في الشورة سلباً وإيجاباً لا لكي نقول فيه الكلمة الأخيرة فهذا ما لا ندعيه إذ « لا يجب أن ننظر إلى مسألة على أن البحث فيها قد إنتهي . . لا يجب أن نضع أنفسنا قساوسة لدين جديد وإنما لكي نفتح الموضوع للنقاش من ناحية ، ولكي نحدد موضوع بحثنا وحدوده من نـاحية أخـرى ، إذ أن تحديــد الموضوع هـو حجر الأسـاس في كل بحث وإلا فستكـون

كحاطب ليل لا يدري ماذا يضع في مخلاته . وخاصة أن موضوع العنف والإرهاب والثورة من الموضوعات السهلة المتنعة في نفس الوقت ، فالكل يتحدث عن العنف والإرهاب وإذا ما سألته ما هو العنف إكتفي بأن يجيبك عن العنف بأن الجميع « يعرف » ما هو العنف ، وهذا صحيح وغير صحيح ! صحيح من ناحية أن الجميع قــ يعرفـون العنف كسلوك كممارسة ، فالجميع قد يمارسون العنف وقــد يتكبـد العنف إذ يكفي أن نقف لحــظات في أحــد الشوارع في أي مدينة لكي نلاحظ العنف ـ ولـو في أبسط صوره ـ بين سائقي السيارات أو نسمع عجلات السيارات على الإسفلت وغير ذلك من أنماط العنف التي ولدتها « المدينة » دونما حاجة لأن نعرفه أو نعرفه نظرياً ومع ذلك قد يختلط علينا العنف فلا نعرف أي عنف نمارس أو أي عنف نتكبد لأننا قد لا نعرف أن العنف أنواع.

التعريف إذن ضرورى لنعرف ماذا نمارس وماذا نتكبد، وقد يذهل سائق السيارة إذا عرف أن سلوكه مع السائق الآخر يتصف بالعنف وأن صرير عجلات السيارة على الإسفلت يعكس نفسية تفيض بالعنف، وأن تحطيم

الممتلكات العامة مقاعد الحدائق والأشجار ، مقاعد الحافلات ودور الخيالة ، حوادث السيارات ـ يترجم نفسيات عنيفة يرجع تكونها إلى أسباب أعمق أى أن أنماط العنف البسيطة هذه ليست إلا إنعكاساً لعنف أعمق من العلاقات السياسية والإقتصادية والإجتماعية .

أن التعريف هنا كالقاعدة الهندسية التى تتوصل إليها لنعرف الفرق بين الدائرة والمثلث بالرغم من أننا نـدرك شكلًا الدائرة والمثلث .

كها أن التعريف ضرورى لكى لا يصبح حوارنا حوار «طرشان » أو كمثل تلك الحكاية التى تروى عن إثنين يتخاصمان حول تمثال هل هو من ذهب - أم من فضة ، وكادا أن يقتتلا لو لم يدركا أنها يتحدثان عن نفس التمثال ولكن من زاويتين مختلفتين ، كم من خلاف يمكن تفاديه ، كم سوء فهم يمكن ألا يحدث كم جهد نوفره لوحددنا أولاً عها نتحدث!

* * *

يعرف البعض العنف عادة بأنه اللجوء إلى استعمال

القوة - بالمعنى القريب للكلمة - للوصول إلى هدف ما مادى أو معنوى ، وهذا الأسلوب فى تحقيق الأهداف لا يقتصر على فئة دون غيره ، بل كل إنسان يلجأ إلى مثل هذا الأسلوب مها كان الشأن تافها . والمشكل هنا ليس فى أن العنف سلوك عام إذ أن ملاحظات الحياة اليومية قد تكفى للبرهنة على أنه كذلك ، ولكن المشكل هو أصل هذا العنف هل هو إجتماعى أم طبيعى . هل يكتسبه الإنسان للدفاع عن نفسه ولفرض حقوقه ، أو مصالحه ، حيث لا تتوفر الوسائل الأخرى أو هو من طبيعة الإنسان نفسه يمارسه حتى لو عاش على طريقة حى بن يقضان أو روبنسون كروز ؟

إن بعض الباحثين يردون هذا السلوك العنف إلى طبيعة الإنسان فهم يـذهبون إلى أن « الأسباب الكامنة للتناحر مغروسة في طبيعة الإنسان » (1) ، والذي يعني أن العنف من خصـائص الفرد الـطبيعية ، فالفرد يلجـأ إلى العنف لأن هذا السلوك مجبول عليه .

ماديسون عن كوهان مقدمة في نظريات الثورة ص 170 .

وقد أدى هذا التعريف للعنف بأشكال مختلفة بعض الشيء عند كل من روسو وهوبز ولون وهيجـل إلى اعتبار المجتمع المدني داخيل البدولية يتصف باستبعياد العنف الفردي (١) والذي يعني أن المجتمع الملني للديهم يقوم أساساً ضد العنف الفردي ، أي يمنع الفرد من ممارسة سلوك العنف ضد غيره من أفراد المجتمع ، ولا ينطبق هذا على الأفراد فقط ، بـل ينـطبق حتى عـلى المجمـوعـات المتصارعة داخل المجتمع ، أحزاب نقابات . . ألخ والتي صراعها يجعل الأمن الإجتماعي مؤسساً على التوازن غير المستقربين أفراد أو مجموعات مستعدة في كل لحظة للجوء للعنف . . للقــوة (2) لفــرض مصــالحـهــا أو رويتـهــا الأيديولوجية . وهذه الوضعية ما أسماها أندرى فونتين « الحرب الباردة الأهلية » (3) والتي تعنى الوضعية التي يصبح فيها اللجوء إلى العنف أمراً محتملًا في كل لحظة . وهذا العنف المحتمل الوقوع يعني أن المجتمع يعيش مناخأ

⁽¹⁾ ميشو العنف والسياسة 61.

⁽²⁾ نفس المصدر ص 66 .

⁽³⁾ نفس المصدر ص 60 .

إرهابياً ، بل فى ظل هذا المناخ الإرهابى من الصعب حتى أن نسميه مجتمعاً حتى لـوكان متـواجـداً داخـل حـدود واحدة ، فالمجتمع المدنى على هذا النحو ليس إلا وهم فى مواجهة إستراتيجية العنف ، أو أنه ليس إلا هدنة قصيرة تتخلل فترات العنف . .

إن المجتمع المدنى عند هؤلاء المفكرين محـاولة للتغلب عـلى العنف فى العـلاقـات أو أن العنف هـو الـذى ولـد المجتمع المدنى . .

يقول برودون « ليومنا هذا فإن الثورات الأشد تحريراً وكل انتفاضات الحرية قادت دائهاً إلى عقيدة في السلطة وخضوع لها: لماذا كل الثورات لم تؤد إلا إلى إعادة بناء الطغيان ؟ سؤال تحتم على برودون أن يطرحه وهو يعيش أحداث الثورة الفرنسية ، ويلمس عن قرب نتائجها ، ويحق لنا أن نسأله وقد تكررت في عصرنا « ثورة » إنتهت إلى ما إنتهت إليه الثورة الفرنسية وكأن البشر لا يستفيدون من أحداث التاريخ .

يعرف البعض العنف عادة بأنه اللجوء إلى إستعمال

القوة - بالمعنى القريب للكلمة - للوصول إلى هدف ما مادى أو معنوى ، وهذا الأسلوب في تحقيق الأهداف لا يقتصر على فئة دون غيرها أو فرد دون غيره ، بل كل إنسان يلجأ إلى مثل هذا الأسلوب مها كان الشأن تافها . والمشكل هنا ليس في أن العنف سلوك عام إذ أن ملاحظات الحياة اليومية قد تكفى للبرهنة على أنه كذلك ، ولكن المشكل هو أصل هذا العنف هل هو إجتماعى أم طبيعى . هل يكتسبه الإنسان للدفاع عن نفسه ولفرض حقوقه ، أو مصالحه ، حيث لا تتوفر الوسائل الأخرى أو هو من طبيعة الإنسان نفسه يارسه حتى لو عاش على طريقة حى بن يقضان أو روبنسون كروز ؟

إن بعض الباحثين يردون هذا السلوك - العنف - إلى طبيعة الإنسان فهم يذهبون إلى أن « الأسباب الاكمنة للتناهر مغروسة في طبيعة الإنسان » ، والذي يعنى أن العنف من خصائص الفرد الطبيعية ، فالفرد يلجأ إلى العنف لأن هذا السلوك مجبول عليه .

وقد أدى هذا التعريف للعنف بأشكال مختلفة بعض

الشيء عند كل من روسو وهوبز ولوك وهيجــل إلى اعتبار المجتمع المدني داخمل المدولية يتصف بإستبعياد العنف الفردي والذي يعني أن المجتمع المدني لمديهم يقوم أساساً ضد العنف الفردى ، أي يمنع الفرد من ممارسة سلوك العنف ضد غيره من أفراد المجتمع ، ولا ينطبق هذا عـلى الأفـراد فقط ، بـل ينـطبق حتى عـلى المجمـوعـات المتصارعة داخل المجتمع ، أحزاب نقابات . . إلخ والتي صراعها يجعل الأمن الإجتماعي مؤسساً على التوازن غير المستقر بين أفراد أو مجموعات مستعدة في كل لحظة للجوء للعنف . . للقوة لفرض مصالحها أورويتها الأيديولوجية . وهذه الوضعية ما أسمــاها أنــدري فونتــين « الحرب الباردة الأهلية » والتي تعنى الـوضعيـة التي يصبح فيها اللجوء إلى العنف أمراً محتملًا في كل لحيظة . وهذا العنف المحتمل الوقوع يعني أن المجتمع يعيش مناخأ إرهابياً ، بل في ظل مهذا المناخ الإرهابي من الصعب حتى أن نسميـه مجتمعاً حتى لـوكـان متـواجـداً داخـل حـدود واحدة ، فالمجتمع المدني على هذا النحو ليس إلا وهم في مواجهة إستراتيجية العنف ، أو أنه ليس إلا هدنة قصيرة

تتخلل فترات العنف . .

إن المجتمع المدنى عند هؤلاء المفكرين محاولة للتغلب على العنف فى العلاقات أو أن العنف هـو الذى ولـد المجتمع المدنى . .

إن المزاعم السابقة ، رغم محاولة صبغها بالصبغة المعالمية ـ علم النفس ـ علم الإجتماع ـ إلا أنها لا تكاد تخفى مراميها الحقيقية ، حيث أنه إذا كان العنف في طبيعة الإنسان والذي قد يتكتل في مجموعات أحياناً ـ قبائل قديماً ، أحزاب طبقات حديثاً ـ ليتمكن إما من ممارسة العنف بشكل أكثر فعالية ضد غيره أو ليتقى عنف غيره ـ النقابات العمالية مثلاً ـ وبالتالى تكون النتيجة الحتمية أنه النقابات العمالية مثلاً ـ وبالتالى تكون النتيجة الحتمية أنه وليس من الممكن أن نتوقع عالماً بدون صراع وبدون عنف » (1) . وعلينا ، إن سلمنا بهذا أن نختار : أما مجتمع عنف عليه عندئذ قول هوبز : « الإنسان ذئب للإنسان » يصدق عليه عندئذ قول هوبز : « الإنسان ذئب للإنسان » ما يستحيل معه الحياة في جماعة . أو أن يعهد المتنازعون .

بيارفيانون بونتي الحرية والسياسة ص 110 .

وقد أنهكهم الصراع ، بأمرهم إلى طرف ثالث يصادر عنفهم ويكون له وحده الحق فى استعمال العنف ضدهم لمنعهم من ممارسة العنف ضد بعضهم البعض أى الدولة أو الأمير » .

إذن ما اعتقدناه بادىء ذي بدء خلاصة لدراسة نفسية إجتماعية للعنف لم يكن إلا تبرير للسلطة ربما مارلو بونتي على حق حين يعلن أنه « في التاريخ ليس هناك حياد ولا موضوعية مطلقة » (١) . إذا كان العنف سلوكــاً مجبولاً عليه الإنسان فهو إذن فردى الأصل في هذا تبرئة ضمنية للواقع الإجتماعي من ناحية ومن ناحية أخبري إعتبار أن الخلاص منه مستحيل فإذا كبان الأمر كـذلـك ، ولكي يعيش هذا الإنسان مع غيره لكي يعيش هذا الذئب مع غيره من الذئاب فهو مضطر إلى قبول سلطة تتجاوزه وتمنعه بالقوة من اللجوء إلى العنف في علاقته بغيره ، كي نمنم غيره من إستعمال القوة في علاقته به ، وهذا ـ ما أدى من وجهمة النظر همذه ـ إلى ظهور المدولية كمؤسسة تحتكر

⁽¹⁾ م م بونتي الانسانية والإرهاب 70 .

إستعمال العنف في الوقت الـذي تمنع فيـه المواطنـين من إستخدامه فالإنسان إذن ليس حيواناً عاقلًا ، وليس حيواناً إجتماعياً ، ولا يميزه العقل أو الإجتماع أو النطق عن غيره من الحيوانات إنما هو حيوان أسس دولة ، فالدولة إذن هي التي تجعل الذئب إنساناً والدولة هذه ـ كما لاحظ فرويد ـ لا تمنع اللجوء للعنف لكي تلغيم من العملاقمات الإجتماعية ، وإنما لكي تحتكر وحدها إستعماله (١) وتجعل إستخدامه شرعياً وقانونياً في يدها ، وإذا ما تساءلنا عمن يراقب الدولة في استعمالها العنف من يضمن عدم التجاوز أو سوء الإستعمال أو الغرضية ؟ لا نجد إجابة صريحة وإنما ضمنية تعتبر المدولة منزهة لاتخطىء ولاتسيء الاستعمال: الدولة إله!

هذه الدولة هي ما تقودنا إليها خلاصة آراء روسو وهوبز رغم تعارضها الظاهر: إن الإنسان لا يستطيع أن يحيا مع إنسان آخر دون استخدام العنف في علاقاتها إلا إذا سلحا في هذا « الحق » أي استخدام العنف لطرف

⁽¹⁾ عن اعمال ندوة ميلانو حول العنف ص 15 ج 1 .

ثالث أى الدولة أو الأمير ، ويصبح بالتالى تعريف ماكس ويبر للدولة بأنها « محتكرة العنف » (1) صادقاً أن الدولة تمنع الأفراد عما تبيحه لنفسها دون أن تخضع لأى رقابة ولهذا . لا يدهشنا أن العنف سمة أساسية جداً في الدولة .

لقد بدأ إذن تأسيس العنف _ إيجاد مؤسسات مختصة عمارسة العنف تاريخياً _ على يد حكومة المؤتمر الوطنى أو حكومة الإرهاب فى الثورة الفرنسية فى العاشر من مارس 1793 ، أول الأمر بتأسيس المحكمة الجنائية والتى كان الهدف منها فى البداية مشروعاً لقمع الجراثم التى ترتكب ضد الثورة ، لكن هذا العنف « المشروع » كان إيذاناً بتأسيس الإرهاب وتشريع عارسة العنف واحتكاره من قبل الدولة ، والذى يجعل العنف يتحول من كونه عنفاً إلى إرهاب ، فالعنف عارسة فعلية للإرهاب ، بينها الإرهاب عنف عنف الإرهاب من تقنين استعمال العنف والتخطيط له ووضع الإرهاب يعنى تقنين استعمال العنف والتخطيط له ووضع

عن ميشو العنف والسياسة .

مبررات نظرية لتمريره والحصول على قبول عام به ، إنـه بالإجمال إحتمال دائم لتكبد العنف ، والدول تختلف قوة أو ضعفاً عن بعضها البعض ، ليس كها قد يعتقد من حيث ممارسة العنف، أو عدم ممارسته بل بالعكس لقد سشل تشرشل عن أسباب إنتصار بريطانيا على ألمانيا فقال « عندما يطرق بيت الإنجليزي فجراً فإن الـزوج يقول لزوجته ها هو موزع اللبن قد جاء فأعدى لنا الإفطار ، أما عندما يطرق بيت الألماني في نفس الوقت فإن الزوج يودع زوجته ويقبل أولاده لأن الطارق هو « الجستابو » أن تشرشل يريد القول أن سبب النصر في الحيالة الأولى هـو الأمان ؛ وسبب الهزيمة في الحالة الثانيـة إنعدام الأمــان أو المناخ الإرهابي هل معنى ذلك إن الدولة في بريطانيا ليست محتكرة للعنف إن الدولة في بريطانيا مثل الدولة في ألمانيا قائمة على العنف كاحتكار للعنف والفرق بينها.

1 - إنه فى بريطانيا تم الإجماع على التنازل عن العنف
 للدولة ولم يحدث ذلك بعد فى ألمانيا والتى لم تحصل بعد على
 إعتراف جماعى لها باحتكار العنف .

2_ أن العنف في بريطانيا أكثر عمقاً وجذرية وبالتالي

أقل ظهوراً في بريطانيا منه في ألمانيا .

3 إن هيمنة الدولة في بريطانيا كاملة وبالتالى لم تعد في
 حاجة لبعض ممارسات العنف بينها الأمر مختلف في ألمانيا .

إن الدولة كلما كانت ضعيفة كلما ازداد لجوءها إلى العنف لفرض إحترامها وخاصة أنواع العنف الأكثر سذاجة وبدائية بينها الدولة القوية تكون أقل حاجة لممارسة العنف وخاصة البدائي منه والظاهر.

إنه من المشروع أن تدافع الثورة عن نفسها وأن تواجه عنف أعدائها لكن العنف أعمى ، وعندما يصير مؤسسة لن يفرق بين العدو والصديق إن الدوامة تبتلع أقرب الأشياء إليها قبل أبعدها ، وقد حدث الشيء نفسه فى ألمانيا المتلرية على يد وزير الداخلية قورنيق. وحدث الشيء نفسه فى الثورة الروسية إذ صار الإرهاب نظاماً وحذت التشيد أداة تنفيذية له (۵).

^(*) فيكتور سيرج السنة الأولى للثورة الروسية مجلد 2 ص 118 .

2

×

إن إرجاع العنف إلى نزعة عدائية في طبيعة الإنسان أو إلى مرض نفسى ، محاولة لإخفاء أسبابه الإجتماعية والسياسية والإقتصادية أى الأصل الإجتماعي الذي يزيد العنف حدة ويحول دون السيطرة عليه بالرقى الأخلاقي ، وفي هذه الحالة فإن المهدثات ، ونصائح أطباء النفس ، والمصحات النفسية تخدم أحياناً نفس الهدف الذي وجدت السجون من أجله . لقد جرت العادة في بعض المجتمعات الإستبدادية رغم شعاراتها الإشتراكية ، والتي كما تنبأ برودون جمعت الإستبداد الإقتصادي إلى

السياسى ، أن تزج الحكومة بمعارضيها فى مصحات نفسية باعتبارهم مرضى ، ولكن هذا السلوك الذى يصفه بعض أطباء الشرق والغرب بأنه شاذ ويتوجب علاجه بالأقراص والحقن المخدرة ، بالرياضة وبالإعتقال فى المصحات النفسية يصبح سلوكاً سوياً حين تمارسه الدولة وأجهزتها المتعددة ضد الأفراد .

العنف إذن لم يعد سلوكاً فردياً يلجأ إليه الفرد أحياناً من خلال جماعة _ لفرض ما يريد ، بل سلوكاً مؤسساً أى وجدت في الدولة مؤسسات تختص به وأعطيت حق محارسته .

غير أن العنف ليس هذا فقط واحتكار الدولة لاستخدامه لم يمنع وجوده فى العلاقات الإجتماعية ، كما أن محاولة إقناعنا بأن عنف الدولة ومؤسساتها مشروع لمنع الأفراد والجماعات من ممارسة العنف ضد بعضهم البعض يخفى أموراً أخرى .

أن نقص السلع المقصـود لرفـع الأسعار فى الســوق ، والأزمات الإقتصادية أحياناً للضغط على الأغلبية الصامتة

والتي رؤ وسها أو أصواتها إذا عديناها تكون أغلبية ساحقة ولكن لا صــوت لهـا لكي تسمــع ، ولا رأس لهـا لكي تظهر ، إنها لا تقول شيئاً لأن هناك من يقول نيابة عنها ، هذه الأغلبية تصنع لكي يتكلم الأخرون مكانها (١) ولكي لا تختار إلا ما يريده خالقو الأزمات الإقتصاديـة والضغط السياسي والإداري والثقافي والنظام الإستعماري تعتبر أحوال عنف: فالعاطل عن العمل يتكبد العنف، والمحتــاج يتكبـد العنف ، والشعــوب الــرازحــة تحت الإستعمار بشكليه القديم والجديد تتكبد العنف والأقليات التي تدمر ثقافتها ولغتها وتشوه شخصيتها تتكبد العنف، والمرأة أيضاً تتكبد العنف من الإغتصاب الجسدي إلى الإغتصاب المعنوي ، وإن كانت أحوال العنف هذه قد لا تكون جميعاً ظـاهرة وواضحـة بسبب أن عمليات التغييب أحياناً عميقة وذكية « فيختفي الإكراه كما يختفي الألم تحت تأثير المخدر (2) إلا أنه يأتى حين يصير فيه المخدر غير فعال

⁽¹⁾ ميشو العنف والسياسة 137 .

⁽²⁾ موريس دوخرجيه سيسيو لوجيا السياسة 193.

فینفجر کل شیء فی عنف تدمیری (۱) صحیح أن المؤسسات لا تلجأ إلى العنف الصريح دائماً فأحياناً يكفيها العنف الخفي الذي نشعر بـه في كل مكـان دون أن نضع أيدينا عليه ، وقد تحل أحياناً الإمكانية الدائمة لاستخدام العنف عل العنف نفسه ، فلا تكون ثمة حاجة لاستخدام العنف في وجود الإمكانية الدائمة لاستخدامه . ولكنها مع ذلك أوجدت محترفين للعنف في حالة أن العنف الخفي لا يكفي ، وقد بث سبنسر مخاوفه في أواخر حياته من أن أخصائيي العنف يصيرون شيئأ فشيئأ أقموى جماعات المجتمع حيث تتركز في أيديهم الكفاءات العلمية والتقنية والإقتصادية والعسكرية (2) وخطورة هذه الوضعية تتمثـل

أولاً: أن محترفى العنف الرسمى البوليس ، الجيش وعلى رأسهم المخابرات ، عندما يدربون لمدة طويلة على إستعمال العنف وفنونه المتطورة أحياناً إلى درجة معقدة

⁽¹⁾ فرانزفانون معذبو الأرض.

⁽²⁾ سينسر مبادىء علم الاجتماع 580.

جداً تتكون لديهم نفسيات خاصة تصبح معها حياتهم في المجتمع ذات وضعية خاصة لا تتكيف إلا مع العنف ، فإذا لم تجده خلقته ، والمشكلة تزداد تعقيداً حين يسرح هؤلاء المحترفين من الخدمة فإنهم يتحولون إلى مرتزقة أو إلى مجرمين في خدمة من يدفع الثمن ، يكفى أن نراجع جرائم ضباط المظلات في بعض الدول الأوربية وكذلك « الفرق الأجنبية » والعائدون من حرب فيتنام كأمثلة فقط ، إن الذي يدرب سنوات طويلة على القتل والتفنن في التعذيب وطرق الحصول على المعلومات ينتهى بأن يرتد على المجتمع نفسه الذي من المفرض أنه يتولى الدفاع عنه .

ثانياً: أن التطور والتعقيد في أجهزة العنف الداخلى والخارجي والتخصص الدقيق والتنظيم الفائق ينتهى بأن يجعل من هذه الأجهزة حكومة خفية هي التي تحكم فعلاً وتصير معها البرلمانات والوزارات ليست إلا دمي تمارس لعبة الديمقراطية في الواجهة . إن المخابرات المركزية الأمريكية هي الحكومة الفعلية التي تتمتع بحصائة مطلقة ضد الإنتخابات وبمنأى عن صراعات الأحراب ومزايداتها ، ليس إذن من الغريب أن يصل مديس

المخابرات في مجتمع ما إلى رئاسة الدولة ، إنه لم يفعل إلا الخروج إلى الأضواء مما يلغى الإزدواجية المفتعلة .

ثـالثاً : أن احتـراف الثورة وتكـوين خبـراء في الشـورة الإغتيالات، حرب العصابات، صناعة المتفجرات، إصطياد المعلومات إلى غير ذلك وما تقتضيه من أساليب تقنية دقيقة ومعقدة ، صار ضرورة يقتضيها التطور وتعميق أساليب وتقنية أجهـزة القمع الـرسميـة ، وكــل تغــير في أساليب هؤلاء وكل تقدم يحدث في هذه الأجهزة لمقــاومة الثورة يتبعه تغير وتقدم تقني عند محترفي الشورة مما يضطر هؤلاء إلى محاولة التفوق وهكذا دواليك ، إذ يستحيل مع التقدم التقنى وتطور أساليب الضغط والتنكيل التي تملكها أجهزة العنف الرسمي ﴿ إِنَّ البِّناءُ المؤسس خلال قرون من التاريخ يمكن تدميره ببعض الكيلوات من المتفجرات » (1) بل يحتاج تدميره إلى مستوى مماثل من التعقيد والتقنية حتى أنه يخشى والحالة هذه أن تكون الثورة وضد الثورة من فعل محتىرفين يحتاجون إلى إمداد تقني وتدريب معقمد وتكون

⁽¹⁾ كروبتكين عن ج سيرفيه الأرهاب ص 35 .

الجماهير عندئذ متفرجة على حرب بين جماعتين يتنازعان حكمها ، إن العنف الرسمى يجبر الثورة لكى تكون لها إمكانية النجاح ـ أن تتبنى أساليبه ، وعندئذ من الصعب على محترفى الثورة أن يتخلوا عن العنف ، أنهم يتحولون إذا نجحوا في قلب النظام إلى محترفى حكم .

إن جماعات العنف فى أوربا تقدم خير مثل على ما يتطلبه العنف اليوم من مستوى تقنى وخبرة إحترافية ، وليس من المستبعد أبداً أن محترفى العنف الرسمى عند تسريحهم من العمل ينتقلون بولائهم وتقنيتهم إلى صفوف محترفى الثورة أو محترفى العنف غير الرسمى ، والثورة بالنسبة لحؤلاء لا تعنى أكثر من مجال لمواصلة محارسة تخصصهم .

رابعاً: فإذا أضفنا أن نسبة كبيرة من عناصر العنف الرسمى _ وخاصة السرى _ هم من ذوى السوابق ومن المجرمين الذين يتعاونون مع الأجهزة المتخصصة في العنف مقابل التغاضي عن نشاطهم أو عن سوابقهم ، أو أن هذه السوابق تستخدم من قبل الأجهزة لإرغامهم على العمل معها ، أدركنا عندئذ أن إجرام السياسة يؤدى إلى تسييس

الإجرام(*) وقد فهم المجـرمـون هـذا واستغلوه من جهتهم أحسن استغلال تماماً كما استغلت السياسة الإجرام أيضا، ليس فقط على مستوى القائمين بــه ، والذين تــورطهم في الإجرام يجعلهم أداة طيعة في يد أجهزة العنف لتنفيذ أي مهمة ، بل أيضاً كظاهرة ، ـ العنف ، والجريمـة أحـد ظواهره ـ يكون أحياناً من صنع النظام نفسه . . وإن لم يكن كذلك فإنه يحسن إستغلاله لصالحه ، فأخيار الجريمة والسطو المسلح . . إلخ من الجسرائم التي تبدو لبعض الباحثين أنها جرائم عادية يختص بها القانون العام قد سيست ، لا تجد دائماً نفس الأهمية في وسائل الإعلام ، بل أصبح من المعتاد لنا كباحثين لا يفوتهم إدراك خفايا الأمور أنه حين يركز في مجتمع ما على أخبار الجريمة وما يرتبط بذلك من تحليلات وتعليقات أن نتوقع إجراءات قمعية ليس فيها الجريمة إلا قميص عثمان ، إن التركيز على أخبار الجريمة إعلامياً يهدف عندئذ إلى :

1 ـ أما دفع الناس إلى طلب المزيد من الشدة وإعـطاء

^(*) ميشو العنف والسياسة 170 .

المزيد من الصلاحيات لقوى القمع ، والـذى يعنى تنازل المواطنين عن جـزء آخر من حـريتهم ، لأنه مقـابل كـل صلاحية تمنع لقوى القمع ـ حتى لو كانت مشروعة ـ يفقد المواطن جزءاً من حريته .

2 أو تبرير أو تمـرير الحكم الإستثنائي في بعض
 المجتمعات وتغطية تصفية الخصوم السياسيين .

3 - أو صرف الإنتباه عن تجاوزات حدثت أو يـزمـع
 القيام بها في حقوق المواطنين .

4 ـ الحصول على معلومات تتعلق بخصوم الحزب الحاكم دون إثارة الإنتباه .

فبعذر الحد من إنتشار المخدرات مثلاً على المواطن أن يسمح لأى « بوليس » باقتحام وتفتيش بيته دون أى إجراء قانونى (*) وقد لا يكون مستبعداً أن المذى يقتحم البيت للتفتيش عن المخدرات هو نفسه تاجر مخدرات ، لأنه في

^(*) في سنة 76 حاولت الحكومة الفرنسية تمرير مشروع قانون يبيح لأى عنصر من الأمن تفتيش السيارات الخاصة وغيرها بحجة مكافحة الإرهاب والحد من انتقال السلاح ولكن أحزاب المعارضة قاومت المشروع بشدة لأنها أدركت الهدف السياسي من العناد بها.

الحقيقة لا يبحث عن المخدرات ولكن عن شيء آخر ، إن أية سياسة لا يمكن أن تكون بريئة (*). .

إذن العنف لم يعد ممارسة فردية ، أو عنف جماعة ضد جماعة أخرى وجدت الدولة لمنع اللجوء إليه ولتوجد حالة من « الأمن الإجتماعي » باحتكارها العنف ، بل صار مؤسسات وفي هذه الحالة لا يمكن أن نفهم العنف الذي يلجأ إليه الأفراد أو الجماعات اليوم إذا لم نضع في الإعتبار هذا العنف المؤسس ، وإذا لم ندرك فوهة البندقية المصوبة من وراء ستار فلن نفهم سلوك العنف الذي يلجأ إليه إنسان مستهدف ، إن العنف الذي يواجه « الدولة » الآن ليس هو العنف الذي قامت لاحتكاره .

إن الدولة من المؤكد أنها ليست محايدة وليست حكماً منزهاً في الصراع الإجتماعي ولا يمكن أن تكون كذلك في مجتمع صراعي لأنها تتبع في الطرف الأقوى فيه ، فهي إذن ليست تماماً إحتكاراً لكل العنف ومنعه عن الأطراف المتصارعة ، بل تشريعه لطرف وتحريمه على الطرف

^(*) موريس م بونتي الأنانية والإرهاب ص 25 .

الآخر . هل من حق الطبقة الحاكمة والمرتبطين بها أن تتهم الأغلبية المخدوعة بأنها تبريد استخدام العنف بعـد أن تكبدته هذه الأغلبية عشرات السنين وأحياناً أكثر ؟!

هل لأنها تملك توجيه البوليس والمخابرات والجيش إذن تملك شرعية استخدام العنف؟ إن في هذا دوراً منطقياً واضحاً إنها تملك شرعية إستخدامه ، وهي تملك شرعية إستخدامه إذن تملك مؤسسات العنف .

إن إرجاع العنف إلى نزعة عدائية في طبيعة الإنسان أو إلى مرض نفسى ، محاولة لإخفاء أسبابه الإجتماعية والسياسية والإقتصادية أى إخفاء الأصل الإجتماعي الذي يزيد العنف حدة ويحول دون السيطرة عليه بالرقي الأخلاقي ، وفي هذه الحالة فإن المهدئات ، ونصائح أطباء النفس ، والمصحات النفسية تخدم أحياناً نفس الهدف الذي وجدت السجون من أجله . لقد جرت العادة في بعض المجتمعات الإستبدادية رغم شعاراتها الإشتراكية ، والتي كما تنبأ برودون جمعت الإستبداد الإقتصادي إلى السياسي ، أن تزج الحكومة بمعارضيها في مصحات نفسية السياسي ، أن تزج الحكومة بمعارضيها في مصحات نفسية

بإعتبارهم مرضى ، ولكن هذا السلوك الذى يصفه بعض أطباء الشرق والغرب بأنه شاذ ويتوجب علاجه بالأقراص والحقن المخدرة ، بالرياضة وبالإعتقال فى المصحات النفسية يصبح سلوكاً سوياً حين تمارسه الدولة وأجهزتها المتعددة ضد الأفراد ،

إن الدولة من المؤكد أنها ليست محايدة وليست حكماً منزهاً في الصراع الإجتماعي ولا يمكن أن تكون كذلك في مجتمع صراعي لأنها تتبع في الطرف الأقوى فيه ، فهي إذن ليست تماماً إحتكاراً لكل العنف ومنعم عن الأطراف المتصارعة ، بل تشريعه لطرف وتحريمه على الطرف الأخر . هل من حق الطبقة الحاكمة والمرتبطين بها أن تتهم الأغلبية المخدوعة بأنها تريد استخدام العنف بعد أن تكبدته هذه الأغلبية عشرات السنين وأحياناً أكثر ؟!

هل لأنها تملك توجيه البوليس والمخابرات والجيش إذن تملك شرعية استخدام العنف ؟ إن في هذا دوراً منطقياً واضحاً إنها تملك شرعية استخدامه ، وهي تملك شرعية استخدامه إذن تملك مؤسسات العنف .

على كل حال أن التاريخ على مر العصور يثبت أن عنف الأغلبية عندما ينفجر لن يبحث عن « الشرعية » ولن يدخل في أى نقاش نظرى وقانوني حول شرعية عنفه ، أو كما عبر روبسبير رداً على المتسائلين عن شرعية الشورة الفرنسية ستحاكمون معاً البلدية ، والمجتمع الإنتخابي ، وخلايا باريس ، والتجمع الأولى والمقاطعات وكل من حذا حذونا لأن هذه الأمور جميعاً كانت لا شرعية . كلا شرعية الشورة كسقوط التاج والباستيل . . كلا شرعية الحرية نفسها "" أن العنف حين ينفجر يؤسس شرعية جديدة : القوة !

هل نرفض العنف على طريقة غانـدى ؟ هل ننـدد به دون أى تمييز ؟ هل ندعو إلى السلمية بأى شروط ؟!

إن هذا كقاعدة للحياة الإجتماعية أمر مطلوب، فالحياة الإجتماعية قائمة أصلاً وتقوم على اتفاق ضد استخدام العنف كطريقة لتحقيق المصالح أو فرض الأراء أو وجهات النظر أو العقيدة أو السيطرة، أن السرقى

^(*) عن ج مادول تاریخ فرنسا ج 2 ص 180 .

والتحضر ينبغى أن يقاس بمدى الإبتعاد عن العنف وإلغائه من العلاقات الإنسانية ، ولقد أشار معمر القذافي يومآ⁽⁴⁾ إلى أن الذي يلجأ إلى العنف هـو إنسان لا يـزال في مستـوى همجى لم يتحضر بعـد فالعنف همجية يجب على الإنسان المتحضر أن يتجاوزها نحو الإتفاق والتفاهم وقد نفق هنا مع « روسو » و« هوبز » رغم اختلافنا في المنطلق والمقصود ؛ ولكن شتان بين الإتفاق والتفاهم لوضـع حد لعنف وبين استسلام طرف لطرف . إن الذي نجده عند لعنف وبين استسلام طرف لطرف . إن الذي نجده عند دعاة اللاعنف ليس الإتفاق الإجتماعي ضد العنف ـ وربما الدوئي أيضاً ـ ولكن استسـلام طـرف لعنف الـطرف الخنف ولكن استسـلام طـرف لعنف الـطرف إلى أيضاً ـ ولكن استسـلام طـرف لعنف الـطرف إلى أيضاً ـ ولكن استسـلام طـرف لعنف الـطرف إلى المنف ولكنه إلى المنف ولكنه المتمرارية للعنف .

إذا ظل رفض العنف فى المطلق فإنه فى هذه الحالة لا اعتراض لنا على رفض العنف ، ولكن عملياً هل يتساوى العنف الذى يمارس حتى نندد به دون تمييز ؟ أليست دعوتنا

^(*) معمـر القــذافي حديث في دورة الموجهــين 23 / 6 / 80 جامعــة قاريونس ــ بنغازي.

في هذه الحالة للاعنف هي في حقيقتها دعم للعنف القائم^(١) أليس هناك عنف وعنف؟ هل يتساوى عنف الرأسمالي وهو يقذف بآلاف العمال إلى الشارع والبطالـة إلى الجوع وعنف الطبقة التي تلتهم ثروة المجتمع في مفاسدها وترفها ورفاهيتها المطلقة ؟ وعنف أدوات الحكومة ومؤسسات القمع التي تمول من قوت العامل وعرقه لقمعه ؟! هل يتساوي هذا العنف مع العنف الذي يضطر إليه العامل حين يدمر المصنع الذي طرد منه ، أو حين يحرق المخزون من السلم الذي لا يملك ثمن الحصول عليه والذي تحول إلى البطالة في انتظار تصريفه ؟! وعنف الضعيف الذي أقفلت في وجهه كل الأبواب ولا يملك ثمن « العدالة » التي تكلف غالباً (2). والواقعين تحت الإستغلال حين لا يجدون مناصاً للتحرر من الإنتفاض الدامي أحياناً . أن هذا العنف وذلك لا يتساويان لا كياً ولا كيفاً. هل يستوى عنف الاستعهار وتبليره لخسيرات الشعبوب وتدميره

⁽¹⁾ م م بونتي الأنانية والإرهاب ص 13 .

⁽²⁾ انظر قائمة الهوامش.

لشخصياتها القومية وثراتها الثقافي مع عنف الشعوب الواقعة تحت الاستعمار وهيمنته والمهددة في وجودها المحض والتى لعنفها لا تطلب غير حماية نفسها من العنف الواقع عليها وإثبات حقها في الحياة ولـو بالـدم؟ هل يستـوى العنف الصهيوني الذي سلب أرضاً وشتت شعباً مع العنف الذي يلجأ إليه القذافي المشرد والذي تحالف «العالم الحر» ضده ليدفع ثمن عنف لم يمارسه، ليتحمل وزر أوروبـــا؟! هل يستوى عنف الدول العظمي مع عنف شعوب لا تطلب غير الحياة الكريمة في أوطانها والتي تفرض عليها بقوة السلاح حكومات لا تريدها؟ هل يستوى عنف الأوروبي الأبيض في جنوب إفريقيا وعنف الأفارقة الذين يعيشون غرباء فقراء في بلادهم؟ ألسنا في حالة التنديد بالعنف أياً كان مصدره ضد العنف القائم، عنف الشورة، عنف السلطة، عنف الاستعار!؟ عنف العنصرية.

إن أمريكا مثلاً لكى تخدعنا تقدم تعريفاً للعنف نستبعد منه كل ما ينطبق على سياستها وممارساتها، فهسى تستبعد عنف خابراتها المركزية وما تقوم به من اغتيالات، وما تدبره من انقلابات وما تخلفه للعالم من أزمات وما تفرضه أحياناً

من حكومات، وتستبعد عنف أساطيلها التي تهدد أمن شعوب تبعد آلاف الكيلومترات عنها. وأقهارها الصناعية التي تنتهك كل مجال، وتقتصر تعريف العنف على «كل شخص يقتل شخصاً آخراً في ظروف مخالفة للقانون أو يسبب له ضرراً جسدياً بالغاً ويخطفه أو يحاول القيام بفعل كهذا أو يشارك شخصاً قام وحاول القيام بفعل كهذا (1) إذن العنف مسألة فردية محضة. هل هذا هو العنف الذي يقض مضجع العالم اليوم؟ وماذا عن عنف الدولة العظمى؟!

فلنحذر الفخ المنصوب أن الدعوة المتسترة بقناع الإنسانية ، والتى تندد بالعنف أياً كان مصدره وتعقد المؤتمرات لهذا الغرض وتشكل اللجان لدراسته إنما تريد فى الحقيقة تبرير وتمرير العنف كواقع لكى لا يكون هناك عنف ضده ، أن تقر شرعية العنف ولا شرعية الرد على العنف ، إذ على الشعوب فى هذه الأحوال التى تسرق خيراتها وتسلب أراضيها وتداس كرامتها وتصادر حرياتها تحت أقدام الجيوش ألا تلجأ إلى العنف لكى تستحق صفة

⁽¹⁾ عند أدونيس الفكرة الإرهاب السياسي 89 .

الإنسانية ، إذ على الناس الذين تسرق جهودهم ، وتجعل حياتهم قلقاً مستمراً على لقمة العيش ، على المأوى ، وتجعلهم يتناسلون للفقر والتعاسة وخدمة الأثرياء أن يتقبلوا هذه الوضعية ، على الفقير الذي « كلما عمل أكثر ازداد فقراً » ألا يواجه بالعنف « الغنى الذي كلما عمل أقل ازداد ثراء» (*) لأن العنف لاإنساني! يا لغرابة هذا المنطق!!

العنف لا إنساني ، فليكن هذا أمراً لا نقاش فيه ولا اعتراض لنا عليه ، ولكن من قال أن هؤلاء إذا ثاروا فإنهم بمارسون عنفاً ؟ إن هذه مغالطة واضحة لمن يبصر ، أنهم في الحقيقة يتكبدون العنف وبشورتهم يرفضونه : الفقير يتكبد عنف احتكار الثروة ، الواقع تحت الإستعمار يتكبد عنف الإستعمار ، العامل يتكبد عنف رب العمل دولة أم فرداً ، المواطن يتكبد عنف الإدارة ومؤسسات العنف فرداً ، المواطن يتكبد عنف الإدارة ومؤسسات العنف الرسمية ، ومن قال بأن هؤلاء _ وفقاً للرأى القائل بلا إنسانية العنف إطلاقاً _ ، إذ قبلوا بهذه الوضعية ورضخوا للعنف الذي يتكبدونه سيكونوا » بشراً ؟! ألم يبرد العنف للعنف الذي يتكبدونه سيكونوا » بشراً ؟! ألم يبرد العنف

^(*) مرودون فكرة عامة عن الثورة ص 39 .

هؤلاء إلى مرتبة أدنى من الحيوان؟! ألم يسلبهم في الحقيقة إنسانيتهم ؟! .

إذن أن العنف الذي يلجأ إليه هؤلاء ليس لا إنسانياً كما يدعى البعض ، بل هو تأكيد لإنسانية هؤلاء ضد تحويلهم المستمر إلى وضعية لا إنسانية ، إنه مقاومة للاإنسانية ، أو هو الإمكانية الأخيرة لـوجودهم الإنساني بعد أن حرمهم العنف الذي يتكبدونه كل الإمكانيات الأخرى . .

إن العنف الذي يتكبدونه على مر الأيام والسنين ينفجر فيهم عنفاً وحشياً وأعمى والذي يعد آخر إمكانيات الوجود بالنسبة للضعفاء: حطم كل شيء . . الخصم . . اللعبة . . تحطيم الذات على وعلى أعدائى ، بعد أن صار « الموت وقوفاً أفضل من الحياة ركوعاً » (*) .

إن العنف المتراكم عند الخضوع ينفجر دفعة واحدة ، عندها يدخل معذبو الأرض معركة يائسة لا مثيل لوحشيتها إلا الوضع العنيف الـذى دفعهم إليها ، إن عنف الشورة

^(*) كامو الإنسان المتمرد ص 27 .

يكون دائماً على قدر العنف الذى كان يتكبده المجتمع ، وعلى هذا فإن العنف هنا هو وضع موضع سؤ ال للقواعد الطالمة ، أو كشف المضطهدين - بكسر الها - أو فضح سيطرة طبقة على أخرى (*) إنه 'بتعبير أدق . رد على عنف سابق . .

إذن يصير منطقياً أننا إذا أردنا إلغاء العنف من العلاقات الإنسانية أن نتوجه إلى الأصل وليس إلى الرد، إذا ألغينا توقف الرد وهذا ما تطمع إليه الثورات . .

 ^(*) ميشو العنف والسياسة ص 151 .

38

3

X

أن العنف لا إنساني ، هذا كها قلنا لا شك ولا جدال فيه ، فالقوة لا تحل مشكلة ولا تؤسس حقاً ، بل تزيد المشكلات تعقيداً وتأزماً ، قد تنجح القوة في تأجيل مشكلة إلى حين انفجارها من جديد . خاصة وأن الإنسان إذا لجأ إلى القوة صار أكثر شراسة وأشد تدميراً من كل النوع الحيواني ، أن الخيار المطروح على الإنسان هو أما استخدام العقل والمنطق وبالتالي التفاهم على أساس تحقيق وتوخى العدالة في علاقاته ، وأما استخدام القوة وبالتالي تسخير العقل نفسه لخدمة القوة وفي هذه الحالة لا حدود للدمار العقل نفسه لخدمة القوة وفي هذه الحالة لا حدود للدمار

الذى من الممكن أن يلحقه بنفسه والذى قد يصل حد « الإنتحار الذرى » . إن الإنسانية لم تشهد فى تاريخها الطويل عصراً أكثر تسخيراً للعقل فى خدمة العنف من عصرنا هذا ، مما يعتبر عاراً على الإنسانية الإستمرار فيه وعدم وضع حدله .

هذا كله صحيح ، ونحن أول من يقره ، ولكن في مجتمع يكون مؤسساً على الإستغلال وسيطرة أدوات الحكم ، ومؤسساً على إخضاع أغلبية لأقلية ، ومؤسساً على حكم إنسان لإنسان « والذي مها كان القناع الذي يختفي وراءه هو إضطهاد وقمع » (1) أي في مجتمع مؤسس على العنف والذي يعني في حقيقته أنه مجتمع لا إنساني قائم على وسائل لا إنسانية لاستثمار فوائد الإجتماع لقلة من المجتمع ، في هذه الظروف لا يفيد شيئاً تنديدنا بالعنف المطلق والتعامي عن العنف الواقع ، إن المنطق والعقل يجبرنا ألا نقبل عنفاً العنف الواقع ، إن المنطق والعقل يجبرنا ألا نقبل عنفاً

برودون ماهى الملكية ص 346 .

كواقع ونرفض عنفاً كرد على واقع ، فسياسة الأمر الواقع لا تؤسس حقاً ، ولا نستطيع أن نساوى فى الرفض بين الإثنين ، فالمنطق يقول أن العنف كرد على واقع عنيف ما كان له أن يظهر لو لم يوجد العنف الذى يرد عليه ، إن الذى يشهر سلاحه لا يمكن أن يطلب من خصمه أن يتجرد من السلاح _ باسم الإنسانية _ قبل أن يتجرد هو نفسه من سلاحه ، وإلا فإن الوضعية المتحققة ليست الأمن ولكنها الإخضاع والذى هو علاقة عنف لا تقل عن المواجهة والصراع .

إن الأسبقية في استخدام القوة لا تجعلها شرعية ، بـل بالعكس تجعل شرعياً الرد عليها ومقاومتها بالقوة . ويكون في مثل هذه الأحوال العنف كرد على عنف سابق إنسانياً لانه قائم ضد عنف يجعل الإنسان لا إنسانياً .

ولا يمكن أن ننظر هنا في تقييم العنف كرد من حيث الكسب والخسارة ، إذ أن هذه المعايير مشل الشرعية واللاشرعية _ لم يعد لها في منطق المضطهدين _ بفتح الهاء _ أي حساب ، فهؤلاء موتي حياتهم لم تعد حياة ،

وبالتائى فإن لجوءهم إلى العنف يمثل آخر أنماط وجودهم وللتأكيد على كرامة تداس فى كل لحظة (1) أنهم يراهنون على كل شيء (2) لم يعد أمامهم إلا تدمير العالم مع دمارهم ما دام ليس فى إمكانهم الحياة الإنسانية فيه أسوة بغيرهم أنه الغضب الذي يدعوه ولتير بنجامان « الغضب المقدس » ، إن هذا الغضب قد يكون حماقة أو إنتحاراً إذا تم على مستوى فردى أما إذا كان جماعياً فهو الثورة . وحتى من الزاوية الفردية فإن الحماقة والإنتحار هى قبول حياة ليست حياة .

إن العنف إذن كرد على عنف واقع لا يفهم إلا أمام وضوح أن هناك أغاطاً من الحياة لم تعد حياة ، بل صار الموت مرغوباً وأكثر احتمالاً منها ، لقد دفع الإنسان إلى وضع معيش مادى ومعنوى يستحيل عليه فيه أن يكون إنساناً دون أن يدمر هذا الوضع حتى لو إقتضى الأمر تدمير نفسه معه ، أليست نهاية الأمر هي بداية الموت ؟ (3)

⁽¹⁾ ميشو العنف والسياسة 179 .

⁽²⁾ كامو الانسان المتمرد 29 .

⁽³⁾ اندرى مالرو الجذوع المهشمة 192.

ويكون العنف في هذه الحالة رفضاً للموت ، نفياً للعنف أو نفياً للاإنسانية من أجل إنسانية يفضل الموت على غيابها .

إن القانون الأساسى فى مجتمعات العنف هو قانون الغاب والغاب تكون للأقوى ، وإذا لم يضع القوى نفسه هذا القانون فإنه سيكون الضعيف الذى سيؤكل (1) ، فكيف والحالة هذه أن نشرع عنفاً ونرفض آخر ؟! بأى حق نقر للبعض بحق الإعتداء ونرفض للآخرين حق الدفاع عن أنفسهم ؟! إذا قبلنا مجتمع الغاب فالمنطق يقتضى أن نتحول جميعاً إلى ذئاب ، وإذا رفضنا فإن إلغاء مجتمع الذئاب يقتضى منا العنف لأن الذئاب لن تغير سلوكها بالوعظ والإرشاد فقط .

إن الدعوة ضد العنف تظهر بوضوح إن وعى الفقراء والمظلومين ، ووعى الشعوب الرازحة تحت الإستعمار الأجنبى ، وأحياناً « الوطنى » ، بقوتهم يجعل ردهم على العنف أقوى من العنف الذى يتكبدونه ، إنها أحياناً قوة اليأس التي تبعث الأمل!!

⁽¹⁾ مانسيرون ونيقو متران الانسان والأفكار 74 .

إن هذه الدعوة ضد العنف كمن يسرق محاولًا إقناع المسروقين بأن استرداد المسروق حرام أو لا شـرعي أو لا قانونى . فباسم هذه الأخـلاق اللاأخـلاقية أقنـع المواطن طويلًا بـالأجرة والإيجـار وأن يتنقل من شــارع إلى آخر ، ويعمل ثلث وقته لدفع الإيجار وباسم هذه الأخلاق أقنع بأن يدافع عن الأثرياء في قصورهم عن أدوات الحكم على عروشها ، وأن يقدم حين يقتضي الأمر نفسه وأولاده دفاعاً عنهم أو لضمان أسواق لتجارتهم ، باسم هـذه الأخلاق أقنع بأن يدفع للتاجر أتاوة لكي يسمح له بالحصول على حاجته ، وباسم هذه الأخلاق أقنع بـأن يعيش ويتناســل ويربى أطفالًا لكي يحقق تراكهاً للمال في خزائن الأغنياء أو خزائن الدولة! باسم هذه الأخلاق جعل الله جل جلاله رئيس شرطة لحماية خزائن الأغنياء، ومحمد على نقيب التجار وشفيعهم يوم القيامة ، إن الأخلاق ليست بكل تأكيد كما يذهب نيتشه يصنعها الضعفاء للتحكم في الأقـوياء (١) إلا إذا فهمنا القوة والضعف بمعنى مناقض للواقع ولما يعينه

⁽¹⁾ راجع نیتشه هکذا تکلم زاراد وشت .

نيتشه ، أن الأخلاق يصنعها الأقوياء ـ سلطة أو ثروة ـ لتمرير وتبرير العنف الذي يمارسونه على الضعفاء ، لكى يكون عنفهم هم شرعياً واحتماله من قبل الضعفاء أخلاقاً ، أما الرد عليه فخارج نطاق الشرعية ومضاد للأخلاق! . والسبب الذي جعلهم يلجأون إلى مثل هذه الحيلة أنهم يعلمون تمام العلم وفي التاريخ شواهد ، أن قوتهم ليست أبدية ، وليست قاهرة لدرجة يستحيل الرد عليها ، وإن إخضاعهم للضعفاء لن يكون نهائياً ، وأن مبدأ القوة يمكن أن ينقلب لغير صالحهم ، أن الشعوب ، مبدأ القوة يمكن أن ينقلب لغير صالحهم ، أن الشعوب ،

ولهذا كله فإن الشورة كفعل عنيف هي عنف صريح يجب على العنف الخفى الذي يؤسس علاقات المجتمع ، أنها أفعال العنف ، ولهذا يستحيل عاكمة الثورة من خلال الشرعية القائمة ، وإنما من خلال ما يجب أن تكون ، أي هل ستستطيع الثورة بالرغم من عنفها أن تلغى العنف من العلاقات الإجتماعية ، هل تستطيع تأسيس مجتمع ليس فيه للعنف مكان؟! أم أنها تستمر في العنف وتؤسس من جديد علاقات عنف

جديدة ؟ هل ستكتفى بترميم وإصلاح الدولة كمحتكرة للعنف أم أنها تؤسس نمطاً من الدولة هي دولة خدمات ؟!

إن الثورة فعل عنيف يرد على عنف الواقع الإجتماعى السياسى والإقتصادى ، وعبارة أبى ذر الغفارى تجد هنا كامل معناها « إنى أعجب لمن يبات على الطوى ولا يمتشق سيفه ويخرج على الناس » إننا نعجب لمن يتكبد العنف ولا يرد على العنف ، ولكن بالطبع ليس كل عنف ثورة ، فقد يكون هيجاناً أو تمرداً أو فعلاً يائساً ، والعنف الثورى أيضاً يكون هيجاناً أو تمرداً أو فعلاً يائساً ، والعنف الثورى أيضاً ليس بالضرورة سفك دماء ، بل هذا أغبى أنواع ليس بالضرورة سفك دماء ، بل هذا أغبى أنواع العنف (*) وأكثرها بدائية . لقد قلنا أن عنف الشورة يرد على عنف الواقع وعليه يكون مساوياً له في الدرجة ومن النوعية ، وليس من الضروري إن يكون عنف جميع الأنظمة المثار عليها من جنس عنف نظام الشاه حتى تكون الثورة المثار عليها من جنس عنف نظام الشاه حتى تكون الثورة

 ^(*) فى الأيام الأولى من ثورة الفاتح من سبتمبر زار شخصية عراقية ليبيا
 ونزل بمطار بنينه وتجول فى بنغازى ، فلم يشاهد قتلاً ولا سجلاً بل
 شاهد مسيرات وأفراحاً فلم يعجبه الحال وهو الذى تعود على القتل
 والدم فعلق « ماكو قتل ، ماكو سحل ماكو ثورة » .

سحلًا وقتلًا وأنهار دماء أو لا تكون ثورة ، إن درجة ونوعية عنف الثورة تحددها درجة ونوعية العنف المؤسس للنظام .

المثار عليه . ثم إن قتل الخصوم أو أعداء الثورة أمر سهل ، والتصفية الجسدية هي أسهل أنواع العنف الذي عارسه نظام أو تضطر إليه الثورة إضطراراً ، بينها الصعب هو اقتلاع العنف من العلاقات الإجتماعية والتي تتغلغل أحياناً في الثوريين أنفسهم ، إن المبرهن عليه تفسيرياً «فلسفياً » إن فعل الشر من أسهل الأفعال يكفي عود ثقاب لتدمير محصول أو لتخريب مصنع ، بينها فعل الخير من أصعب الأفعال ، كم جهد اقتضاه زرع المحصول ،

إن استبدال القيم والمؤسسات وكمل أنواع التغيير الجذرى الإجتماعي الذى يجعل الثورة ثورة ـ وليس عدد الضحايا ـ هو أيضاً ممارسة للعنف ولكن بعض الثورات المعاصرة غرقت فى الدماء داخلياً وخارجياً ، وصفت جسدياً الآلاف ولكن المؤسسات والقيم لم تمس بسوء ، وكأنها فى مثل هذه الحالة لم تصنع شيئاً ، إن المؤسسات

والقيم هذه ستلد آلافاً بدل الألاف .

ولكن وإن كانت الثورة محكومة باللجوء إلى العنف ولا خيار لها فى هذا للرد على عنف الوضع المشار عليه ، وإن كانت تستمد قوتها من عنفها إلا أنه قـد يكون آفتهـا التى تقضى عليها .

* * *

ليكن واضحاً بادئاً ذى بدء أن العلاقات الظالمة هى نتيجة فعل وإرادة إنسان ضد إنسان آخر بواسطة أدوات الإنتاج أحياناً وأدوات الحكم والمؤسسات الإجتماعية أخرى ، وهذه العلاقات مؤسسة على العنف أصلاً وإلا ما كان لها أن تكون ظالمة ، فعلاقة المالك بالمستأجر هى علاقة عنف يحافظ العنف على استمراريتها ومتوسطة بموضوع الملكية _ الأرض ، المسكن _ فالملكية هى الوسيط العنف المالك ضد المستأجر ، وعلاقة رب العمل بالعامل هى أيضاً علاقة عنف متوسطة بأدوات الحكم بالمحكوم هى أيضاً علاقة عنف متوسطة بأدوات الحكم مها اختلفت وتعددت ،

×

4



إن العنف لا إنسانى ، هذا كها قلنا لا شك ولا جدال فيه ، فالقوة لا تحل مشكلة ولا تؤسس حقاً ، بل تزيد المشكلات تعقيداً وتأزماً ، قد تنجع القوة فى تأجيل مشكلة إلى حين إنفجارها من جديد ، خاصة وأن الإنسان إذا لجأ إلى القوة صار أكثر شراسة وأشد تدميراً من كل النوع الحيوانى ، إن الخيار المطروح على الإنسان هو إما استخدام العقل والمنطق وبالتالى التفاهم على أساس تحقيق وتوخى العدالة فى علاقاته ، وإما استخدام القوة وبالتالى تسخير العقل نفسه لخدمة القوة وفى هذه الحالة لا حدود للدمار العقل نفسه لخدمة القوة وفى هذه الحالة لا حدود للدمار

الذى من الممكن أن يلحقه بنفسه والذى قد يصل حد « الإنتحار الذرى » . إن الإنسانية لم تشهد فى تاريخها الطويل عصراً أكثر تسخيراً للعقل فى خدمة العنف من عصرنا هذا ، مما يعتبر عاراً على الإنسانية الإستمرار فيه وعدم وضع حد له .

إن الثورة فعل عنيف يرد على عنف الواقع الإجتماعى السياسى والإقتصادى ، وعبارة أبي ذر الغفارى تجد هنا كامل معناها « إني أعجب لمن يبات على الطوى ولا يمتشق سيفه ويخرج على الناس » إننا نعجب لمن يتكبد العنف ولا يرد على العنف ، ولكن بالطبع ليس كل عنف ثورة ، فقد يكون هيجاناً أو تمرداً أو فعالاًا يائساً ، والعنف الثورى أيضاً ليس بالضرورة سفك دماء ، بل هذا أغبى أنواع العنف (*) وأكثرها بدائية . لقد قلنا أن عنف الشورة يرد على عنف الواقع وعليه يكون مساوياً له في الدرجة والنوعية ، وليس من الضررى أن يكون عنف جميسع والنوعية ، وليس من الضررى أن يكون عنف جميسع الثورة سحلاً وقتلاً وأنهار دماء أو لا تكون ثورة ، إن درجة الثورة سحلاً وقتلاً وأنهار دماء أو لا تكون ثورة ، إن درجة

ونوعية عنف الثورة تحددها درجة ونـوعية العنف المؤسس للنظام .

المشار عليه ثم إن قتل الخصوم أو أعداء الثورة أمر سهل ، والتصفية الجسدية هي أسهل أنواع العنف الذي عارسه نظام أو تضطر إليه الثورة إضطراراً ، بينها الصعب هو اقتلاع العنف من العلاقات الإجتماعية والتي تتغلغل أحياناً في الشوريين أنفسهم ، أن المبرهن عليه تفسيرياً «فلسفياً » أن فعل الشر من أسهل الأفعال يكفي عود ثقاب لتدمير محصول أو لتخريب مصنع ، بينها فعل الخير من أصعب الأفعال ، كم جهد اقتضاه زرع المحصول ، وكم جهد اقتضاه زرع المحصول ،

إن إستبدال القيم والمؤسسات وكل أنواع التغيير الجذرى الإجتماعي الذى يجعل الثورة ثورة ـ وليس عدد الضحايا ـ هو أيضاً ممارسة للعنف ولكن بعض الشورات المعاصرة غرقت في الدماء داخلياً وخارجياً ، وصفّت جسدياً الآلاف ولكن المؤسسات والقيم لم تمس بسوء ، وكأنها في مثل هذه الحالة لم تصنع شيئاً ، أن المؤسسات

والقيم هذه ستلد آلافاً بدل الآلاف .

ولكن وإن كانت الثورة محكومة باللجوء إلى العنف ولا خيار لها فى هذا للرد على عنف الوضع المشار عليه ، وإن كانت تستمد قوتها من عنفها إلا أنه قـد يكون آفتهـا التى تقضى عليها .

ليكن واضحاً بادئـاً ذي بدء أن العلاقات الـظالمة هي نتيجة فعل وإرادة إنسان ضد إنسان آخر بـواسطة أدوات الإنتاج أحيانا وأدوات الحكم والمؤسسات الإجتماعية أحياناً أخرى وهذه العلاقات مؤسسة على العنف أصلاً وإلا ما كان لها أن تكون ظالمة ، فعلاقة المالك بالمستأجـر هي علاقة عنف يحافظ العنف على استمراريتها ومتـوسطة بموضوع الملكية الأرض ، المسكن ـ فالملكية هي الوسيط العنف المالك ضد المستأجر ، وعلاقة رب العمل بالعامل هي أيضاً علاقة عنف متوسطة بالرأسمال ، وعلاقة الحاكم بالمحكوم أي أيضاً علاقة عنف متوسطة بأدوات الحكم مهما اختلفت وتعددت ، ولا يمكن لهذه العلاقة أن تستمر إلا باستمرار أساسها وهو العنف . ولا يجب والحال هكذا أن

يخدعنا تعريف العنف بأنه « استخدام غبر مشروع أو على الأقل غير قانوني للقوة (1) إلا إذا فهمنا الشرعية والقانون لا على أنهما القائمان في مجتمع العنف بل على أنهما كليتان مطلقتان وفي هـذه الحـالـة يكـون العنف الأصـــلي هـو اللاشرعي أو على الأقل غير القانوني وليس الرد عليه . أما إذا فهمناهما على أنهما القائمان في مجتمع العنف فلن نخرج من هذا التعريف إلا بتشـريع العنف القـائـم ورفض الرد عليه ، والثورة في بعض جوانبها عـلى الأقل ـ لأن الشورة ليست فقط مجرد رد على عنف بل تتجاوز حالة العنف الراهنة لبناء مجتمع ذي علاقات خالية من العنف_ رد المضطهد على القائم بالإضطهاد، رد على العنف الموجه إليه، فإذا قبلنا التعريف الذي سبق ذكره يكون القصد منه إسقاط الشرعية عن الثورة وهو موقف متحيز .

إن الشورة عنف ضد العنف ، وهذا العنف المضاد للعنف الأصلى في العلاقات الظالمة يجعل من الثورة ضد للعنف المؤسس للعلاقات الظالمة ، وهي بهذا فعل إنساني

أموس في ونقدى للفلسفة ـ الآلاند ص 1210 .

وإرادة إنسان ضد فعـل وإرادة إنسان آخـر ، وتهدف إلى الغاء العنف من العلاقات الإجتماعية ، وتكون شـرعيتها من عدمها بما تتوصل إليه من نتائج في هذا المضمار .

وإذا كانت الثورة مضطرة إلى استخدام العنف بحكم الموضع المؤسس على علاقات العنف لمواجهة العنف ومؤسساته الرسمية والخفية ، إلا أن هذا الأسلوب لا يمكن لشورة أن تتفاداه يحتوى بذرة التحول إلى إرهاب ويؤدى إلى إختناق الثورة .

عندما نريد تغيير وضع شيء ما ، ونجد مقاومة منه ـ أو من يريدون الإحتفاظ به على ما هو عليه ـ نلجأ إلى العنف وعندما نريد دخول باب يستعصى علينا فتحه نحطمه ، فالعنف يرتبط دائماً بأفعال تؤدى إلى عكس ما هي عليه عادة : ففتح الباب يعني تحطيمه ، والإقناع يصير إرغاماً . إن اللجوء إلى العنف يعني كقاعدة عامة الفشل في الحصول على المطلوب بالطريقة الإعتيادية . . ولكن حتى وإن حقق لنا العنف الحصول على ما نريد ـ دخول الحجرة . أو قبول الأخرين بما نريد ـ فإن هذا لا يعتبر نجاحاً ، لأن العنف

صار يعنى من الحين فصاعداً أنه الطريقة الوحيدة للحصول على ما نريد ، واللجوء إلى العنف يعنى الفشل فى إقامة علاقات طبيعية بين الجماعة ، والثورة تعبر عن هذا الفشل فى إقامة علاقات إجتماعية طبيعية من حيث أنها رفض لاستمرارية هذا الفشل أو هى رد على علاقات إجتماعية فاشلة (1) .

إن الثورة تجد نفسها في مجتمع أصبح فيه العنف هو العلاقة السائدة: عنف العلاقات الإقتصادية، الإجتماعية، السياسية أعنى مجتمعاً فشل في إقامة علاقات طبيعية بين أفراده،

وفى هذه الحالة فإن أى ثورة ، أو أى محاولة حتى للثورة لن يكون لها وجود ولا تأثير إلا إذا لجأت إلى العنف أى إلى نفس الوسائل التى تلجأ إليها النظم القائمة لتحافظ على وجودها ضد الطبيعى ، أى القوة والعنف ، وهى أى هذه النظم قد شرعت لنفسها أصلًا استخدام هذه الوسائل .

⁽¹⁾ راجع معمر القذافي الفصل الأول من الكتاب الأخضر .

والعنف يستدعى العنف ، إذ من السذاجة مواجهة أفواه البنادق وأسوار السجون بالـوعظ والإرشاد ، إن النـظام المثار عليه بجيبر الثورة أن تتبنى وسائله فى إسقاطه !

إن هــذا هو التنباقض الأول أو الجرثـومة التي يســربها النظام المثار عليه في عمق الثورة ، فـرغم أن عنف النظام القائم ـ ما قبل الثورة ـ هـ وأحد الأسباب الرئيسية التي ولدت الثورة والتي تهدف إلى القضاء على علاقات العنف في المجتمع : علاقة الحاكم والمحكوم ، الثرى والفقير ، الرجل والمرأة . . إلخ ذلـك من العلاقــات ، واستبدالهــا بعلاقات مؤسسة على القبول الحر وتنوخي العدالة ، إلا أنها لا تستطيع أن تنهض ضد العنف هذا إلا باستخدام العنف وهذه الدوامة أغرقت العديد من الثورات في مهدها وجعلتها فريسة وسائلها ، وقضت على العديـد من المحاولات الثورية : إذ يجد فيها الثائر ضد حامل السوط إن السوط قد صار في يده لا يـدري كيف يتخلص منـه يغرى باستخدامه فيتحول إلى حامل سوط جديد . إن المحتفلين في 14 يوليو_ سقوط الباستيل_ لم يشعروا إلا وقد تأسس الإرهاب _ حكومة الإرهاب _

**

5

إن الثورة تجد شرعية عنفها الذى تضطر إليه فى العنف الذى قامت ضده ، بمعنى أن عنف الثورة شرعى من حيث أنه فى حقيقته عنف ضد العنف ، ولكنها يجب أن تعى أنها فيه تجد حدودها أيضاً ، إذ يجب ألا تتعدى الثورة فى هذا المضمار كونها عنفاً ضد العنف لأن العنف الثورى الشرعى هو عنف ضد العنف .

غير أن عدم و عى هذه الحقيقة ، والتقيد بها قد جعل أغلب الثورات تقع فى حلقة مفرغة : أنها تواجمه بالعنف نظاماً يحافظ عليه العنف ، ولكنها تقع فريسة أداتها .

1 ـ إن العنف هو الجرثومة التى ترثها الثورة من النظام المشار عليه: بالرغم من أن عمق الشورة هو أصلاً ضد العنف القائم ومن أجل إلغاء العنف من علاقات المجتمع إلا أن الإنزلاق سهل من هذا العنف المشروع إلى مواصلة العنف غير المشروع ، فالثوريون قد يستسهلون استعمال العنف والإستمرارية فيه للمحافظة على « الثورة » إذ ليس هناك أسهل من الإرغام والأوامر من أعلى وثورة القرارات الفوقية . إن ممارسة العنف لا تحتاج لجهد قدر الجهد الذى يحتاجه إلغاء العنف وعدم اللجوء إلى العنف أصعب من اللجوء إليه .

2 - إن خوف الثورة على المبادىء نفسها التى قامت من أجلها والإفراط فى هذا الخوف يؤديان إلى أن تتحول هذه المبادىء إلى مجرد مبرر للعنف والقهر تستخدم فيه من جديد الشرطة والجيش والمخابرات . . . إلىخ للمحافظة على المبادىء التى قامت الثورة من أجلها، أى أن الثورة تضطر لاستخدام نفس مؤسسات العنف التى كانت تحمى النظام السابق لتصير حامية للثورة .

ولكن مؤسسات العنف هذه والتي قد يكون لوجودها بعض المبررات تتحول شيئاً فشيئاً إلى هــدف جاعلة من تلك المبادىء « الثورية » غطاء لممارساتها ومبرراً لعنفها الأعمى ضد الجماهير، كثيراً ما يحدث أن النظام الناتج عن « ثـورة » ما يعتقـد أنه يستخـدم أدوات القمـع والمخابرات إلخ من أجل تحقيق مبـادىء ساميــة ، غير أننا نجد في الواقع أن أدوات القمع والمخـابرات هي التي صارت تستخدم المباديء « الثورية » ألم يكن رئيس مخابرات عبد الناصر يغير مواعيد عبد الناصر كيفها شاء بحجة أن « الشارع غير مأمون » والحقيقة حتى لا تؤثـر مواعيد عبد الناصر على مواعيد سهراته هو بل والأدهى أن يتبجح بذلك ! . وهكذا من أجل الثورة ومن أجل الحزب البطليعي ومن أجل الحريبة ومن أجمل مستقبل مشرق للكادحين وقع أبرياء في محاكم موسكو وبراغ وغيرهــا على وثبائق إدانتهم حتى يثبت بريـاً أنـه مخلص لستـالـين وأن التشيكا لا غني عنها فوجود الثورة مرتبط بوجودها .

أن المخابرات وأدوات القمع المختلفة كى تبرر وجودها وامتيـازاتها وتؤكـد حاجـة النظام (الشوري) لخـدمـاتهـا وضرورتها للثورة قد تلجأ إلى اختلاق المؤامرات والمتآمرين وحبك الإعترافات لأنها تدرك أنه في مجتمع اللاعنف الذي تهدف إليه الثورة لن يكون لها وجود إن مكمن الخطر هنا إن الأدوات التي قد تستخدمها الثورة هي أساساً - كأدوات مضادة للهدف النهائي الذي تسعى إليه الثورة ، إن الحال هنا كمن يؤسس حزباً ليلغى حكم الأحزاب أو دولة شمولية لإلغاء الدولة . . ماذا ينتج عن كل هذا ؟ أن تصير المبورة ثورة مع وقف التنفيذ وتصير المبادىء مومياء كمومياء الفراعنة : محنطة مصانة تحت حراسة مشددة ولكن للفرحة فقط .

وهنا رغم الفارق فى المبررات فالنظم الرأسمالية مثلاً تستخدم العنف ـ أدوات القمع العلنى والسرى ـ لتكريس حكم الأقلية ومجتمع الإجرام العبيد بينها تستخدم نفس أدوات القمع فى نظم أخرى (تعلن الثورية) للمحافظة على المبادىء التى قامت من أجلها . والنتيجة النهائية واحدة إذ تبقى المبادىء خارج نطاق التنفيذ إنى لأعجب عن يدعى تحرير الناس فيبدأ بمصادرة حرياتهم .

3_ وحتى لا نتهم بــالتجني والمبـالغــة وعــدم إدراك للظروف التي تولد فيها الثورة وما يحيط بها من أخطار وما يتربص بها من أعداء فإننا قد نلمس واقعيا بعض العذر للنظم « الثورية » في لجوثها إلى استخدام مؤسسات العنف ، إن شدة خوفها على المباديء وخوفها من أعدائها إذ من المؤكد أن أعداء الثورة والمضادين لمبادئها لا يلقون سلاحهم سريعاً بل الثابت أنهم يحاولون بكل الطرق إستعادة النظام وإفساد الثورة أو على الأقل الإنحراف بها ولو أدى الأمر إلى قبـولهم بعض التنازلات ومن أهم هـذه الطرق العنف ، إن أعداء الثورة لن يتورعوا عن استخدام العنف فهو أداة معتادة في أيـديهم سـواء في هـذا العنف الصريح ـ إغتيالات تفجيرات . . . إلخ ـ أو العنف الخفي تخريب الإقتصاد إفساد الإدارة ـ وهم يهدفون إلى .

ا ـ إسقاط الثورة بالقوة إذا تمكنوا من ذلك .

2_ ولكنهم عادة لا يهدفون إلى هذا إلا فى ظروف معينة تكون فيها الغلبة لهم مؤكدة _ بفضل تدخل خارجى مثلاً _ ولهذا رغم قناعتهم بعدم استطاعتهم إسقاط الثورة بالعنف

لضعفهم فى مواجهة عنف الشورة فأنهم يلجأون إلى الأعمال التخريبية مثل الإغتيالات ، تخريب الإقتصاد ، الإدارة . . . إلخ ورغم أنهم يعرفون أن هذه الأعمال لن تسقط الثورة مباشرة لكنهم يراهنون على ردود فعل الثورة « إنه تهديد ضد الثورة » الذى يقود إلى الإرهاب (1) إن المهم بالنسبة لصد الثورة ليس ما يمارسونه من عنف لأنهم يدركون ضعفه وعدم جدواه مباشرة بل المهم هو ما يثيره من ردود فعل عند الثورة .

ا ـ هذه الأعمال ضد الثورة تخلق مناخاً إرهابياً من حيث أنه من غير المعروف أين يتم التفجير وعلى من الدور في الإغتيار وغير ذلك وقد يكون القائمون بهذا حفنة لا أهمية لها ، ولكنهم لكى يظهروا أهمية زائفة يحرصون على تخريب أهداف على مسافات متباعدة وأوقات زمنية متفاوتة حتى يخلقوا وهماً بأنهم أكثر عما هم حقيقة وأنهم أخطر مما هم في الحقيقة .

ب ـ عندئذ يحل الشك في كل شخص وتنعدم الثقة بين

⁽١) ميريل فرانسيس المجتمع والثقافة .

الثورة وجماهيرها وقد يختار ضد الثورة مناطق حساسة لعوامل سكانية أو غيرها ليوجدوا الشقاق بين الثورة والكن والسكان وتسقط الثورة ليس بسبب قوة ضد الثورة ولكن بسبب لجوئها إلى الإرهاب وعندئذ فإن أعداء الشورة ينجحون في بلوغ غايتهم إذا دفعوا الثورة إلى سلوك العنف والإرهاب أو إذا جعلوا الثورة تؤجل تحقيق أهدافها بحجة عدم ملاحظة الظروف إذ تظل هذه المبادىء خارج نطاق التطبيق .

ج ـ إن أعمال العنف التى يقوم بها ضد الشورة والمناخ الإرهابي الذى تخلقه يقدم ذريعة قوية لسيطرة مؤسسات العنف على الثورة حيث أنه فى مواجهة عنف ضد الشورة تظهر هذه المؤسسات على أنها منقذ وحامى الثورة ويعطيها الحجة لمصادرة الحريات مما يسهل تمرير أمور أخرى قد تكون علاقتها بضد الثورة أكثر من علاقتها بالثورة .

إن الثورة قد تكون قامت من أجل الجماهير ولكن عدم ثقتها فى الجماهير وأحياناً احتقارهـا للجماهـير باعتقـادها أنهم دون الوعى اللازم فإنها تنصب من نفسها وصياً على الجماهير ومن هنا تضطر إلى الإعتماد على وسائل العنف لجعل الجماهير ترضخ لهذه الوصاية وعندئد لا تختلف في معاملتها الفعلية للجماهير عن أي نظام دكتاتورى آخر إلا في النوايا ولكن كيف يمكن التحقق من النوايا إذا ظلت شعارات فارغة مناقضة لواقع تعس . . الحرية شعاراً والعبودية واقعاً . . . وهنا فإن العنف من جديد هو الوسيلة الوحيدة للتغيير » (1) .

وهناك أخيراً ما يمكن أن نسميه الإرهاب الذات أو ما يسميه سارقر « الأخوية الإرهابية » (الجماعة الثورية لا تتعرض للخطر لاستخدامها العنف في تحقيق مبادئها ، ولا تتعرض لخطر ضد الثورة الذي تواجه به من قبل أعدائها ، ولكنها تتعرض لخطره الميت حين للحفاظ على وحدتها وفعاليتها _ تضطر إلى تأسيس علاقاتها فيها بينها

معمر القذافي الكتاب الأخضر ص 62.

⁽²⁾ راجع كتاب ج ب سارتر القيم في هدذا الموضوع وهو و نقد العقل الجدلي ع الذي من أهم ما يتناول فيه تكون الجماعة الشورية من التلقائية حتى سقوطها تحت الدكتاتورية .

على العنف ، والذى قـد يكون لـه عملياً مبـرراته ، لكن هذه المبررات لا تلغى نتائجه الوخيمة عـلى الثورة ، التى تتحول بفعله إلى مؤسسة وتفقد ثوريتها .

أن العنف الذاتي يقصد منه المحافظة على كيان الجماعة الثورية _ حزب أو تنظيم آخر يبدأ في أحيان كثيرة كتجمع تلقائي حول هدف وضمان إخلاص كل فرد وعدم خيانته للجماعة أو تخليه عنها ، فيتعهد كمل عضو في الجماعة بالإخلاص والوفاء للجماعة الثورية ويشرع تصفيته جسدياً من قبل باقي الجماعة في حالة تخاذله أو خيانته ، والملاحظ أنه تـزداد الحاجـة إلى هذا النـوع من العنف كلما ظهر شعور داخل الجماعة بالأمن وابتعاد الخطر هذا الشعور الذي يهدد الجماعة بالتفكك ، إذن من العنف الذاتي يهدف إلى إدامة الشعور بالخطر في وعي الجماعة الشورية ، والملاحظ أنه كلما كان الخطر الخارجي الذي تواجهه الجماعة ضعيفا ازداد العنف الذاتي حدة وكثرت التصفيات الذاتية أو ما سماه ستالين ـ التطهير ـ

كما أن العنف الـذاق يقـود بـالـضـرورة إلى

الدكتاتورية ، إن كل فرد في الجماعة الثورية يصير خائنــاً بالقوة _ أي يحتمل منه الخيانة _ أو التخاذل أو الإستسلام والإنضمام للأعداء ، وكل عضو في الجماعة يصير مشبوها من قبل الآخرين ، ولهذا تظهر الحاجة مساسة إلى شخص منزه كلية له وحده حق استعمال العنف الذاتي للجماعة الثورية ضد أفرادها ، أو بمثابة إله الجماعة الثورية السذى على الجميع الإنصياع لحكمة ولو بقبول التوقيع على اعترافات ملفقة ومن ثم الإعدام ، إن تحولات تكون قد طرأت على الجماعة الثورية فقد حل التأسيس محل التلقائية ، وصارت الوحدة مفروضة من « الرئيس » وليست نابعة من القـاعدة إن عهـد روبسبير بليـغ في هذا الشأن لكن عهد ستالين أبلغ ، وحينئذ تلتهم الثورة أبناءها هكذا يقولمون ، ولا تجد لا وقتماً ولا جهداً لتحقيق أهدافها

ومن الغريب أن يقود جدل التحول فى الجماعة الثورية إلى نفس الهدف الذى يسعى إليه ضد الثورة . إن الرجعية أو ضد الثورة ليست دائماً غبية بالقدر الذى تقاوم فيه الثورة علناً ، أنهم أكثر ذكاء مما نعتقد ، وربما أكثر قدرة على

تقمص الثورة من أي ثوري ، إن آخر معاقل الرجعية وآخر أسلحتها هو تحويل الثورة إلى « لاهوت » وقادة الثورة إلى إنصاف آلهة ، وهذا ليس تعظيهاً بل تقزيماً ، لأنه في الواقع لا يمكن الإنسان أن يكون نصف إله ، إذن قصدهم من ناحية جعل هؤلاء الثوار يعيشون في وهم بينها يسحب بساط الواقع _ والجماهير معه _ من تحت أقدامهم كها تهدف إلى قطع الحوار بين القيادة والجماهير ، فالجماهير_ بشر_ لا يستطيعون محاورة إنصاف الألهة ، وإنصاف الألهة هؤلاء لا يحسون بإحساس الجماهـير ، وقد ينـظرون إلى مطالبها على أنها تافهة حقيرة ، وهي كذلك لإنصاف الألهة وليس للبشر ، وكلها توغلت القيادة في المثاليات غرقت الجماهير في الواقع وهكذا تستهلك الثورة نفسها في حلقة دون أن تتمكن من تحويـل مبادئهـا إلى واقــع سيـاسي واقتصادي ، إن تأليه الثورة وقيادتها وسيلة ناجعة لإفشال الثورة بإثبات عجزها ولا واقعيتها كها أن الرجعية تركز على فـرد في مخططهـا هذا ، ومستعـدة لأن تقيم له « معـرضاً لصورة » وتنصب له التماثيل . . إلخ (*) ولها في هذا

^(*) حدثني صديق شاهد عيان اثناء زيارة له لبغداد عن معرض خاص=

هدفان أولاً: إثبات أن الثورة ليست فى النهاية الأفراد وفى هذا إبعاد لمبادىء الثورة كتمطلبات إجتماعية (*) ثانياً: أن للثورة عمراً طبيعياً هو عمر الفرد نصف إله .

إن السياسة الأمريكية الخارجية تعتمد في مواجهتها للثورات إلى حد كبير على مشل هذه الطروف الذاتية في الثورة ، أنها حين ترسل أساطيلها لا تنوى دائماً التدخل العسكرى المباشر ، ولكنها تنوى إثارة الرعب في الجماعة الثورية مما يقودها إلى الإرهاب الداخل - ضد المجتمع - وإلى ردود أفعال إرتجالية تورط الثورة وإلى الدكتاتورية وتجميد الثورة بحجة الخطر الخارجي ، إن أمريكا تراهن أكثر لا على قوتها العسكرية ولكن على ردود الفعل التي

بصور « صدام حسين » وانه قد افتتح هذا المعرض ، بنفسه ، هل
 هناك نرجسية اكثر من هذا ؟!

^(*) في بداية ظهور النظرية العالمية الثالثة حاول البعض إطلاق مصطلح القذافية ليشير إلى مجموعة النظرية العالمية الثالثة لكن معمر رفض هذا لأنه انتبه إلى ما يتضمنه تحت مظهر التعظيم من مخاطر وكان يصر في كل مناسبة أنه لم يفعل إلا صياغة كفاح الإسانية وما تتطلبه مشاكلها من حلول.

تصدر عن الجماعة الثورية في حالـة رعب والذي يجعلهـا أحياناً تحفر قبرها بنفسها .

صحيح أن العنف الثورى ضرورة لا مناص منها ، إذ تعرف الثورة بأنها فعل عنيف يهدف إلى تغيير واقع سىء يحافظ عليه العنف بواقع أفضل منه ، ولا نسمى التغيير ثورة إلا إذا كان هناك مانع أو عائق للتغيير المقصود نحو حالة التغيير الاعتيادى لا يقود إليها ، وعليه تكون الشورة نقيض العنف أو كرد على عنف قائم ، ولكن يجب أن نتذكسر دائماً أن العنف وسيلة خطرة حتى على من يستعملها ، ولهذا عليه أن يفهم دائماً أن العنف وسيلة ليست طبيعية وإن كانت في بعض الظروف ضرورية ، وأن يعرف متى وكيف وإلى أين وضد من وإلى أى حد يمكن استعمال العنف دون أن يتحول عنف الشورة إلى ضد الثورة بأيدى الثوار أنفسهم .

الفهرس

5.	α	٠	4			٠			n								,					ě	ورا	٠	1	ن	زم	
33																					1	~	لنها	1	ā	الُـ	4	
97			4					•							4						ā	رر	لثو	Í	e s	14	مة	
199									نع	راز	الو	وا	4	ريا	الر	۵.	j	1	٥	ور	لد	وا	بة	_	۰٬۰ کس	ار	11	
275																		ية	4	Ś	وال	9		•	رة	ر لو	اك	
349										•								لة	و	ı	وال	,			ت زة	ر ثو	اك	
429			h	٠	•															J	٥	و	رال	,	۔ رة	ر نو	ال	
																										-		

صدر من هذه السلسلة

	1_ محاضرات في النظريّة
د. رجب أبو دُبُوس	العالمية الثالثة
	2 ـ النظام الجماهيري ونظم
خسني الصادق	الدِّيمقراطيُّات التقليديَّة في العالم
	3_ نقد الفكر السِّياسي من خلال
د. المدني على الصّد	النظرية العالمية النالثة
أحد إبراهيم	4_ التنظيم الثوري
على الأصفر	5_ قراءة في الأدب الثوري
د. رجب أبو دبّوس	6۔ فی الحلِّ الاشتراکی
أحمد إبراهيم	7_ الجديد
	8_ ضحايا ومحارق
سالم بن عامر	في محراب ربَّة الإرهاب
	9_ الحاجة إلى النظام
د. فرحات شرننة	الاشتراكي الجماهيري الجديد

10 ـ النُّورة والدُّولة أحد إبراهيم 11_ أخلاق الاجتماع د. رجب أبو دبوس 12 ـ يعض جوانب العدالة في التوزيع د. محمد فرحات 13 ـ تفسير التاريخ د. رجب أبو دبوس 14 ـ رۋى ئورية . . من وحي النظرية السعداوي الهادى الحاج 15 - البيروقراطية دراسة مقارنة صالح إبراهيم 16 - أسس النظام الجماهيري السعداوي الهادى الحاج 17 ـ محاولة في علم الثورة د. رجب أبو دبوس 18 ـ نافذة الوعى السعداوي بالحاج 19 الثورة والاحتواء عبد الرزاق الداهش سالم بن عامر 20 ـ لمن تنصب الصلبان حامد أبو جبيره 21 - الرهبئة في الثورة 22 ـ العنف ضرورته ومحاذيره نصبر المبروك

إن الهدف من علم الثورة لا يقتصر على فهم الثورة والتمييز بينها وبين الأنواع الأخرى من الحركات والتغيرات الاجتماعية ، بل يتعداه إلى محاولة معرفة كيفية إحداث الثورة لحدمة القيم الإنسانية والتي يستخدمها علم الثورة كأدوات تحليل وتقييم . إن علم الثورة هو علم تغير المجتمع ثورياً ، إلا أنه كأي علم آخر ، من الممكن أن يُستثمر لصالح الإنسان كما أنه من الممكن أن يُستغل ضد الإنسان ، إن الأمر يتوقف أولاً وأخيراً على اختيار إنساني .

